

C S Ö K E Sándor:

**A sumér-uraltáji nyelvek hatása
a szláv nyelvek fejlődésére**

***Kiadta a TURÁNI AKADÉMIA 1975-ben.
A Nap Fiai melléklete.***

C S Ó K E Sándor

**A sumér-urálaltáji nyelvek hatása
a szláv nyelvek fejlődésére**

1975

Kiadta a T.A., Buenos Aires

Minden jog fenntartva.

A sumér-uráaltáji nyelvek hatása a szláv nyelvek fejlődésére.

+ + +

Az igazi nyelvzavar nem a bábeli torony árnyékában kezdődött, hanem az "indogermán" nyelvészet téves történetírásával!

Az "indogermán" nyelvészet megalakulása a téves elképzelések kiindulópontjánál kezdődött, a kiinduló-pont a görög és a római civilizáció és kultúra volt.

Több Európában lakó nép, a görög és a római "tükörben" önmaga képét vélte felfedezni, ha nem volt meg a hasonlat, a történészek és a nyelvészek igyekeztek hasonlóvá tenni, ha másként nem, hát széndékolt hamisítással.

Felhívom Olvasóim figyelmét arra, hogy a finnugor nyelvészet keletkezése idejétől kezdve nem volt önálló intézmény, - ma sem az...

A finnugor nyelvészet és történetírás egy mellékága az indogermanisztikának ugyanúgy, mint pl. a germanisztika, a romanisztika és a szlávisztika.

Nem Magyarországon született, de mégcsak Finnországban sem, hanem Németországban, a göttingeni egyetemen. Erről az egyetemről indult el az indogermánnak, de a finnugornak mondott nyelvek eredete történetének meghamisítása!

Kérdezzük meg az illetékeseket ebben az irányban pl. Décsy Gyulát, a hamburgi egyetemen működő, megrögzött és egyoldalú finnugoros nyelvészt.

Vö.op.cit.2.oldal/szabadon fordítva/:

"A finnugor nyelvtudomány megszületésénél az indogermanisztika közreműködése tagadhatatlanul kimutatható. A modern finnugor nyelvkutatás megalapítója, - Budenz József, - eredetileg indogermán nyelvész volt: Theodor Benfey-nél kapta meg kiképzését, a göttingeni egyetemen. Így ne csodálkozzunk ha az indogermán összehasonlító nyelvészet módszere a finnugor összehasonlító nyelvtudomány módszerére igen erős befolyást gyakorolt"...

Igy, Décsy...Közben elfelejti megemlíteni a modern finnugor nyelvtudomány egy másik megalapítóját, August Ludwig Schlözert, a nyelvész-történészt, aki szintén a göttingeni egyetemen működött. Ő volt az, aki a magyarságról egy csöppet sem tudományosan nyilatkozott, és pedig úgy vélekedett, hogy a magyarság ... "nem csak barbár, hanem meztelen vad nép, egyike a legvadabb ázsiai hordáknak, amely Európát borzalommal töltötte el".../ E sorok írója sehol sem olvasta, hogy a finnugros nyelvészet a legerélyesebben visszautasította volna a magyarság faji diszkriminálását! E sorok írója ismeri Bárczi Géza minden írását, de az esetleges ellen-nyilatkozatnak nyoma sincs írásaiban.../.

Látható tehát, hogy a feltételek, amelyek alapján a finnugor nyelvészet alapköveit lerakták, nem mondhatók különösen tárgyilagosaknak, és fel kell tenni a végső kérdést, hogy mi jögon lett az indogermanisztika a finnugor nyelvtudomány megalapítója?..

Az úgynevezett indogermán nyelvek: flektáló nyelvek, az úgynevezett finnugor nyelvek pedig ragozó nyelvek, - hogyan válhatott a ragozó nyelvek eredetének kutatása az indogermanisztika feladatává?

Ezek szerint a finnugor nyelvészet nem más, mint az indogermanisztika fiókindezménye...

Ez az állapot aztán befolyásolta az úgynevezett finnugor nyelvtudomány, nyelv- és történelemkutatását, soke-

setben az illető nép nemzeti érdekei ellen is...

Az íróasztal mellett kiagyalt állítólagos finnugor-alapnyelv nem válhatott elevenné, mert ehhez hiányzott, de hiányzik ma is - a természetes alap...

Mit mond Décsy erről: "A finnugor elnevezést, mint tudományos szakkifejezést a 19-ik század utolsó negyedében szerkesztették a nyelvészek, az - indogermán - elnevezés megfelelőjeként"...

Tehát mi az, hogy indogermán, és mi az, hogy finnugor? Mert olyan ősnép nem volt, amely magát "indogermánnak", mégkevésbé "finnugornak" nevezte volna ...

Az indogermanisztika, a görög-latin nyelvek szerkezeti rendszeréből kiindulva, összehasonlította az indogermánnak mondott nyelvek szerkezetét a görög-latinnal, azzal érvelve, hogy ez a két nyelv áll a legközelebb az ősendogermán alapnyelvhez - amiről a mai napig hiányzik minden írott nyelvemlék.

Amennyiben a görög-latin nyelvek szerkezetében meglévő összefüggések és nyelvi sajátosságok nem voltak kimutathatók a többi, indogermánként vélt nyelvek szerkezetében, azt, vagyis a hiányzó szerkezeti összefüggéseket egyszerűen lefordították az illető nyelvre állítva, hogy az ilyen és hasonló szerkezeti összefüggés megvolt az illető nyelvben is, mint pl. a németben, de az idők folyamán kivesztek.

Ezek szerint a mai, modern Hochdeutsch szerkezeti összefüggéseinek jó része görög-latin fordítás!

A Hochdeutsch tehát nem népnyelv, hanem a középkori szerzetesek és örököseiknek, az indogermán nyelvészeknek görög-latin fordítása.

Olvassuk el, hogy mit ír erről a kérdésről - Vuk S. Karadzics, a szerb nyelvész-történész, az 1818-ik évben megjelent Srpski Rječnik/Szerb Szótár/ című munkájában a LIII és LV oldalakon.

Eredetiben:

"Naši Slavenski gramatici nazivaju još neke glagole stradatelnima, a neke otložiteljnima/deponentia/: no takovi glagoli niti ima u Slavenskom ni u Srpskom/kao ni u Njemačkom/jeziku, nego su to oni sami/gramatici/ uze- li i preveli iz Grčkoga i Latinskoga jezika: zašto su mislili, da svaki jezik ono mora imati, što ima Grčki i Latinski"...

Fordításban:

Szláv gramatikusaink néhány igealakot még passziv- nak és deponensnek neveznek: de ilyen igealakok sem a szláv sem a szerb/de a német/ nyelvben sem mutathatók ki, hanem ők/a gramatikusok/ a görög és a latin nyelv- ből vették és fordították, mert úgy vélekedtek, hogy minden nyelvben kimutatható legyen az, ami a görög és a latin nyelvekben megvan...

Ebben az esetben nem fontos, hogy a szláv nyelvek- ben valóban vannak-e eredeti szenvedő és egyéb igeala- kok, hanem az a tény, hogy egy kortárs személyes ta- pasztalataiból ismerve a kérdést, bemutatja az utókornak: az indogermán, ebben az esetben a szláv nyelv kutatás egy cseppet sem tárgyilagos-tudományos eljárását!

Egyszóval a szláviztika már abban az időben, a mo- dern nyelvészeti kutatások kezdetén, nem igen ragaszkod- dott a történelmi igazsághoz, mintahogy ezt a germani- sztika sem cselekedte!

Az indogermanisztika meghamisította az indogermán- nak nevezett nyelvek eredetének történetét, az indoger- mán nevezett népek politikai magasabbrendűsége elvének érdekében.

Egyidejűleg - politikai prepotenciája segítségével, hatalma kiméretlen bevetésével, megteremtve a finnugor- nak nevezett történelem-politikai irányzatot, meghamisít- totta a finnugornak mondott népek származásának törté-

nelmét - e népek nemzeti érdeke ellen, sőt annak kárá-
ra!

A finnugorizmus nem tudomány, a finnugorizmus:poli-
tikai irányzat!

Szomorú ebben az esetben az, hogy a finn és a ma-
gyar nyelvészet és történetírás is részt vett és részt
vesz a finnugornak mondott népek története meghamisítá-
sában!

A múlt században, de a mai napokban is, az indoger-
manisztika valósággal terrorizálja az urálaltáji népek
történelemkutatását, a legszigorúbban jár el a magyar-
sággal szemben.

A germanisztika bizonyos mértékben kijózanodott, a
romanisztika is új utakon jár, a románok kivételével.

Ők, a szlavisztikával, annak csehszlovák irányzatá-
val karöltve, elképzelhetetlen terror-módszerrel a ma-
gyarság életérdekei ellen dolgoznak!

Pozsonyban és Bukarestben olyan történelemhamisítás
folyik, hogy az minden eddigi hasonló irányzatot felül-
múl...Még tanítómestereik módszerét is felülmúlták, s
a germanisztika saját területén tapasztalja tanítvá-
nyai patológikus történelemírását!

Furcsa, hogy hogy a nyugaton élő magyar finnugori-
sta történészek és nyelvészek még nem szólaltak fel a
szlovák és a román történelemhamisítás ellen.Ők,a sumér
kutatás ellen küzdenek, de semmi szavuk a szlovák és az
román történelemhamisítás ellen egyszerűen azért,és
csak azért, mert ők is a szlovákok és a románok érdeké-
ben dolgoznak...

E sorok írója, e rövid bevezető tanulmányának ezt a
címet adta:

A sumér-urálaltáji nyelvek hatása a szláv nyelvek
fejlődésére.

Azt akarjuk bemutatni, amiről a szlavisztika mélyen
hallgat: a szláv nyelvek szerkezetében tagadhatatlanul

kimutatható urálaltáji összefüggéseket annyira, hogy kérdezhetjük: mi az indogermán, a szláv elem, a szláv nyelvekben? E sorok írója, megvizsgálva ezt kérdést, erre a meggyőződésre jutott:

A szláv nyelvek, a ragozó nyelvek nyelvi rendszerének és elemeinek, valamint az "egyházi" szlávnak mondott nyelvi alak rendszerének és elemeinek társulásából keletkeztek. Az alap a ragozó nyelvek rendszere, amelybe beleoltották az egyházi-szláv nyelv rendszerét, tehát egy élő nyelvbe egy műnyelv rendszerét. Ez azt jelenti, hogy szláv népek és nyelvek nincsennek!

Ősi, ragozó nyelvet beszélő népek a kereszténység felvételével, részben az egyházi-szláv műnyelv rendszerét átvették, és ebből a nyelvi társulásból keletkeztek a szláv nyelvek.

Az avar - a valóságban: magyar - népek, ma ezt az egybetársult nyelvet beszélik, így hát a magyarságnak, am jogában állana "elszlávosodott" néptömegeit visszamagyarosítani... A keleti "szlávok" pedig a legtöbb esetben a "finnugornak" nevezett népek tömegeiből társultak külön néppé...

Mielőtt az első bizonyító adatok felsorakoztatását megkezdeném, felhívom az Olvasó figyelmét a finnugor nyelvészet tudománytalan munkamódszerére.

Felszólítom a finnugoros nyelvészetet, hogy tétele bizonyítására mutassa be a következő adatokat:

1. Adjon ötszáz olyan finnugornak nyilvánított ősi, alapnyelvi szót, amely egységesen megvan az összes finnugornak mondott nyelvben és egyetlenegynek sincs megfelelője az altájinak nevezett nyelvekben.

2. Mutassa be azt a nyelv-szerkezeti rendszert, amely finnugornak mondható és, amely nem áll semminemű összefüggésben a mongol-tunguz és a török-tatár nyelvek nyelv-szerkezeti rendszerével.

3.Sorolja fel mindazokat a nyelvszerkezeti elemeket, - a szóképzés, a névszóragozás, az igeragozás, stb. elemeit, amelyek magukon viselik a finnugor nyelvi sajátosságot és semmilyen kapcsolatban nem állanak az altáji nyelvek hasonló elemeivel.

4.Ha a felsorolt feltételeknek eleget tesz, akkor e sorok írója elfogadja a finnugor nyelvek létezését!

5.Amíg ez be nem következik, addig történelemhamisítással vádolja e sorok írója a finnugor nyelvészetet, és minden tovább megnyilvánulásában pedig tudománytalannak .

6.E sorok írója állítja, hogy a finnugornak nyilvánított szókincs hetven százalékban megvan az ótöröknek mondott nyelv szókincsében is.Ez a megállapítás írott emlékekkel bizonyítható, a Krisztus utáni hetedik században rovással írott, ótöröknek mondott nyelv nyelvemlékeivel olyan korból, amelyből semmi történelmi adatunk nincs arra, hogy pl. az osztják-vogul néptörök már e korban élő történelemmel rendelkezett akkor, amikor fizikai létezése sem bizonyítható.

7.Mutasson fel a finnugoros nyelvészet hasonló értékű írott nyelvemléket, ha nem is a légbőlkapott finnugor alapnyelvből, de legalább a finn nyelvből...

8.A finnugornak nyilvánított szókincs hetven százaléka nemcsak az irodalmi mongolnak nevezett nyelvi alak szókincsében mutatható ki, hanem a Krisztus utáni tizenharmadik századból eredő írott nyelvemlékekkel bizonyítható is.

9.A finnugoros nyelvészet azt állítja, hogy a magyarság nem áll kapcsolatban a mongolsággal.Hogyan lehetséges mégis a manysi-vogulokkal való közös származás, ha a megnevezett néptörök embertanilag mongol eredetű?

10.Karin Mark, finnugoros anthropológus, az 1970-es évi finnugor kongresszuson, Ksztországban, bemutatta em-

bertani kutatásainak eredményét a finnugornak mondott népek körében. Megállapításai szerint, a "manysi-vogulok" kilencven százaléka embertanilag mongol eredetű. Hogyan hozható a magyarság eredete mégis kapcsolatba a mongolid vogulokkal, ha magyarságnak nincs mongol vonatkozása?

11. Hol van az a nyelvészeti anyag, ami feljogosítja a finnugoros nyelvészetet annak megállapítására, hogy a magyar nyelv legközelebb az osztják-vogul nyelvekhez áll?

12. Hogyan lehetséges az, hogy a finnugoros nyelvészet nem hajlandó újból megvizsgálni a magyar nyelv állítólagos jövevényszavainak kérdését?

13. Hogyan lehetséges az, hogy a finnugoros nyelvészet nem vizsgálta meg az uráلتáltáji nyelvek hatását a szláv nyelvek fejlődésére?

14. Az indogermanisztika nem végez tudományos-tényilagos kutatómunkát, hanem a politikai érdekek szemszögéből ítéli meg a történelemírás eredményeit?

15. A szlávisztika különösen prepotens sovinszta történelemhamisítással - a románokkal karöltve - a történelmi tények elferdítésére törekszik minden esetben a politikai terror segítségével: a szlovák nyelvészet és történetírás már patológikus dimenziókban mozog minden téren!..

E sorok írója tizenöt pontban foglalta össze az indogermanisztika, a szlavisztika és a finnugor nyelvészet és történetírás módszerének bemutatását; a következőkben felsoroljuk a bizonyítékokat.

1. tétel: finnugor nyelvek nincsennek, mert a finnugornak mondott nyelvészeti anyag megvan a mongol-tunguz és a török-tatár nyelvekben is.

Néhány példa a szókincsből:

mordvin/fgv/

eŋ = jég

lamut-tunguz

iyə- = megfagy;

zürjén/fgr/	olni = él, van
ótörök	olur- = él
votják/fgr/	kitki- = befog/lovat/
ótörök	qat- = hozzáköt/csatol
cseremisiz/fgr/	kola = meghal
mongol	qali- = ua.
finn/fgr/	kuusi = fenyő
mongol	qusi, qosi = cirbolyafenyő
finn/fgr/	ken? = ki?
mongol	ken? = ua.
cseremisiz/fgr/	kür = kéreg
mongol	körüsün = ua.
cseremisiz/fgr/	lapka = lapos
moghuor	laba = lap
finn/fgr/	luke- = olvas
török	lőyat = szó
cseremisiz/fgr/	man- = beszél, szól, mond
ótörök	munyan = beszédes, fecsegő
finn	minä = én
ótörök	min, män = ua.
finn	mene- = megy
ótörök	man-, man- = ua.
cseremisiz	püj = fog; Zahn
mongol	büjile = foghús
cseremisiz	šeleş = széthasít
mongol	silu- = levág, szel, hasít
cseremisiz	šinja = szem
mongol	sinjile- = megvizsgál, szemlél
magyar	tele
ótörök	tolu = ua.
cseremisiz	tul = tűz
mongol	tüle- = ég, tüzel
cseremisiz	tune- = szokik, tanul, tanít
ótörök	tanı- = ismer, ismertet

finn	ole- = van
török	ol- = ua.
cseremisiz	ülnö = lenn
török	al- = ua.
cseremisiz	wož = gyökér
mongol	ija ₃ ur = ua..

Bemutattam húsz szót a finnugornak mondott szókincséből; egytől-egyig kimutathatók ezek az etymológiák a mongol és az ótörök nyelvek szókincsében - mégpedig írott nyelvemlékekben a Krisztus utáni hetedik és a tizenharmadik századból.

Az ótörökben kimutatható finnugornak mondott etymológiák nem mondhatók kölcsönvételnek a finnugornak nevezett nyelvekből, ahogyan Décsy állítja, egyszerűen azért, mert írott nyelvemlékkel bizonyítható az ótörök prioritás oly korból, amelyből nincs semmi adat a finnugor néptörödékek pusztán fizikai létezéséről; mutasson fel Décsy Gyula hasonló értékű írott nyelvemléket a finnugor nyelvekből!

Hangsúlyozom, hogy helyszűke miatt nem vehetem be az egész finnugornak mondott nyelvészeti anyagot, s így visszautasítom az esetleges kifogást, hogy néhány szó mit sem bizonyít...

A tárgyilagos kutató rendelkezésére áll az idevágó szakirodalom, - végezze el az összehasonlítást!..

2.tétel: a finnugornak mondott nyelvek szerkezeti rendszere és elemei szintén egyeznek az altáji nyelvek megfelelő rendszerével.

Néhány példa: vegyük a már bemutatott cseremisiz šinja = szem, szót. A nyelvészet elhallgatja e szónak valódi alakját, ami a következőképpen elemezhető:

šin-ja = szem, azaz: néző, szemlélő, figyelő tehát egyszerű igenév.

Igy, török	šina- = megvizsgál
mongol	sin-ji-le- = megvizsgál; szemlél
cseremisiz	šin-ja = szem; azaz: szemlélő, néző

A cseremisiz és a mongol - šin-ja és sin-ji- szóalakok mindenben egyeznek, a mongolban bővül a szó az igeképző -le- elemmel, amely megvan az egész uráaltáji nyelvterületen:

mongol	sinji-le- = megvizsgál; szemlél
finn	ele-le- = éldegél
ótörök	yilwi-lä- = varázsol. Stb..

Ezzel elérkeztünk a szóképzés kérdéséhez.

Mutassuk be a következőt:

finn	ui-skele- = uszogat, úszkál
mongol	usu-čila- = ua.

Ugyanaz a szótó és ugyanaz az igeképző a finn, mongol és a török nyelvekben, még hozzá azonos képzőbokban, gyakorító funkcióval. Mi az, hogy finnugor?

Egy névszóképző:

ótörök	ur- = ver → - uruš = harc
magyar, szószerint	verekedés /képzőbokban/
ótörök	kösä- = kíván - kösiš = óhaj
magyar, szószerint	kívánás. Stb..

Érdekes, elgondolkodtató összefüggés:

ótörök	yazın = nyáron
magyar	nyáron - a nyelvészet szerint amagyar - nyár - szó, kölcsönvétel a török nyelvekből, az -n melléknévképző pedig eredeti finnugor elem, amely, amint látjuk, ennek ellenére megvan az ótörökben is.

Hogyan lehet a szótó kölcsönvétel a török nyelvekből, a szerkezeti elem pedig nem, holott a magyar szó a hangtani továbbfejlődése az ősi alaknak?

Ezzel összefüggésben figyeljük ezt a jellemző hangtani megfelelést: ótörök	yaz = nyár
magyar	nyár : z - r hangviszony

szláv nyelvek: pivo = sör, szava, - mint kölcsön szó a magyar-vogul-mordvin-mongol-tunguz nyelvekből!

Ime, a magyar nyelv állítólagos szláv jövevényszavainak kérdése, - a szlovák nyelvészet által annyira erősszakolt szlovák sovinszta nyelvészeti prepotencia, ám lassan, de biztosan összeomlik az igazi nyelvészet és történetírás hatására...

Itt is hangsúlyozom, hogy e tanulmány szűkreszabott keretében nem sorolhatom fel a bizonyítékok tömegét, ám a kritika minden szégyenkezés nélkül átvizsgálhatja a rendelkezésére álló szakirodalmat...

4.tétel: a személynévadások:

finn	minä = én
ótörök	min, män = ua.. Stb..

5.tétel: a birtokos személyragok:

vogul	semeĹ = szemem
	semeN = szemed
török	simaĹ = szemem, arcom
	simaN = szemed, arcom. Stb..

6.tétel: ragozás a birtokos személyraggal:

cseremisiz	
nominativusz	yoltaš = barát
genitivusz	yoltaš-ŕn = barátoknak a...
török	
nominativusz	yoldaš = ua.
genitivusz	yoldaš-Ĺn = ua.. Stb..

7.tétel: névszóragozás:

cseremisiz	ača-m-ŕn = atyámnak a...
török	ata-m-Ĺn = ua.. Stb..

8.tétel: az igeragozás:

osztják, múltidő	kil-sə-m = keltem, jöttem
	kil-sə-n = keltél
	kil-əs = kelt

ótörök, múltidő	kül-ti-m = keltem
	kül-ti-ŋ = keltél
	kül-ti = kelt
török, múltidő	kalk-ti-m = ua.
	kalk-ti-n = ua.
	kalk-ti = ua.. Stb..


Megjegyzés. A finnugornak mondott nyelvek szerkezetének rendszere és elemei alapjukban egyeznek a mongol-tunguz és a török-tatár nyelvek megfelelő rendszerével és elemeivel. Semmiféle finnugoros nyelvi sajátosság sem mutatható ki a finnugornak mondott nyelvekben...

+ + + + +

Bemutattuk a finnugor nyelvészet egy cseppet sem tudományos és tárgyilagos módszerét, most pedig figyeljük meg az indogermanisztika nyelvösszehasonlítási módszerét, külön kihangsúlyozva a szlavisztika hasonló módszerét.

1.tétel: az indogermán nyelvekbe átkölcsönzött sumér és urálaltáji jövevényszavak.

Sumér-urálaltáji:

sumér		aš ₂ 339, 8/9/13/28/49/50 = <u>hašâhu</u> , <u>hiših₂tu</u> = kér, kíván, óhajt, esd
magyar		esd, esdekel
ótörök		üstä-, istä-, -idä- = kíván
török		iste- = ua.
finn		isota = kíván, akar
mordvinEM		väšims, vešems = könyörög, kér, keres
Indogermán/vö. Walde-Pokorny, 12ik oldal/:		
aista		ēsa- = óhaj, választás
avesta		isaiti = keres, kíván
egyházi szláv		iska, iskati = keres, kér
szerb-horvát		iskati = kér, keres,
orosz		iskatъ = keres. Stb..


Megjegyzés. Figyeljük meg a szerb-horvát ige ragozását:
iskati : ište-m = kérek.

ótörök istü- - a tő is, a képző is ótörök
eredetű, tehát kölcsönvétel a szláv nyelvekben.

A tőszó sumér megfelelője nem tagadható. Az indogermán ősalak ismeretlen azért, mert semmiféle frott nyelv emlék nem mutatható fel ebben az irányban.

A mordvinban a v-protézist látjuk. A sumér szó azakkádban is megvan, felvéve a h-protézist:

sumér aš
akkád hašāhtu
és hiših̄tu ...

Sumér  šar /= sar/ 152,36 = arku = Grün,
Grünes
152,39/40 = banū = bauen, erzeu-
gen, schaffen
152,53 = uddušu = erneuern,
Erneuerung
152,69 = mereštu/mirištu = Bo-
denbestellung, Anpflanzung.

A sumér szó jelentéstana tehát: zöld, zöldelő
művelés; termel
megújít, megújulás
földművelés, növényültetés;

így, sumér	šar vagy sar
magyar	nyár; š > n̄
török	yaz = nyár
ótörök	yaz = tavasz; vö. yay = nyár
csuvas	šur = tavasz /!/ yāš = ua.
türkmén	yāš = ua.
altáji török	šas = ua.
balkár	zaz = ua.
kazah	žaz = ua.
jakut	sās = ua.
nyenyec	nara = ua.

szamojédJUR	nera = ua.
mongol	nirai = újszülött, úde
burját	ńarai = ua.
mandzsú	ńarxun = zöld, úde
koreai	njerim = nyár. Stb..
	Vö.:r - z hangviszonyt.


Indogermán, vö. Walde-Pokorny, 3-ik oldal.

Igy:	*jēr-, *jōr-
szláv	jarb = tavasz, nyár
pl. orosz	járecb = egyéves hód
de: cseh	jaro = tavasz
horvát	jari/-a, -o = nyár
avesta	?? yāra = év
ófelnémet	?? jār = Jahr = év. Stb..

Hangtan:

sumér	šar, vagy sar
csuvas	šur
török	yaz
szláv	jarb
magyar	nyár
koreai	↓ njerim
stb..	



Megjegyzés. Az indogermán szóalakok kikövetkeztetett elméleti etymológiák, semmiféle írott nyelvemlékben nem fordulnak elő - ugyanabból a korból, amelyből a suméred, íghát a kölcsönvétel a szláv nyelvekben bizonyított tény...Az š > n hangváltozás már a sumérban bizonyítható, vö. šer > nir = herceg, stb..


Sumér	 ad, ad-da 145,2/29 = abu = Vater
magyar	atya, atyus, atyácska
ótörök	ata = ua.
török	ata = ua.


mongol	ečige = atya; vén ember, aggastyán
moghuor	eče = atya
ozmán	üjü = aggastyán
csuvas	aza = atya
csereemis	ača = atya. Stb..
Indogermán, vö. Walde-Pokorny, 44-ik oldal:	
görög	πάτερ = atyácska
latin	atta = atya
gót	atta = ua.
ófelnémet	atto = atya, ós
albán	at = atya
egyházi szláv	отѣцъ = ua.
szerbhorvát	otac = ua.
cseh	otec = ua.
orosz	otéc = ua.. Stb..

Megjegyzés: Ez a szó sem lehet indogermán-szláv eredetű, mert a legősibb alakja a sumérban mutatható ki, ékiratos szövegekben: hasonló értékű írott nyelvemléket az indogermanisztika nem tud felmutatni...

A következő összefüggések igen jellemzően tárják eléink a nemzetközi nyelvtudomány - az indogermanisztika-szlavisztika - egy csöppet sem tárgyilagos módszerét.

Sumér	 e ₃ 381,251e = áru = gehen
	381,251g = bâ'u = kommen
vö.	↑ i ₁₀ 142,3 = ašû = ua.
vö.	↑ ir ₁₀ 206,6 = alâku = gehen, eilen
vö.	 eri ₃ 232,4 = alâku = gehen
vö.	◀ u 411,16 = alâku = ua.
vö.	ara, a-ra 579,237b/283 = Gang, Lauf, Verlauf, Weg
vö.	◀◀ gir ₃ 444,45 = alâ-ku = gehen; Lauf, Weg
vö.	◀◀ di 457,2 = alâku = gehen

vö.  gin 206,5 = alâku = gehen

vö.  dib 537,4/9 = alâku, bâ'u = gehen, kommen

E szócsoport jelentéstana: megy, jön; siet; belép; út, járat,
járás; haladás; mozgás; futam;
/le/folyás; menet; stb..

I. Sumér-urálaltáji.

a/. Szétválasztva a külön eredetre visszamenő szótöveket:

sumér dib; d - jésülés

vogul jib- = jön

vö. jiw- = ua.

magyar jöv-, jö

mongol jaw- = megy

vö. jabu- = ua.

mandzsú jabu- = megy. jön

baskir jaua = ua..

b/.

sumér di, de, du; d - jésülés

vogul iü- = jön

osztják iö- = ua.

iö- = ua.

iü- = ua.

magyar jö-

mandzsú ji- = ua..

Megjegyzés. Az osztják iöDà, iötá, iiti, stb. az igenévi főnév alakjai...

c/.

sumér gir; g - jésülés

magyar jár

nylvj. gyár

ótörök 1. yür- = megy

2. yor-, yorí- = megy, járkál

3. yara- = illik, járja

török yürü- = megy. Stb..

d/.

sumér	i és ir
Ctunguz	i- = beme gy
tuOchot-i	ire- = jön
mongol	ire- = ua.
kalmük	ir- = ua..

H a n g t ö r t é n e t:

Az a/. és b/. pontok alatt: $d > \underset{\lambda}{i} = j$

a c/.pont alatt: $g > i = j$ - láttuk, hogy a sumérban magánhangzóval kezdő szótövek is vannak, íghát lehetséges a j-protézis hangfejlődése is.

1.sumér	ara > j + ara > $\underset{\lambda}{i}$ ara
magyar	jár
2.sumér	ir > j + ir > $\underset{\lambda}{i}$ ir
ótörök	yür-, yor-
török	yürü-
3.sumér	i > j + i > $\underset{\lambda}{i}$ i
osztják	ji-
mandzsú	ji-
magyar	jö-. Stb..

II. Sumér-indogermán.

Vö. Walde-Pokorny, op.cit. lo2 oldal.

Sumér	e és i
aista	ê-mi = megy
görög	ἐ̄μι = megyek
latin	eo = ua.
egyházi szláv	i-ti = menni/igenévi-főnév/
cseh	ji-ti = megy, jár, halad
szerbhorvát	i-ći = ua.
vö.	idem = megyek
orosz	idti = megy. Stb..

Walde szerint idetartoznak még a következő "indogermán" szótövek:

gót	jēr = év
ófelnémet	jār = Jahr = év

avesta	yara = év
sumér analógia	ara; tehát: j-protézis
vagy	eri " " "
vagy	gir " g-jésülés. Stb..

Végérvényesen kimondható, hogy az indogermánnak mondott etymológiák egytől-egyig megvannak és így kölcsönvételek a sumér-urálaltáji nyelvekből. A cseh nyelv jiti igealakja mindenben egyezik az osztják igealakokkal: jiti = megy... Így: ji-ti

	ji-ti
mandzsú	ji-


A szláv nyelvek igenévi-főnév ragja, a -ti elem ugyancsak sumér-urálaltáji eredetű. Vö. az alaktani részt.

Mutasson fel az indogermanisztika hasonló értékű írott nyelvemléket abból a korból, amelyből a sumér ered.

Igyhát a német - Jahr = év, szó - nem eredeti indogermán elem, hanem kölcsönvétel, s pontosan egyezik a magyar -jár- igealakokkal!

Ezek szerint érthető, hogy miért tilos a magyarságnak átvenni sumér örökségét...


A következő szónál segítségére leszünk az indogermanisztikának. Walde, op.cit. 195-ik oldalon nem tudta eldönteni, hogy a német - jagh-, azaz: jagen = vadászik, űz, kerget, hajt, szó, milyen ősforrásra megy vissza. A sumér-urálaltáji megfelelés megadja a végső választ.

Sumér	 dah 169,3/10 = ta <u>h</u> u, te <u>h</u> u = sich nähern, sich nahen, nahe bei, zur Seite stehen
-------	---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

kalmük	daya- = nachfolgen, zusammengehen
irod.-mongol	daya- = ua.
ótörök	jay- = ua.
indogermán /?/	*jagh- =
német	jagen = űz, kerget, hajt; vadászik. Stb..

Megjegyzés. A vadászat a régi időkben a vad nyomkövetéséből állott, a végén a vad elejtésével, ígyhát a német szó: kölcsönszó a sumér-uráaltáji nyelvekből...

A következő sumér szó kapcsolatai szintén jellemzőek.

Sumér  gab 167,55/57a = mahāru = entgegennehmen, empfangen, erhalten, treffen

vö. ḫab, ḫap /= qap/ = ua.

finn kapria = elkap, megragad

nylvj. kabrata = ua.

vö. kaapata = megkap, megfog, megragad

mongol qabla- = elkap, elfog; eltalál

ótörök qap- = kap, elkap

török kap- = elvesz/ragad/kap

Vö. Walde, 342/5:

orosz chábitō = raffen, an sich reißen

vö. chápatō = raffen, greifen

vö. chópitō = greifen, fassen, fangen

cseh chopiti = megragad, megfog

vö. chápati-se = megragad, elkap. Stb...

Vö. finn haapata = ua..

Elébevégya a dolgoknak:

finn kaapa-ta

és haapa-ta

orosz chápa-tō

cseh chápa-ti-se. Stb..


Mi a szláv nyelvi sajátosság ezekben a szavakban és az igenévi-főnév szerkezetében és elemében?

A szláv nyelvek ige-névi főnévének szerkezete és eleme minden esetben sumér-uráaltáji eredetű...

Hogy ezt a tényt a szlávisztika nem fedezte fel, ne csodálkozzunk, de, hogy a finnugor nyelvészet nem volt hajlandó meglátni ezt az igazságot, igen gyanús...

A szlávisztika idegen tollakkal ékeskedik...


Továbbá:

Sumér		kuđ 12,19 = álu = Schar, Stamm, stb.
vö.		kuṭ = ua.
magyar		had
kalmük		xuda = rokonság, sógorság: had
irod.-mongol		quda = ua.
finn		kunta = község
ótörök		qutu = csoport; nem
szláv-szerbhorvát		četa = csapat, sereg
vö. latin		caterva = ua..

Hangtan: a szlávban k > č palatalizáció.




Az indogermán ősalak állítólag: *qet- = Schar.

Vö. ezzel összefüggésben még:

sumér		kađ _{5/6} 354b/89 = <u>harādu</u> = /ver-/bin-den.
és		kid 354,77 = ua..

Ez esetben is hangsúlyozzuk ki, hogy a szumér szavak ősisége írott nyelvelméssel bizonyítható, míg az indogermán alapszó csak kikövetkeztetett elméleti elem.

Ugyanezt látjuk a következő szócsaládnál is.

Sumér		1. <u>haš</u> 12,72/73 = <u>hašābu</u> = /ab/schneiden verkürzen, spalten
		2. <u>haz</u> 12,80 = <u>hašābu</u> = /ab/schneiden
		3. <u>kaz</u> 405,9 = <u>kašāšu</u> = ua.
kalmük		xas- = levág, megrövidít
mongol		qasu- = ua.
török		kes- = vág
ótörök		käsmä = darab/a levágott/.Stb..
Indogermán, vö. Walde-Pokorny, 448-ik oldal:		*kes- = vág
szláv		kosa = kasza
vö. latin		castrāre = le-, elvág; kiherél. Stb..

Az ősiség szóalak ebben az esetben is a sumér, - az indogermán-szláv nyelvészet csak elméleti elképzelések-

kel szolgálhat, megállapításai ígylhat nem meggyőződek!

Figyeljük meg a következő összefüggéseket:



sumér	tag 126,27 = lapātu = wenden, drehen
	tag 126,22 = mahāsu = schlagen, weben
vö.	tak = ua.
vö.	tukuš 126,22 = mahāsu = weben
ótörök	toqu- = szó
török	doku- = ua.
indogermán	*teq- = szó, fon
szláv	tōko,-ati = szó
szerbhorvát	tkati = ua.
orosz	tkátō = ua.
cseh	tkāti = ua.. Stb..

A szláv nyelvekben kiesett az első szótag vokálisa.

Az átvevők, a kölcsönvevők ebben az esetben is az indogermán-szláv nyelvek: írott nyelvemlékkel, a sumérből, -bizonyítható ez a tény!..

Vö. Walde-Pokorny, op.cit.716-ik oldal.

Igen jellemző összefüggés:

Sumér	 dar 114,9 = litû = spalten, zersprengen
	114,14 = šalātu = zerschneiden, durchschneiden, spalten
	114,17 = šalāku = ab-, auf-, ausschneiden
	114,33b = huppu = Loch, Riss, zerbrechen
	114,33c = purrušu = zerstückeln, brechen
vö.	 dir B 123 = ua.
aiszta	dar- = bersten machen, spalten, sprengen
	darī = Loch in der Erde

aveszta	darədar- = spalten
breton	darn = Stück
szláv	dera, dbrati = reissen, schinden
	dira = Riss
orosz	dermó = szemét, hulladék
szerbhorvát	raz-derati = széttép
	dera = Riss, Loch
cseh	dráti = szaggat, nyúz
de:	drob = darab. Stb..



A cseh nyelvben kiesett az első szótag vokálisa...

Az indogermán-szláv szócsalád szótörténetét vö. Walde-Bokorny, op.cit. 797-ik oldalon.

Hagyarul	darab, darabol, dara, darál, stb.
kalmük	darsā- = rétegesen hasad
irod.-mongol	darsaji- = ua.
	darbaji- = Risse zeigen
török	tirmik = borona/ami fel-, szétör/. Stb.

Az egész szócsalád sumér eredetű s így kölcsönvétel a szláv nyelvekben, de a többi indogermánnak mondott nyelvekben is - az ékírásosnyelvmélekek bizonyítják ezt a ténnyt - mutasson fel a szláviztika hasonló értékű írott nyelvmélekeket saját területén!..

Sumér-finn-szláv:

sumér		bur ₂ ll, 27 = hamātu = brennen, flammen
vö.		bar 74b, 63 = kabâbu = brennen
finn		palaa = el-, meg-/ég
vö.		poltaa = el-/ég
szerbhorvát		paliti = ég, éget; meggyújt
orosz		palitš = ég, süt
cseh		páliti = éget, süt, tüzel, pörköl. Stb..

Ebben az esetben sem tagadható: a kölcsönvétel tényre nem légbőlkapott elképzelés, hanem bizonyítható valóság ...

A bemutatott szócsalád hangtörténete:

sumér		bar vagy	bur
vö.		par ₂	
finn		pala- és	polta-
szláv		páli-	
vö. bulgár			↓ polě- . Stb..


A szláv szó kölcsönvétele a sumér-finn nyelvekből...


A következő szócsalád is kölcsönvétele:

sumér	4A	bu 371,25 = napáhu = /an-/blasen
		bur ₂ és bur ₁₂ = ua.
	1A	bu ₂ 166,7/19c = našárbutu = wehen
		bu ₃ és bu ₅ = ua.
		buš ₁ = ua.
		pul ₂ ; puš ₁ = ua.
		pu, pu ₂ és pu ₃ = ua.
finn		puhalttaa = fúj, fú
vö.		puhua = fúj, lélegzik
vö. nyelvj.		buhkata = ua.
vö. zürjén.		puškini = fúj
cseremisiz		pu- = ua.
osztják		poj- = ua.
vogul		puqβ- = ua.
mordvin		puva- = ua.
mongol		ülije- = fúj; p > β
ósmongol	*	puiligē- = ua.
középmongol		hüli'e- = ua.
mandzsú		fulgē- = ua.
koreai		pul- = ua.
és		pure- = ua.
ótörök		ür- = ua.; p > β
török		üfle- : püfle- = ua.
vö. ótörök		borqu = kürt/fúvós hangszer/
török		boru = ua.
magyar		furulya
de:		fúj, fú, fuv-



orosz	búchnutō = anschwellen, quellen
szlovén	búhniti = such aufblasen
vö.	búhor = Wasserblase
szerbhorvát	buhac = Geschwulst
cseh	bouchati = pufog, durrog
vö.	puchýř = hólyag, daganat
szerbhorvát	puhati = blasen, feisten
orosz	puhnutō = /auf-/schwellen
vö. magyar	pufog, puska, stb..

Az indogermán-szláv elemek történetének levezetése ellenőrizhető: Walde-Pokorny, op. cit. a 79-ik és a 116-ik oldalakon, a pū, phu-, bu és bhu szavaknál.

Megjegyzés. A sumér a legrégibb, eddig ismert írásjellel jelöli ezt a szót: 

a vízszintes ékjel: , érzékelteti a fújás tényét; mutasson fel a szlavisztika hasonló értékű írásjelet ugyanabból a korból...

Egyszerűbb, de szintén jellemző összefüggés:

sumér		be ₂ 214,31 = kabû = sprechen, reden sagen, aussagen, deuten, bestimmen
vö.		bi 214,7 = ua.
mongol		böge-le- = zaubern, wahrsagen
ozmán-török		büyü-lä- = ua.
vö. mongol		böge = sámán, varázsló
ujgur		bügü = bölcs
csagatáj		bögü = varázsló, boszorkány
ozmán		böyü, büyü = ua.
magyar		bű
és		bűvöl-bájol
szláv ősalak		baju, bajati = erzählen, besprechen
szerbhorvát		bajati = varázsol
cseh		báje = reče, monda. Stb..

Az állítólagos indogermán ősalak: bhā-; vö. Walde-Pokorny, op. cit. 123-ik oldal.

A következő szócsalád összefüggése is bizonyítja, hogy az indogermanisztika nem végzett tárgyilagossá munkát.

Sumér	← bur ₃ 349,39 = būru = Loch
	55 = <u>hur</u> hummatu = Loch
	56 = <u>har</u> āru = aushöhlen, ausgraben; Furche; Furche ziehen
	57 = <u>hur</u> ru = Höhle
	98 = palāšu = durchlochen
	99 = pilšu = Einbruch, Brechsche
	lo3 = patāhu = /ein-/bohren
	lo4 = pithu = Bohrloch. Stb..

finn, nylvj.	borajoa = fūr
köznyelvi	porata = ua.
lappN	borit = ua.
kalmük	buryu = fūró
török	burgu = ua.
altájitörök	purgū = ua.
magyar	fūr, furdal fūró
de:	borona
orosz	boronà = borona borozda = barázda burávõ = fūró
de:	bortõ = üreges, odvas fa
vö.litván	burnà = száj /üreg/
bulgár	bõrna = ajak
örmény	beran = száj
vö.ófelnémet	borõn = szánt
és: latin	foro- = fūr, átfūr. Stb..
Vö. Walde-Pokorny, op.cit.159-ik oldal.	
Megjegyzés. A sumér nyelv a legõsibb, ismert nyelvi alak;	

írott nyelvemlékek bizonyítják ezt az ősiséget, ígynhat minden meggondolás nélkül elfogadható a kölcsönvétel a sumérből, merthisz az ellenkezőjére nincs bizonyíték...

A következő szócsalád már váltakozó hangfejlődést mutat a szóelején.

Sumér **šub** 68,9 = lapānu, labānu = plätten, plattdrücken

jakut säbirdäx = lap, levél

török yaprak = ua.

finn lappea = lap

nylvj. laba = lap, lemez

mongol nabči = falevél

vö. nabtagar = lapos, alacsony

kalmük naptši = falevél

magyar lap

lapos, lapály

lapít

vö. akkád lapānu, labānu = lapít, lapossá tesz

vö. sumér libit 5,7 = /Stein-/Flatte, kőlap
a láb lapos része: talp

óbulgár lopata = lapát

orosz lopáta = ua.

szlovén lépen = lap. levél

cseh lepeň = lepény. Stb..

Megjegyzés. A sumér szóhoz hangtanilag legközelebb a jakut szó áll: šub > säb-irdäx, a többi urálaltáji nyelvben š = s > l > n > j hangváltozás történt, az l-hang tehát másodlagos a szláv nyelvekben.

Igy, sumér | šub

jakut | säb-irdäx

finn | lappea





akkád | lapānu

cseh | lepeň

orosz | lopáta. Stb..

A kölcsönvétel a sumér-urálaltáji nyelvekből indul ki..

A következő összefüggéseket az indogermanisztika minden bizonnyal visszautasítja: ám, az ékírásos nyelvemlékeknek bizonyító erejük van...

Sumér	 	sag 115,241c = šaššáru = Säge, fűrész
vö.	 	sag ₂ és sig ₁₁ 295,100a = mahāsu = abschlagen, schlagen, einschlagen fällen
finn		saha = fűrész
lappR		sag, sako = ua.
mongol		süke = balta, szekerce
kalmük		sükü = ua.
csagatáj		sükü = ua.
tunguz		sükü = ua.
mandzyú		suxe = ua.
óbolgár		sekyra = balta, szekerce, fejsze
szerbhorvát		sekira = ua.
cseh		sekera = ua.. Stb..

A - sekira = fejsze, szó a szlávban kölcsönvétel a sumér-urálaltáji nyelvekből; egyébként, az úgynevezett óbolgár nyelv az összekötőkapocs a sumér-urálaltáji és az úgynevezett szláv nyelvek között, - a kutatásnak hamarosan el kell végeznie e kérdés megvizsgálását is, figyelembe véve, hogy a magyar nyelv a sumér egyenes lezármazottja...

2.tétel: a szláv nyelvek szerkezeti rendszerének és elemeinek nagy része szintén sumér-urálaltáji eredetű.

A nyelvkutatás meg sem vizsgálta a felállított tétel lehetőségeit. A nyelvkutatás a mai napig még nem is vette figyelembe a valóságokat ezen a téren: a szláv nyelvek szerkezeti rendszerében és elemeiben a ragozó nyelvek rendszerének sajátossága és elemeinek azonossága rejlik. Egyszóval, a ragozó nyelvek hatása a szlávnak mondott nyelvek fejlődésére bizonyítható tény, úgy szókinésükben, mint szerkezeti felépítésükben...

Az ellenvélemény elsősorban azzal érvelne az elkölcsönzés ellen, hogy a szláv nyelvek a " magasabbrendű " népek nyelve!Ez a türelmetlen, sovíniszta, fajelméleti megállapítást egyben visszautasítjuk, mert a faji diszkriminálás tétele minden népre érvényes, kivételek nincsennek.Másodsorban azzal érvelne az ellenvélemény,hogy a szláv nyelvek: flektáló nyelvek és, ami a legfontosabb, megkülönböztetik a nemet, tehát van hím-,nő- és semleges-nem.A legtöbb nem indogermán-szláv nyelvész nem ismeri a szláv nyelvek szerkezeti felépítését s mindenben elfogadja a szaktudomány idevágó megállapításait.

Vizsgálat alá véve a szláv nyelvek szerkezeti felépítését rájövünk, hogy e nyelvek szerkezeti rendszerében a ragozó nyelvekből átvett, átkölcsönzött sajátosságok vannak.Pl. a szláv nyelvek névszóragozása, rendszerében és elemeiben, teljes egészében átkölcsönzés az aglutináló nyelvek megfelelő rendszeréből.

Egyszóval: a szláv nyelvek névszóragozása nem indogermán eredetű, hanem sumér-urálaltáji!

Vizsgáljuk meg tehát ezt a kérdést, előreboicsájtva, mint bevezetőt, különböző megfigyeléseinket.

Lássuk elsőnek a nemi megkülönböztetés sajátosságát; vegyük a szerbhorvát nyelv személynévmásait, a harmadik személyben:

	hím-	nő-	semleges-nem
magyar: ő = on,	ona,	ono	

A nem-szakember olvasó elfogadja a nyelvkutatás megállapítását, hogy a fent bemutatott három szóalak az ismert szerbhorvát nyelvekben a nem háromasságát jelöli.

A valóságban: az on = ő, elem áll az eredeti személynévmásból: o- = ő, és az -n pronominális elemből, a hím-nemben.A nő-nemben ugyanezt látjuk, bővülve az idemutató névmással:

o-n-a = ő/- ez/.

A semleges-nemben ugyanez a helyzet az odamutató névmással:

$o-n-o = \delta / - az /$.

Igyhát a szláv nyelvek személynévmása, mindahárom nemben, nem valódi megkülönböztetés, hanem személy- és a mutatónévmásokból szerkesztett összetétel.

Igy: $on = \delta$: hím-
 $on-a = \delta / -ez /$: nő-
 $on-o = \delta / -az /$: semleges-nem.

Ez az egyik valóság!

A másik valóság pedig az, hogy ezek az elemek kölcsönvételek a ragozó, a sumér-urálaltáji nyelvekből!

Végezzük el a bizonyítást:

finn		$hän = \delta$; a h-elem: protézis	
	tehát	$'En < i-n$: személynévmás+pronom.-elem	
mongol		$in < i-n$: - " -	"-
szerbhorvát		$on < o-n$: - " -	==
cseh		$on < o-n$: -"-	"-
stb.			
nőnem		$on > o-n-a = \delta / -ez /$	
semlegesnem		$on > o-n-o = \delta / -az /$	
sumér		$e-$ = δ	
vö.		$-n-$ = pronominális elem.Stb..	

A mutatószócskák is sumér-urálaltáji eredetűek:

sumér $e = ez, az$; finnugor: $e-$; altáji: $e-$. Stb..

Figyeljük meg a török nyelvek idevágó elemét:

$o = er, sie, es; jener, jene, jenes; der, die, das$

Magyarul: $\delta; ez; az$. Az egyezés tagadhatatlan!

Ismételjük meg:

török	$o = \delta$
szerbhorvát	$on = \delta$
cseh	$on = \delta$. Stb..

Végérvényesen kimondhatjuk: a szláv nyelvek személynévmása a harmadik személyben kölcsönvétel a sumér-urálal-

táji nyelvekből; a nemi megkülönböztetés pedig nem más mint az ide- és odamutató elemekkel megszerkesztett alakok! A szlávisztika idegen tollakkal ékeskedik!

Következtetésünk helyességét bizonyíthatjuk a mutatónévmások összefüggéseivel.

Szerbhorvát	taj, ta, to = ez, az /mindahárom nem/
cseh	ten, ta, to = ua.
oroszl	tot, ta, to = ua. - stb.
finn	tä- = ez
	tu- = az
vogul	tī, tə = ez
	ta = az
irod.-mongol	tere = az, amaz; ez/az ott; ő
kazáni-tatár	təgə = az ott
tunguz	ta, töji = ua. - stb.
sumér	te 376,21 = mīnū = was;das was;welch
	ta 139,27 = mīnū = was;welch
	ti/-eš/ 73,22 = šu,šnu = er, jener.

Ebben az esetben is a sumér összefüggés a döntő, mert a sumér nem kölcsönözhetette át ezt a fontos szót, mert a sumér időkben szláv nyelvek még nem voltak, ígylát ezek a nyelvek az átvevők, ha tetszik, ha nem...

A nemi megkülönböztetése ebben az esetben is az ide- s odamutatással történik, tehát nem valódi hím-, nő- és semleges-nemi alakokról van szó...

Meg kell említeni, hogy a bolgár "ragozza" a névelőt, ami azt bizonyítja, hogy eredetében ragozó nyelv volt. A névelő, vagyis a névutó, a fent bemutatott mutatónévmásokra megy vissza bizonyítva meglátásunkat, hogy a nemi megkülönböztetés az ide- és odamutatással történik.

Pl., nőnem:	ženata < žena-ta = az asszony
semlegesnem:	deteto < dete-to = a gyermek
a valóságban:	žena-ta = asszony-ez
	dete-to = gyermek-az...

A következő bizonyítékunk a kérdőnévmások egyezése.

Sumér	ki 461,21 = ša, šu = derjenige welcher, einer, der; das was, wer, wer immer
finn	ken = ki?/-n = pronominális elem/
mongol	ken = ua.
ótörök	kim = ki?, az; aki
török	kim = ua. - stb.
szerbhorvát	ko = ki?; tko = ua./összetétel/
cseh	kdo = ua.
orosz	kto = ua.. Stb..

A szerbhorvátban még kimutatható az önálló alak, de az összetétel is. Ebben az esetben is a sumér megfelelés a döntő, mert e sumér-urálaltíji szócsalád ősisége ékíratos nyelvemlékekkel bizonyítható olyan korból, amelyben a szláv nyelveknek még nyoma sincs...

Bebizonyítottuk, hogy a szláv nyelvekben a nemek jelölése nem valódi nemi megkülönböztetés, hanem az ide-s odamutató névmásokkal történő szerkezetek. Alkalmazzuk e meglátásunkat a főnevek nemi osztályozásánál is.

Vizsgáljuk meg a szerb és a horvát nyelvek névszónak nemi osztályozását kiindulópontul, a többi szláv nyelv hasonló osztályozásához.

A./ Hímneműek a mássalhangzóra végződő főnevek. A kivételes eseteket nem tárgyaljuk, csak annyit említünk meg, hogy a legtöbb magánhangzóra végződő hímnemű szónál végeredményben olyan főnevekről van szó, amelyeknél lekopott a szóvégi mássalhangzó.

B./ Nőneműek mindazok a főnevek, amelyek az -a - záróhangra végződnek; csak a szabályos eseteket tárgyaljuk.

C./ Semlegesneműek az -e és -o hangra végződő főnevek. A kivételes eseteket nem tárgyaljuk...

Megjegyzés. Legtöbb esetben tehát a hímnem jelöletlen. A nőnem jele: -a, a semlegesnemé -o és -e ...

A névszó, a ragozás folyamán, legtöbb esetben az a-

lányesetben, a nominativusban tehát jelöletlen, vagyis másalhangzóra végződik: hím^{nemű}.

A névszó a ragozás folyamán szabályosan a nominativusban a nemet az -a raggal jelöli: nő^{nemű}.

A névszó szabályszerint a nominativusban -o és -e raggal jelöli a semleges nemet.

F o n t o s: a ragozás folyamán a nő- és semlegesnemű főnevek elvesztik a nemet jelölő ragot, helyét adva a kázusragoknak. Ez a jelenség azt jelenti, hogy a nő- és a semlegesnemű főnevek alaptöve eredetiben, ősbibb alakjában, n e m j e l ö l t e a n e m e t, mert szükségtelen volt. A nem jelölése későbbi fejlemény: a népi-etymológia a nőnem jelölésére az -a idemutató, a semlegesnem jelölésére pedig az -o/-e odamutató szócskát alkalmazta.

Vegyük a szláv nyelvek - žena = nő, asszony; feleség, szavát. Az állítólagos indogermán megfelelőek alakjai a jelöletlen szótövet mutatják; az újperzsbán pl. zan=nő. Ez a szóalak arra utal, hogy jelöletlen volt, ami természetes is, hisz a szó már önmagában: nő^{nemű}...

A szlávban felvette az idemutató szócskát: žen-a = asszony-ez. Járassuk ugyanezt a semleges nemnél. Vegyük az ismert szerbhorvát - selo = falu, szószerint: lakóhely, település, szót. Az igealak: seliti < sel-i-ti = telep-szik, lakozik; hurcolkodik. Az alaptő: sel-, ehhez járul az odamutató -o elem: sel-o = selo = falu, azaz: sel-o = lakhely-az ...

Most vessük össze a bemutatott személynévmásokat és végezzük el az összehasonlítást:

így	hím-	nő-	semlegesnem
	on	on-a	on-o = ő
	muž = férj	žen-a = nő	sel-o = falu
	rog = szarv	kož-a = bőr	det-e = gyerek
	konj = ló	jam-a = verem	kol-o = kör, kerék

Hasonlítsuk össze a némettel:

konj = ló	jam-a	kol-o
↙	↙	↙
das Pferd	die Grube	das Rad
		der Kreis

A németben a névelő, - amivel a német jelöljük, - természetesen a főnév előtt áll, a szerbhorvátban ragozzuk ezt az elemet, de csak a nő- és a semlegesnemben. Ugy a németben, mint a szerbhorvátban a valóságban mutatónév-másokról van szó azzal az eltéréssel, hogy a németben - "indogermán" - eredetű elemről van szó, a szerbhorvátbanban pedig sumér-urálaltáji eredetű elemekről.

Egyben látjuk azt is, hogy a német és a szerbhorvát nemi megkülönböztetés nem egységes, pl. a szerbhorvát konj = ló, hímnemű, a német das Pferd, semlegesnemű.

Ez alkalommal meg kell említeni, hogy a szerbhorvát kolo = kerék, kör, az orosz kolesó = kerék, a cseh kolo, ua., stb. szó nem szláv eredetű, hanem a sumérurálaltáji nyelvekből "átkölcsönzött" szó!

Bizonyítás:

sumér	↘	kur2 60,33/34 = krümmen, biegen; Kreis
finn		keri = kör
mongol		kürdü = ua.
ótörök		quršadıl- = körülvesz
szerbhorvát		kolo = kerék, kör
orosz		kolesó = kerék
cseh		kolo = ua.. Stb..

Hangtan: $r > 1$ elhasonulás, amely összefüggést Bár-
czy Gézának különösen figyelmébe ajánlom.

Tehát nem a szláv nyelvek hatása mutatható ki a magyar nyelvben, hanem a sumér-urálaltáji nyelveké a szláv nyelvekben! Reméljük, hogy a cseh-szlovák nyelvészet a jövőben figyelembe veszi a nyelvészeti valóságokat!..

Hol van az a nyelvészeti anyag, ami annyira szláv-
teszi a "szlávnak" mondott nyelveket?

Egyébként, a NB Olvasó láthatja, hogy miért tilos a magyarságnak átvenni sumér örökségét!

Visszatérve a nyelvészeti részhez megállapíthatjuk, hogy az úgynevezett szláv nyelvek nemi megjelölése csak "szerkezeti" sajátosság: ide- s odamutató névmásokkal - ragozott - szóalakok. Eredetiben csak bizonyos meghatározás, determinálásról lehetett szó a névszónál, és csak a nyelvfejlődés folyamán vált az egyszerű meghatározás: a nemek jelölésének rendszerévé.

Igyhát: a szláv nyelvek névszóragozásának rendszere és elemei: sumér-urálaltáji eredetűek...

Most pedig végezzük a szláv nyelvek névszóragozási rendszerének bemutatását.

Kezdjük a szerbhorváttal; vegyük az ismert golub = galamb, szót és ragozzuk, a szó szoros értelmében:

az egyesszámban nom. golub = galamb
 gen. golub-a = galambnak a ...
 dat. golub-u = galambnak
 acc. golub-a = galambot
 voc. golub-e = galamb!
 prae. golub-u = galambról, stb.
 inst. golub-om = galambbal

Mássalhangzóra végződő, hímnemű szó; most pedig mutassuk be a cseh megfelelést:

nom. holub = galamb
gen. holub-a = galambnak a ...
dat. holub-u = galambnak
acc. holub-a = galambot
voc. holub-e = galamb!
prae. holub-u = galambról, stb.
inst. holub-em = galambbal

Most pedig végezzük el az elemezést.

Az alanyesetet nem jelöljük, a nemet megkülönböztetjük azzal, hogy a mássalhangzóra végződő főneveket hímneműeknek mondjuk/csak a szabályos eseteket tárgyaljuk/

A részeshatározó, a dativus ragja: -u
a tárgyeset, az accusativus ragja: -a
a felszólító eset, a vocativus ragja: -e
az előljáró eset, a praepositivus ragja: -u
az eszközhatározó, az instrumentalis ragja: -em, -om

Megvizsgálva az esetragokat látjuk, hogy az eszközhatározói rag kivételével, magánhangzókából állanak.

Á L L Í T J U K: a szláv nyelvek névszóragozásrendszere sumér-urálaltáji eredetű, elemeivel együtt.

B I Z O N Y Í T J U K:

1.a nominativusz jelöletlen, csak a nő- és a semleges-nemet jelöljük, determináljuk az ide- s odamutató névmásokkal, szócskákkal. A nominativusz a sumér-urálaltáji nyelvekben jelöletlen; a nemet nem jelöljük.

2.a genitivusz ragja egy magánhangzó: -a. Ez az elem kimutatható az urálaltáji nyelvekben is, pl. az irodalmi mongolban: -u és -i.

Az egyeztetés:

szerbhorvát-cseh golub-a : holub-a = galambnak a...

irodalmi mongol morin-i = lónak a ...

vagy: morin-u = ua.

a csehben megvan az -u hangszerelésű birtokosrag is:

pl. dub-u = tölgynek a ...

mongol morin-u = lónak a ...

Szabad-e tisztelettel megkérdezni, hogy mi a szláv sajátosság a cseh nyelv birtokos esetének rendszerében s elemének hangszerelésében?

Ugyanezt a rendszert és elemeit kimutathatjuk az ókori, közelkeleti "sumér" nyelvekben, az urartuiban, pl. -wa és -/e/ɣ, és a hurritában, pl. -wa...

Igyhát, szerbhorvát: golub-a = galambnak a....

cseh holub-a = ua.

de: dub-u = tölgynek a ...

urartui:

KUR₁ Ha-a-te-e = Hatti-országnak a ...

M₁ Ka-ma-ni-ù-i = Kamanio-törzsnek a...

KUR Ba-bi-lu-ù = Babilonnak a...

Ugy vélem, hogy bizonyításunk semmiesetre sem utasítható vissza: a szláv nyelvek genitivuszi rendszere s eleme sumér-urartui-urálaltáji eredetű.

A bizonyítás érdekében mutassuk be a következőt; vegyük a szerb-horvát-cseh muž = férj, férfi, szónak nominativuszát és genitivuszát, hogy megfigyelhessük az esetragok elhasonulását.

Szerb-horvát-cseh:

muž muž = férj, férfi
muž-a muž-e = férjnek a ...

A csehben ennél és hasonló szavaknál a genitivusz ragja elhasonul, a szerbhorváthoz viszonyítva; ezzel azt akarjuk bizonyítani, hogy az ősi "szláv" elem - jelöljük - 8 - sal - különböző szláv nyelvekben elhasonul.

3.a dativusz ragja a bemutatott ragozásnál: -u, amely szintén elhasonulhat.

Szerbhorvát: muž-u = férjnek
cseh: muž-i = ua. Stb..

A dativusz rendszere és eleme szintén kölcsönvétel a sumér-urálaltáji nyelvekből a szláv nyelvekben.

Az egyeztetés:

szerbhorvát muž-u = férjnek
cseh muž-i = ua.
ótörök qayanım-a = királyomnak
csuvas ħon-a = ua.
osztják ŋeη-a asszonyak
török ev-e = háznak
mongol qayan-a = királynak
sumér, terminatív. tu-a-e = esőhöz
 ká-e = az ajtó mellé
urartui ba-ú-ši-e = szónak. Stb..

Megállapítható: a szláv nyelvek dativusza is sumér-urálaltáji eredetű...

4.a tárgyeset ragja a bemutatott ragozásnál: -a ...

Szerbhorvát	golub-a = galambot
cseh	holub-a = ua.
de:	muž-e = férjet
török	dağ-ı = hegyet
	ev-i = házat
mongol	morin-i = lovat
	gar-i = kart
északkoreai	saram-u = embert
de:	saram-i = ua..

Megjegyzendő, hogy a szláv nyelvek is ismerik a határozatlan, a jelöletlen tárgyesetet.

Szerbhorvát:	cseh:
nom. kolač = kalács	dub = tölgy
gen. kolač-a	dub-u
dat. kolač-u	dub-u
acc. kolač [↑]	dub [↑]

Ezt a sajátosságot is a sumér-uráaltáji nyelvekből vették át a szláv nyelvek.

Az osztjákban:	tàm tut xōrdl = ezt a tüzet oltsd ki
a tatárban:	ber at satıp aldık = egy lovet vettünk
sumér:	giš bl-gar = fát tett rá. Stb..

5.a felszólító eset ragja: -e, stb. és: -ŕ

Szerbhorvát	kolač! - jelöletlen
de:	golub-e! - jelölt.

Az uráaltáji nyelvekben csak a család- és a személynevekkel összefüggésben használatos.

Pl. magyar	öcs-i !
tunguz	amá = apa, tkpn api!
	ənə = anya, anyu !
	atej = nagyapu ! Stb..

Az egyezés ebben az esetben sem tagadható; ezzel együtt felmerül a kérdés, hogy mennyiben tartható elfogadhatónak az indogermanisztika nyelvszármazási tétele?

6. az előljárós eset ragja: -u, -e, stb..

Szerbhorvát	/u/	golub-u = galambban, galambon
cseh	/v/	holub-u = ua.
de:	/v/	les-e = erdőben. Stb..

Ez az eset, ragjával együtt a sumér-urálaltáji nyelvek lokativuszának felel meg, vagyis abból ered.

Sumér	gi-e = éjszakában
	šu-a = közben
	é-a = házban
osztják	χót-a = házban
mongol	yajar-a = határban
urartui	e-si-a = helyben. Stb..

Az átkölcsönzés iránya egyértelmű:

a szláv nyelvek névszóragozási rendszere és elemei sumér-urálaltáji eredetűek!

7. az eszközhatározó ragja: -an, -om, stb..

Szerbhorvát	golub-om = galambbal
cseh	holub-om = ua.
ótörök	tämir-än = vassal
	ot-ın = fűvel
osztják	lājem-an = fejszével
finn	puu-n = fával
lamut-tunguz	oro-n = rénnel. Stb..

Hagyótörténet: $n > m$ változás ...

Befejezésül bemutatjuk a nőnemű főnevek ragozását a hímnemmel párhuzamosan azzal a céllal, hogy az Olvasó megfigyelhesse az esetragok elhasonulását.

Ebben az esetben is csak az egyesszámot mutatjuk be.

Szerbhorvát, hímnem:	nőnem:
nom. jelen = szarvas	riba = hal
gen. jelen-A	rib-E
dat. jelen-U	rib-I
acc. jelen-A	rib-U

voc. jelen-E	rib-0
prae. jelen-U	rib-I
inst. jelen-OM	rib-OM ...

Végül vessük össze a cseh névszóragozási rendszert és elemeit a sumér-urálaltáji megfelelésekkel.

1.nominativus

cseh	muž = férj, férfi
sumér	miš 296,3 = ember, férfi
	mu-uš = ua.

2.genitivus

cseh	muž-e = férjnek a ...
mongol	morin-i = lónak a ...

3.dativus

cseh	muž-i = lónak
mongol	qaγan-a = királynak

4.accusativus

cseh	muž-e = férjet
mongol	morin-i = lovat

5.vocativus

cseh	muž-i = férj!
magyar	öcs-i

6.praepositivus

cseh	muž-i = férjben
sumér	gi-e = éjszakában
mongol	γajjar-a = határban

7.instrumentalis

cseh	muž-em = férjjel
ótörök	tämir-än = vassal. Stb..

A cseh nyelv névszóragozásának rendszere és az elemei sumér-urálaltáji eredetűek!

Ez a valóság és ezt a valóságot a szlávisztikának, a nyelv kutatásnak és a történetírásnak el kell ismernie!

Megint csak kihangsúlyozzuk, hogy érthető, hogy miért tilos a magyarságnak átvenni sumér örökségét!

A névszó többesének jele: -i, -e, -a, mindahárom nem-

ben.

Szerbhorvát

golub-i = galambok

cseh

holub-i = ua.; stb.

magyar

keze-i

háza-i

urartui

-a-; vö. Diakonoff, op.cit.



89-ik oldal

e-re-e-la-a-ù-e = királyoknak a ...

DINGIR^{MES}

-Aš-te

KUR

bi-a-i-na-aš-te = a biáni istenekhez



Vö. ugyanott, 90-ik oldal.

Kollektív névszókópző: -d /felveszi a többesjelet/

szerbhorvát

čeljad = házbeli nők, házbeliek

telad = borjak /sokasága/

jagnjad = bárányok

mongol: -d

šibayud = madarak

modud = fák

qatud = asszonyok, nőszemélyek

Stb..

Minden vonalon kimutatható a ragozó nyelvek hatása a szláv nyelvek fejlődésére: hogyan van az, hogy az indogermanisztika nem vizsgálta meg ezt a kérdést?

Talán nem bírja elviselni a valóságot?..

Szemelvény a személynévmás ragozásából,

1.genitivus.

mongol

min-u = enyém

szerbhorvát

men-e = ua.

2.dativus.

ótörök

maŋ-a = nekem

szerbhorvát

men-e, men-i = ua.

3.accusativus.

ótörök

min-i, män-i = engem

szerbhorvát

men-e = ua.. Stb..

Mi a szláv sajátosság ezekben az elemekben?

Hasonlítsuk össze a némettel is, hádd lássuk, mi az igazság:

accusativus:

ótörök	min-i = engem
szerbhorvát	men-e = engem
német	mich = engem. Stb..

Véletlen? Egy-két, avagy tíz szó is lehet: véletlen!

Egy egész nyelvfejlődési rendszer: nem!

Ebben az esetben azonosságról van szó!... A személynévmások szerkezetében még a sumér-uráaltáji nyelvek pronominális eleme is kimutatható ...

Két fontos melléknévképző bemutatásával zárjuk rövidreszabott tanulmányunkat.

Az első az **-.n**, a második a **-ski** melléknévképző. Jelentésük: valamihez/valakihez tartozik.

Mindakét képző kölcsönvétel a ragozó nyelvek tulajdonából.

1. Az **-.n** melléknévképző.

Mutassuk be használatát a szerbhorvát nyelvekben:

majčīN	sin = anya fia
vojvodiN	dvorac = vajda kastélya
gazdiN	posed = gazda birtoka
devojčiN	prijatelj = lány barátja. Stb..

A képző felveszi a nem jelét:

majčiNa kuća = anya háza. Stb..

Végezzük el az összehasonlítást:

szerbhorvát	majčīN = anyai
vogul, melléknév	ūsəŋ = városi
finn, genitivusz	puuN = fának a...
török "	eviN = házának a ...
ótörök "	monđuqun = gyöngynek a ...
mongol "	ekeyiN = anyának a ...
urartui, melléknév	haldi-inə = haldii, haldiihoz tartozó
hurrita "	urb-ar-innə = áldozó. Stb..

A szláv nyelvek **-n** melléknévképzője, valamihez/valakihez való tartozás jelentésével, kölcsönvétel a ragozó nyelvekből.

Szerbhorvát, melléknév	-n
vogul, melléknév	-ŋ
finn, genitivusz	-n
török, "	-n
ótörök, "	-ŋ
mongol, "	-n
urartui, melléknév	-innə
hurrita, "	-inə. Stb..

Döntő ebben az esetben az urartui és a hurrita összefüggés: írott nyelvemlékkel bizonyítható, hogy az ismert szláv nyelvek **-n** melléknévképzője az urálaltáji vagyis a ragozó nyelvekből ered.

2.A -ski melléknévképző.

Állítom és bizonyítom, hogy ez az elem az urálaltáji nyelvekből került a szláv nyelvekbe, esetleg más indoeurópainak mondott nyelvekbe is!

Ez az elem összetétel; áll az **-s** irányragból és a **-ki** melléknévi birtokosragból. Ez az elem az urálaltáji vagyis a ragozó nyelvek tulajdona, ami írott nyelvemlékekkel bizonyítható, szintén az urartui és a hurrita, a két közelkeleti ókori nyelvből. Legeredetibb alakjában a lamut -tunguz nyelvben maradt meg ez az ősi örökség.

Igy:	-ski
eredeti	-ʒski
eredetibb	-saki.

Tehát összetétel: **-saki > -s'ki > -ski**

Jelentéstana: valamihez/valakihez tartozó...

Az összetétel elemei a következő ősi, írott nyelvemlékekben kimutatható ragokra mennek vissza:

urartui	-se = -hez, -hoz, -höz
-"-	-ʒə = birtokos melléknévképző
hurrita	-ʒi = ua..

Volánszky < volán-s-ki = volán-i
Turjánszky < turján-s-ki = turján-i
Durcsánszky < durcsán-s-ki = durcsán-i
Turócki < turóc-ki = turóc-i. Stb..

Befejezésül vegyük a török nyelvek kicsinyítő képzőjének összefüggéseit.

Ótörök -čak, -čäk

pl. bí-čak = kis bicska

qolı-čak = karocska

A szláv nyelvek széltében átvették ezt a képzőt.

Cseh Jiři-ček = kis György

szlovák dub-ček = kis tölgy-fa, stb.

helycserével: -čak > -čka

hvezdi-čka = csillagocska

vö. chlebi-ček > chlebi-čku = kenyerecske /gen./

a szlovénban: Jane-ček = kis Jane. Stb..

Az elmondottakból látható, hogy Nagy-Morávia nincs, se történelmileg, se nyelvészetileg...

Mert ez az elem is sumér-urálaltáji eredetű.

Sumér sig / šiḫ / 592,10/19 = šiḫru = klein,
winzig,gering

finn hiukan = egy picit, egy keveset

mongol öögen = kevés, nem sok, csekély

čügele- = csökkent

ótörök -čig, -čük, -čuk, stb. kicsinyítő képző

kőztörök -čäk, -čak, stb. ua..

N é h á n y

megjegyzéssel befejezem rövidreszabott tanulmányom. Dolgozatom egy nagyobb szabású munka bevezetője.

Nem tértem ki minden részletre, szándékom az volt e tanulmány keretén belül, hogy az érdeklődő Olvasónak bemutassam a finnugor nyelvészet, az indogermanisztika, de különösen a szlávisztika tudománytalan, egy csöppet sem a valóságkeresésnek megfelelő munkamódszerét.

A magyar származású Olvasó láthatja, hogy a nyelvku-
tatás semmilyen irányban sem végzett alapos és tárgyilagos munkát, sőt szándékos elmásítással úgy állították elénk nyelvünk és népünk származásának kérdését mintha a magyarság valami történelmi szükségtelenség lett volna. Nyelvünket holmi zagyvalék idiomának mondták s mondják ma is!

Ám a böcsületes kutatás kiderítheti az igazságot, amint ezt rövid tanulmányunkban láthatjuk.

Az igazság az, hogy biz a szláv nyelvek azok, amelyek más nyelvekből nem csak szavak tömegét, hanem egész nyelvszerkezeti rendszereket átkölcsönöztek, az elemekkel együtt!

Az Olvasó láthatja, hogy miért tilos a magyarságnak de az urálaltáji népeknek is átvenni örökségüket: kiderülne az igazság!

Az Olvasó gondolja meg: a magyarságot úgy százötven évvel ezelőtt végérvényesen hálálra ítélték...

Szomorú ebben az, hogy magyarok is részt vesznek a hóhérmunkában...

E sorok írója nem hiszi önmagáról, hogy tévedhetetlen, de meggyőződött arról, hogy történetírásunk nyelvészetünk: történelmet hamisított a múltban...

Munkám mégsem volt hiábavaló, mert a magot elvetetem - és az aratók tömege vár az aratásra...

S z a k i r o d a l o m.

- Szinnyei J., Magyar Nyelvösszehasonlítás. Budapest. 1920.
Bárczi G., Magyar Hangtörténet. Budapest. 1958.
Lakó Gy., A magyar szókészlet finnugor elemei. I. II. Bp.
1971/72.
Kálmán B., Manyisi Nyelvkönyv. Budapest. 1955.
Bereczki G., Cseremiszi nyelvkönyv. Budapest. 1971.
Radanovics K., Északi-osztják nyelvten. Budapest. 1961.
H. Paasonen, Mordwinische Chrestomatie. Helsinki. 1950.
Toivonen-Itkonen-Joki,
Suomen kielen etymologinen sanakirja. Helsinki. 1955/69.
Décsy Gy.,
Einführung in die finnisch-ugrische Sprachwissenschaft.
Wiesbaden. 1965.
A. v. Gabain, Alttürkische Grammatik. Leipzig. 1949.
N. Poppe,
Vergleichende Grammatik der altaischen Sprachen.
Wiesbaden. 1964.
Grammar of written mongolian. Wiesbaden. 1964.
J. Benzing, Die tungusischen Sprachen. Wiesbaden. 1955.
Jamutische Grammatik. Wiesbaden. 1955.
G. J. Ramstedt,
Einführung in die altaische Sprachwissenschaft. Helsinki.
1952.
Kalmückisches Wörterbuch. Helsinki. 1935.
H. J. Kissling, Osmanisch-türkische Grammatik. Wiesbaden.
1960.
Nadaljajew-Sčerbak,
Drevnetjurskij slovarj. Leningrad. 1969.
Berneker-Vasmer, Russische Grammatik. Berlin. 1971.
I. M. Diakonoff, Hurrisch und Urartäisch. München. 1971.
Budenz J.,
Az ugor nyelvek összehasonlító alaktana. Budapest. 1884.
Stelczer Á., Cseh-magyar szótár. Budapest. 1967.

- V.S.Karadžić, Srpski rječnik.Belgrád.1818.
A.Poebel,
Grundzüge der sumerischen Grammatik.Rostock.1923.
F.A.Deimel,
Šumerisches Lexikon.I.II.III.IV.V.Róma.1938 - 1947.
D.R.Fokos-Fuchs,
Die Rolle der Syntax... Wiesbaden.1962.
R.S.Gazizov,Tatarski jazyk.Kazán.1960.
A.Walde,
Vergleichendes Wörterbuch der indogermanischen Sprachen.
Berlin-Leipzig.1930.

Megrendelhető:

Papp Kálmán

Calle: Los Arrayanes s/n

LOS COCOS, Prov.Cordoba.

Argentina.