

2010. Október 06., Szerda 09:06

<http://magyarmegmaradasert.hu/component/k2/item/2438-ajka-v%C3%B6r%C3%B6siszap-t%C3%A1rol%C3%B3-g%C3%A1tszakad%C3%A1sa-2010-okt%C3%B3ber-4>

A cikkek a fenti honlapon megtalálhatók.

Ajka, vörösiszap tároló gátszakadása 2010. október 4.

Írta: Plósz Sándor

Ajka, vörösiszap tároló gátszakadása 2010. október 4. Közérdekű vélemény és kérdések A felelősségről: 1. Mindazok felelősek, akik az ilyen típusú tározókat engedélyezték, tervezési irányelveket, szabványokat elfogadták. Egy olajtároló fémtartály körül olyan kör-földgátat kell létesíteni, amely befogadja a tartály, tartályok teljes tartalmát katasztrófa esetén. /Ez egy un. fejlődő ország, Argentína szabványa. / Ennél a tömény lúg és egyéb veszélyes anyag esetén, miért nincs ez a másodlagos védelem? Ez mindent megfogott volna. L. Vésztározók skicce!

2. Jegyzőkönyvek a 2008. évtől, mi történt a szivárgásokkal? Mi történt a megrepedt gáttal? Évenkénti légifelvételek, szatelit, feltétlenül szükségesek. Felelős a gyár, felelős az ellenőrző szervezet.

3. Felelős, aki engedélyezte a privatizációt.

4. Abszolút felelősség terheli a jelenlegi tulajdonosokat, a gyárkomplexum vezérigazgatóit, műszaki vezetőit. Még szabadon vannak?

5. A gyár nem engedi be az összegyűjtött iszapot a lerakóhelyre. Hol van a környezetvédelem?

Ha jól tudom 1999. óta, a „hivatalos” környezetvédelmi ellenőrzést, engedélyezést, Kling István Igazgató végezte ez év áprilisáig, mint a Székesfehérvári Környezetvédelmi Felügyelőség, - aki ma a Vízügyi helyettes államtitkár. / 1999. július 07.-től 2004. december 31.-ig a Közép-dunántúli Környezetvédelmi Felügyelőség igazgatója. 2005. január 01.-től 2009. április 20.-ig a Közép-dunántúli Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Felügyelőség igazgatója. Részlet az önéletrajzból./

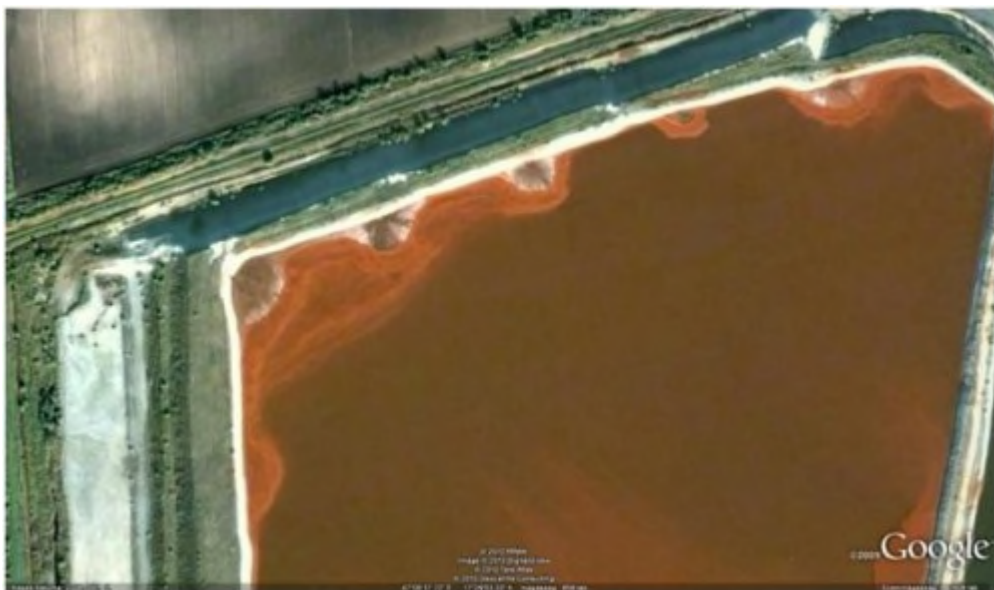
Szakadás a tározón. Miből van ez a gát, elég nagy darabokban esik szét. /összecementálódott salak/



Repedés a gáton. A depresszió már 2008-ban látható. A repedés sem tegnap keletkezett!



A széttört gát.



Szivárgások 2008.okt.5.
Az űrfelvételen jól látszik a szivárgás 7 góca. A saroknál, ahol kiszakadt látszik a gát repedése is.

Mi történt 2008 óta?

Index.hu-n olvasható. Nem tudom értékelni a szakmaiságot, bizonyosság nélkül: „Már hónapok óta Illés Zoltán államtitkár egykori személyi titkára vezeti azt a környezetvédelmi felügyelőséget, amely két héttel a gátszakadás előtt ellenőrizte az ajkai timföldgyár vörösiszap-tárolóját. Az államtitkár júniusban nevezte ki az eredetileg általános iskolai tanár végzettségű Zay Andreát, aki korábban a [Búbos Banka Kör aktivistájaként](#) került kapcsolatba a környezetvédelemmel, a Középdunántúli Környezetvédelmi Természetvédelmi és Vízügyi Felügyelet élére.” ... „Pintér Sándor elmondta, hogy a Kolontárt és Devecsert elárasztó tározót rendszeresen ellenőrizték, „hogy megfelelően-e, a rendőrség dolga kideríteni”. „Kinevezését követően a [Népszabadság megtalálta Zay hivatalos életrajzá \[2\]](#)t, amelyben az állt, hogy egykoron részt vett az andornaktályai Búbos Banka Környezetvédő Kör alapításában, táborokat, élővízfigyelő programokat szervezett, előtte az egri főiskolán szerzett biológia–technika, majd kémia–környezetvédelem szakon diplomát, majd politikai szakértői szakképesítést, és jogi végzettséget is.”

Én ezt ismerem: Zay Andrea

1963. október 22-én születtem egy Heves megyei kisfaluban, Bükkszenterzsébeten. Szüleim nyugdíjasok. Húgom logopédus. Több mint tíz éve Andornaktályán élek családommal. Férjem Tompa Ferenc a közoktatás területén dolgozik. Balázs fiunk gimnáziumi tanuló. 1987-ben biológia-technika szakos, 1994-ben kémia szakos, majd 1996-ban környezetvédelem szakos tanári képesítést szereztem az egri Tanárképző Főiskolán. Elvégeztem a Századvég Politikai Iskola egy éves kurzusát. A Budapesti Közgazdaságtudományi Egyetem és a Századvég Politikai Iskola közös képzésében 2001-ben kaptam politikai szakértő képesítést. Jelenleg a Pázmány Péter Katolikus Egyetem Jogi Karának hallgatója vagyok. Tanári pályafutásomat Pétervásárán, nevelőotthonban kezdtem (1987-1990), majd Egerbaktán tanítottam négy évig (1990-1994). A Deák Ferenc Római Katolikus Általános Iskola alapítását követően ebben az intézményben neveltem és oktattam diákjaimat (1994-1999). E mellett az Eszterházy Károly Tanárképző Főiskola Környezettudományi Tanszékének szakvezető tanára voltam (1997-1999). Fő szakterületeim a környezeti nevelés. Megyei listás szaktanácsadóként és közoktatási szakértőként is segítettem kollégáim környezeti-nevelő munkáját. Környezetvédelem területén végzett munkámért a Junior Chamber International oklevéllel ismerte el tevékenységemet. Jelenleg a magyar Televízió Közalapítványánál dolgozom. 1996-tól veszek részt aktívan a Fidesz Magyar Polgári Párt munkájában. Az Országos Választmány tagja vagyok négy éve. 1998-óta a Heves Megyei Önkormányzat képviselőjeként, a Kulturális és Oktatási Bizottság tagjaként valamint a Közoktatási Közalapítvány kurátoraként segítem megyerem és választóközterem boldogulását. Zay Andrea, 2002.



2008.okt.5. Jól látható a gát sarok a repedéssel és a szivárgási depresszió ahol megrepedt tegnap a gát.

Évente vizsgálják

A MAL Zrt-t évente vizsgálta a Közép-dunántúli Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Felügyelőség. Az üzemnek jövőre jár le az öt évre kiadott egységes környezethasználati engedélye, melynek megújításához idén október 30-ig kell benyújtaniuk a teljeskörű felülvizsgálati dokumentációt.

A - nem szűrőpróbaszerű - éves ellenőrzést a felügyelőség elvégezte a közelmúltban. Zay Andrea, a felügyelőség igazgatója elmondta, hogy az éves ellenőrzés többek között a működés során keletkezett dokumentációk vizsgálatát és területbejárást is jelent.

A területbejárás műszerek nélkül történik, a tározó állékonyságát külön nem vizsgálják tekintettel arra, hogy az az engedélyezési eljárások során vizsgálandó építésügyi szakkérdés. A repedéseket nem is látták?

A Vésztározók:



A javaslat elküldve Dr. Illés Zoltán államtitkár úrnak, K 2010.10.05. 15:54 emailban.

A véstározó I.-III. közötti gát feltételes.

Ezeket a véstározókat a szakadás után néhány-száz földmunkagép napok alatt megépíthette volna.

A gyár: Őr a kémikus a gyárban?

"Hétfőn fél 11-kor még itt volt az őr, és semmilyen fizikai vagy kémiai elváltozást nem tapasztalt. A gát nem szivárgott, a zagy az előírt ph-jú volt. Száz százalék, hogy itt senki nem követett el hibát. A gát minőségét egy hónapja ellenőrizték. Az sem igaz, hogy túltöltöttük. Nézzé, milyen vastag a gát az alapjainál. Hatvanöt méter. Ez a gát maga az erő definíciója" – mutat előre, és nem tudunk vitatkozni.

Valóban így van, lenyűgöző méretű a védmű, tisztán látszanak a méretek a lábunk előtt, ahol ötvenméteres mélységbe zuhan le a gát. Alant kis munkagépek takarítják el a hulladékát annak az eseménynek, amely a fizika törvényei szerint nem történhetett meg.

Zavartan hümmögök. Meggyőztek a tudományos bizonyítékok, ugyanakkor nem tudom nem észrevenni a monumentális szakadékot, amelytől kiindulva a táj vörös, kilométerekig. "Itt olyan természeti összejátszásról van szó, amely a tervezésnél még nem állt fenn" – mondja Bakonyi Zoltán, én pedig nem kérdezek vissza." Index.hu

Cinizmus:

„A vörösiszap-tározó gátja az erő szimbóluma, mondta Bakonyi Zoltán. A cég vezetője megmutatta nekünk a 65 méter vastag falakat, cáfolta, hogy korábban szivárgott volna az átszakadt tározó, és biztos benne, hogy nem követtek el hibát. A helyszínen győződünk meg arról, hogy ez a katasztrófa nem is történhetett meg.

"Nézzé meg, ez a vörösiszap, szilárd anyag, nem folyhat ki – mutat a Magyar Alumínium cégvezetője a a gigantikus, vörös tárolóra. – Alaptalan volt a pánik, mert főleg a víz távozott." Index.hu És ez a Bakonyi Z. még nincs előzetesben?



Fotók az Indexről és a Google-ről és a kapott levelekből.

Három településen háromszáz ház sérült meg, négy halott, öt-hét ember eltűnt. Egy falu meghalt. Kolontár.

Több-száz hektár termőföld semmisült meg évtizedekre.

A MAL Zrt. részére az utóbbi három évben bírságot nem szabott ki a felügyelőség. 2001 és 2006. között éves levegőszennyezési bírságot szabtak ki, melynek legnagyobb összege 2,5 millió forint volt.

Várjuk a döntést! Kik a felelősök?

2010. október 6. /Aradi Vértanúk napja/

Plósz Sándor sk.
tájékoztató

JÓ HÍR!

„Most hallom az örömhírt, mondja a hírmondó, az egykori Kossuth hullámhosszán az MR1-en. /kb. 16h hírek/

DR. Bíró Péter az ÁKADÉMIA szószólója, a csiborpatkolóktól, azt üzeni, hogy a Marcal élővilága ugyan kipusztult, de tapasztalatunk szerint regenerálódik. Nem kell félni!

A többkilós halaktól az esetleges endemikus férgekig, algákig, parti növényzetig, - minden rendben lesz. Holnap. Nem kell pánikot kelteni!

Ezek a rusnya férgek, tényleg folyton regenerálódnak! Hazudnak, reggel, délben, este, meg ha kérdeznek, akkor is.

Lásd! A Balaton vízminőségéről adott jelentések.

Vörös lavina

Kárbecslés:

Mintegy 40 km²

terület lakossága és élővilága van veszélyeztetve. Ez 4000 ha, /szorozva 2 millióval,

EU átlag,/ az 8 milliárd Ft, közvetlen kár.

Húsz év vesztesége, búzában számolva, 3,5 t/ha, kb. 9.8 milliárd Ft

Mezőgazdasági kár, kapják a károsultak! Összesen: 17,8 milliárd Ft

Épületállomány kára 300 ház/ 20 millióFt, az 6 milliárd Ft. Itt azt kell számolni, mibe kerül a pótlás!

Infrastruktúrák kára kb. 6 milliárd Ft. Újáépítés.

Eszmei kár 300 család: Legalább 30

0 millió, azonnali segély.

Természeti kár, eszmei érték: 5 milliárd Ft.

Előzetes becslés kb. 35,1 milliárd Ft. 20% tartalék,

Mindösszesen: 42 Milliárd Ft

a becsült anyagi kár

.

A becslés nem tartalmazza a talajcserét!

Halálképek: /Index.hu/





Háttérben a Somló



Kolontár utcái



Kolontár



Marcal



Kolontár, a termés



Cím nélkül



Cím nélkül



A mű és alkotója: Bakonyi Zoltán vezérigazgató
(Ezt az alakot kéne megfürdetni először, /azután jöhet a többi/, a nem veszélyes vörösiszapban!)



A gát alapjainál 65 m széles. Az összecementálódott kohósalak, közepes szilárdságú betonnak felel meg. Mondja B.Z.

70 m a szakadás, kalkuláljuk a tömeget, kb. 20 m magas.
Ezt vagy robbantják, vagy hosszú, hosszú ideig alámosás , szivárgás és csak ezután szakadhat ki. De!
Ezt a szivárgást évek óta kellett látni!
Az úrfelvételen mi is láthatjuk, de a két héttel ezelőtti ellenőrzés területbejárásakor senki nem látott semmit.
2010 október 7.
Plósz Sándor

A vörösiszap-szennyezés hatásai

Biológiai szempontból mérgek tekinthetünk minden olyan anyagot, amely élő szervezettel érintkezve abban károsodást, betegséget vagy halált okoz – általában kémiai reakció útján vagy más molekuláris szintű tevékenységgel – ha belőle kellő mennyiség jut be az élőlénybe. - Tehát: Mérgező a vörösiszap. Nemcsak veszélyes, mérgező is!

ÖSSZEÁLLÍTOTTÁK, AZ MTA ANONIMJAI

A piros megjegyzéseket szerénységem fűzte hozzá. Plósz Sándor

Gyakran ismételt kérdések az Akadémia kutatóihoz

1. Mi a vörösiszap? Milyen összetevői vannak?

A vörösiszap az alumínium előállítás során használt eljárás (timföld köztitermék gyártása) mellékterméke. **VÖRÖSISZAP A TIMFÖLDGYÁRTÁS MARADÉKA.** Amikor a nyersanyagból, a bauxitból lúggal kivonják az alumíniumtartalmú anyagokat, az ekkor visszamaradó maradék a nátronlúg oldattal alkotja az úgynevezett vörösiszapot. A nevét az iszapszerű állagáról és a színéről kapta, amit a bauxitban jelenlevő vas-oxid okoz. A vas-oxidot számos célra, például vörös festékek színezőanyagaként használják. **A VILÁGNAK MENNYI PIKTORANYAG KELL, PIROSBAN?** Adjuk el valakinek?

Főbb ásványos összetevői: vas-oxidok és -hidroxidok, alumínium-hidroxidok, nátrium-szilikátok, kalcium-karbonát, kvarc, gipsz. **A „FŐBBEK” MELLETT, A KEVÉSBÉ FŐKKET, MIÉRT NEM SOROLJÁK FEL A TUDÓSOK?** Azok a veszélyesek. Cadmium, Uránium, Nikkel, stb. és ezekből sok van és veszélyesek.

A vörösiszap kémiai összetétele:

fő komponensek	%
Fe ₂ O ₃	33-40
Al ₂ O ₃	15-19
SiO ₂	10-15
Na ₂ O	7-11
TiO ₂	4-6
CaO	3-9
V ₂ O ₅	0,2-0,4
P ₂ O ₅	0,5-1,0

CO ₂	2-3
SO ₃	0,8-1,5
MgO	0,3-1,0
F	0,1-0,15
C	0,15-0,20

A	vörösiszap	néhány	anyagjellemzője:
anyagsűrűség			3,1-3,8 t/m ³
hézagtérfogat			1,16
térfogatsűrűség		1,87-2,0	t/m ³
belső	súrlódási	szög	5-10°
egyirányú	nyomószilárdság	40-112	N/cm ²
szivárgási tényező		10-7 -5 x 10-8 m/s	

2. Mérgező-e a vörösiszap?

A vörösiszap nem mérgező, de a benne levő maradék nátronlúgtartalom miatt veszélyes anyag. A veszélyes jelleget a feldolgozás során belekerülő nátrium-hidroxid (nátronlúg) okozza. Az Ajkán tárolt vörösiszapok jellemzően 5-8% nátronlúgot tartalmaznak. A nátrium-hidroxid erősen lúgos anyag, amit a papír- és textiliparban, a szappan- és mosószer-gyártásban, valamint a vegyiparban, így a bauxit-feldolgozásban is széles körben és nagy mennyiségben használnak fel. Tény, hogy a megszáradt vörösiszap - mivel nagyon finom por - a légutakba kerülve mint por irritálja a légutakat, illetve a lúgos kémhatása miatt ez a hatás még erősebb mint a közönséges porok esetében.

Biológiai szempontból méregnek tekinthetünk minden olyan anyagot, amely élő szervezettel érintkezve abban károsodást, betegséget vagy halált okoz – általában kémiai reakció útján vagy más molekuláris szintű tevékenységgel – ha belőle kellő mennyiség jut be az élőlénybe.

Tehát: Mérgező a vörösiszap. Nemcsak veszélyes, mérgező is!

3. Miért veszélyes a nátronlúg?

A nátronlúg (nátrium hidroxid) erősen lúgos anyag. A szilárd, vagy tömény nátronlúg égési sérüléseket, szembe kerülve szemkárosodást okozhat. Az égési sérülések oka, hogy ha a nátronlúg vízzel (például a bőrben levő vízzel) érintkezik, hő fejlődik. A fejlődő hő által kiváltott helyi felmelegedés az égési sérüléseket okozhat. A hőhatás (és az ebből eredő égési sérülés) mértéke függ az érintkezés idejétől és a nátronlúg töménységétől. Az érintkező bőrfelület, vagy szem gyors, bő vízes le- illetve kimosásával az égési sérülés, illetve a szem sérülése elkerülhető. A vörösiszappal, ezáltal a nátronlúggal való hosszabb idejű érintkezés esetén orvosi ellátásra van szükség.

A nátronlúg a legerősebb bázikus anyagok egyike. Vizes oldata töménységtől függően eléri a maximálisan elérhető 14 pH értéket is. Szintén töménységtől függő az élő szervezetekre gyakorolt hatása is. Híg oldatokban gyakorlatilag ártalmatlan. (pl. a kézmosó szappanos víz, mosó szóda is gyakorlatilag NaOH oldat.) Töményebb koncentrációkban már egészségre ártalmas. 0,1 mol/l-es oldata (pH13) már irritáló hatású, elsősorban a szem nyálka hátyájára, de az egyéb bőr felületre is. (Az ide vonatkozó veszélyességi, kockázati jelző szám: R36/38.) 1 mol/l-es oldata (pH14) már erősen károsítja a bőrfelületet, égési sérülést okoz. (Az ide vonatkozó veszélyességi, kockázati jelző szám: R34.) Még töményebb (8mol/l) koncentrációban a bőr felületén súlyos, 3 fokú égési sérülést okoz. (Veszélyességi, kockázati jelző szám: R35.)

TEHÁT A NÁTRONLÚG AZ ADOTT 13-14-ES pH-n NEMCSAK VESZÉLYES, HANEM MÉRGEZŐ IS.

AZ ADOTT ESETÜNKBEN, ELKÜLÖNITENI A VÖRÖSISZAPOT A LÚGTÓL, MÉG AZ MTA TUDÓSAINAK IS NEHÉZSÉGEKBE ÜTKÖZÖTT VOLNA. UGYE? A Mari szobalány lugkövet ivott, mondták régen, mert meghalt.

4. Milyen káros hatásai lehetnek, ha a vörösiszap szembe vagy bőrre kerül?

Bőrrel érintkezve, vagy szembe kerülve a nátronlúg égési sérüléseket okozhat. Az ok: ha a nátronlúg vízzel (például a bőrben levő vízzel) érintkezik, hő fejlődik. Ez a hő a bőrt helyileg felmelegíti, ami égési sérüléseket eredményezhet. A sérülés mértéke függ az érintkezés idejétől és a lúg töménységétől. Rövid idejű, vagy hígított oldatokkal (ilyen például az épületek vizes lemosásakor képződő mosóvízzel) való érintkezés esetén az égési sérülés nem valószínű. A vörösiszappal, és így a benne levő nátronlúggal történő érintkezés esetén a gyors, bő vizes lemosással a sérülések elkerülhetők. **KIÉG A SZEMED, TE MARHA! HA NEM HISZED, PRÓBÁLD KI!**

5. Veszélyesebb-e a nátronlúg a hyponál?

Mindkét anyagot hosszabb idő óta használjuk a mindennapi életben is. A veszélyesség mértéke mindkét esetben alapvetően az anyagok töménységétől függ. A töménység csökkenésével a veszélyes jelleg is csökken. **PRÓBÁLD KI! Veszélyesebb a szaloncukornál?**

Kémiai értelemben a koncentrációktól függ, hogy melyik a veszélyesebb anyag. A háztartási Hypo gyártási technológiától függően 0,5-2,0 g/v % NaOH-t tartalmaz, amely megfelel 0,125-0,5 mól/l -es koncentrációnak. (kockázati jelző szám: R34.) Ebből következtethető, hogy a háztartásban használt készítmény szem, bőr irritációt mindenképpen okozhat, sőt kisebb fokú égési sérülést is, de a súlyos fokozatot már elvileg nem érheti el. Megjegyzendő az is, hogy mindkét vegyszer maró hatása erősen függ attól is, hogy mennyi ideig van kitéve a sérült felület a káros hatásnak, mennyi idő telik el a közömbösítéséig. **Kísérletezz és gondolkozz!**

6. Mit kell tenni, ha a vörösiszap bőrrel, érintkezik, ha szembe kerül?

Azonnali bő vizes lemosással a károsodás az esetek döntő többségében elkerülhető. Ha a bőr égési sérülésére, vagy szemsérülésre utaló jelek vannak, gyors orvosi segítségre van szükség. Mindkét esetben azonnal és bő vízzel le kell mosni. A szembekerülést lehetőleg el kell kerülni (védőszemüveg használata), mert az nagyobb veszéllyel jár. A bőrre került vörösiszaptól nem kell megijedni, alapos és gyors lemosás elégséges a következmények elkerülésére. **Végy egy fehér botot, amíg látsz!**

7. Hogyan lehet megakadályozni a vörösiszap továbbterjedését?

A vörösiszap magától „nem mozog”, csak a víz viszi, sodorja magával, illetve száraz állapotban a szél felkapja a porát. **Te meg, zsebre vágod, oszt eloldalsz.**

Szakemberek fogják összegyűjteni, ahol lehet, illetve semlegesítő szerrel a lúgot megkötve (ez az egy veszélyes komponens van benne) és gipsszel egy kérget létrehozva a felületén megakadályozzák a lúg beszívargását a talajba illetve azt, hogy a szél elhordja a porát.

A folyadékfázis eltávolításával a vörösiszap terjedése jelentősen lelassul. Ideális megoldás a tározóból kikerült vörösiszap és a szennyezett talaj összegyűjtése és biztonságos tárolóba történő elhelyezése. **A szakemberek elszaladtak, vagy kevesen vannak, mert a képek azt jelzik, hogy a lakosok lapátolják gyűjtik.**

8. Hogyan lehet semlegesíteni? Nem ártalmasak-e a semlegesítésre használt anyagok?

Úgynevezett savas kémhatású anyagokkal lehet a veszélyes lúgtartalmat semlegesíteni. Természetesen nem fognak erős savakat szétlocsolni, az MTA kutatói olyan anyagokat javasoltak alkalmazni, amelyeket egyébként is használunk (keserűső, vasgálic), amelyek a vörösiszappal olyan anyagokká alakulnak át - miközben megkötik a lúgtartalmát - amelyek a talajban illetve a természetben egyébként is jelen vannak. Ilyen mennyiségben, **ilyen körülmények között, nem lehet semlegesíteni. Ez nem főzőpohár.**

9. Miért veszélyes az iszap kiszáradása?

A kiömlött iszap kiszáradása azért veszélyforrás, mert az anyag nagyon finom szemcsékből áll, melyeket a légáramlat könnyen felkap és levegőből a légutakba kerülhet. Itt mint por - különösen még a semlegesítés előtt mint lúgos kémhatású anyagokat tartalmazó por - irritálja a légutakat és a tüdőt. A

porszemcsék mérete és alakja is nagyon fontos tényezők az esetleges egészségre káros hatások szempontjából. Amennyiben nem csökkentették előzőleg az iszap lúgosságát, úgy az is kifejtethet káros hatást a tüdőre. **De ez, most még folyik, vagy sár. A por is sár, csak nincs benne víz. Azután jön az eső.**

10. Milyen káros hatásai lehetnek, ha a kiszáradt iszapból felszálló port belélegezzük?

Ugyanaz a káros hatás jelentkezik, mint ha bármilyen közönséges finom port belélegzünk, irritáció. Ez a semlegesítés előtt fokozottan jelentkezik, a lúgos anyag tartalom miatt. Ezért javasolták a kutatók a katasztrófavédelem szakembereinek, hogy a mielőbbi semlegesítésre törekedjenek és a porzás kivédése céljából a felszínen levő iszap megszilárdítására. **Mérgező!**

11. Tartalmaz-e nehézfémeket a vörösiszap?

A vörösiszap fő alkotója a vas, amely szintén nehézfém, de ez az egészségre nem káros. Egyéb, különösen veszélyes nehézfémeket (kadmium, higany) nem tartalmaz. Tartalmaz ugyanakkor ún. ritkafémeket, de ezek összkoncentrációja a vörösiszapban nem nagyobb, mint 0,3%. Tartalmaz továbbá vanádiumot (0,1%) és titánt (2,7%). Ezen alkotók egy része olyan kémiai kötésben van, amely megakadályozza, hogy közönséges körülmények között kioldódjanak. Összefoglalva az mondható, hogy a vörösiszap nem tartalmaz az egészségügyi határértéket meghaladó mennyiségű kioldható nehézfémeket. **Okoskák, mindez, a mennyiségek függenek az alapanyag, bauxit nehézfém tartalmától. Ez a vörösiszap lavina nem vitte magával az analízisét. Ha átmenne savasba a kémhatás, akkor meg csak a nehézfémekről ajvékolnátok. De ez, amit itt leírnak a tudós urak és hölgyek, ez káros sarlatánság.**

12. Van-e benne ólom?

Jelentéktelen mennyiségben tartalmaz a vörösiszap ólmot, amit csak a legmodernebb elemzési technikákkal lehet kimutatni, de egészségkárosító mennyiségben nincs jelen. **De pende, mondaná a spanyol. Függsz mintától. Mint már említettem nem volt nála analízis.**

13. Van-e sugárzásveszély a szennyezett területeken?

A szennyezett területeken egyáltalán nincs sugárzásveszély, ezt több független laboratórium mérése is alátámasztja. A vörösiszap az egészségügyi határértéknél jóval kisebb mennyiségben tartalmaz radioaktív elemeket. **Emlékezzetek Kapolyi et. referencia üzemére! Most az illegálisak vannak ott Bicskén. No meg a hazaáruló timföld –aluminium egyezményre is. Az ment a TITÁNRA, meg a bauxit alatti URÁNRA. Azt mondjátok meg urak, ez az iszap, mire ad referenciát! Tudjátok! Ez volt Kapolyi eocén programja. /A XX. század második felének legnagyobb gazdasági hazaárulása.**

14. Lehet-e bármire hasznosítani a vörösiszapot?

A vörösiszap, a benne levő fémek miatt értékes másodlagos nyersanyagnak tekinthető. A hazánkban tárolt mintegy 50 millió tonna vörösiszap vastartalom például 15-18 millió tonnára becsülhető. Ugyancsak nagy értéket képviselnek a benne levő ritkafémek. A vörösiszapot lehet hasznosítani, de előtte különféle kezeléseknek kell alávetni. A közeljövő fontos feladata, hogy ne csak gazdasági szempontok vezéreljék azt, hogy feldolgozzák-e vagy tárolják a vörösiszapot, hanem környezetvédelmi szempontok is. Nem kétséges, hogy a biztonság érdekében pénzt kell szánni a feldolgozási technológiák kifejlesztésére és a beruházásokra.

A bauxitban és a vörösiszapban nemcsak veszélyesnek tűnő elemek, hanem az ipar számára fontos, de egyébként a Földön igen kis mennyiségben előforduló elemek is dúsulnak (pl. gallium, germánium, ritkaföldfémek). Ezek kinyerésére a vörösiszapból részben megoldott, illetve széleskörű kutatások tárgya. **Na, ez a mese nem egyezik az összetétellel, egyébként lehet hasznosítani.**

15. Hogyan távolítható el a vörösiszap-szennyeződés a lakóházak külső és belső falairól, a padlóról?

Nagy nyomású, bő vizes lemosással a szennyeződés nagy részben eltávolítható. Megjegyzendő, hogy az épületek vakolata és belső festése is legtöbb esetben lúgos anyagokat tartalmaz, ezeket a vörösiszap nem károsítja. Túlságosan átnedvesedett vakolatot, illetve festést esetenként el kell távolítani; ennek megítéléséhez szakértői véleményt kell kérni. Savas anyagokkal nem szabad lemosni, mert kárt tesznek a falakban és a vakolatokban. A piros színt a vas-oxid okozza, ennek az eltávolítása maradéktalanul elég nehéz (a rozsdához hasonlóan „megfog mindent”), így a festés valószínűleg nem kerülhető el. Azonban ez a maradék rozsdás elszíneződés nem jelent semmilyen veszélyt. **Nagy része eltávolítható, kisebb maradékát megkapják a fogalmazók.**

16. Hová lehet összegyűjteni az iszapot?

Javasoljuk hordókba vagy műanyag fóliákra összegyűjteni, hogy a szakemberek elszállíthassák. Az összegyűjtésnél szemüveget és maszkot kell használni, hogy a lemosásnál felferődő víz ne hordja a szembe illetve a légutakba az iszapot. Gumicsizma és a normál ruházatot megóvó védőöltözet szintén ajánlott. **Hátha ez iromány azt mondja, hogy szakavatott ember gyűjtheti, akkor ő tudja. Vegyvédelmi ruha kell, ezt miért nem közlik! A Vörösiszap tóba, nem engedi a gyár letenni. Hol a Környezetvédelem ?**

17. Biztonságos-e visszaköltözni a megtisztított házakba, miután kitakarították?

Kitakarítás után a visszaköltözés biztonságos. **Még ha összedől, akkor is. A kertben meg a tudós urak legelnek, a szobában meg alkotnak.**

18. Igaz-e, hogy le kell verni a vakolatot a házakról, hogy valóban biztonságos legyen a tisztítás?

Az esetek többségében nem. **Melyik esetben?** A vörösiszap sem és a nátronlúg sem károsítja a vakolatot, és semmilyen olyan mérgező anyagot nem tartalmaz, ami a lemosás után indokolná, hogy ne lehessen visszaköltözni. Leverés csak akkor kerülhet szóba, ha a lemosás után a vakolat állaga leromlott. Ennek eldöntéséhez kérjük, vegyék igénybe szakember segítségét. **Tudóskám! Ilyent látott már?**

19. Milyen védőfelszerelést kell viselniük a katasztrófavédelem szakembereinek?

Mivel nagynyomású vízzel dolgoznak, amely fröcsköl, és az iszapot is magával ragadhatja, a védőruhánés csizmán kívül szemüveget, légzésvédő maszkot és sapkát is viselniük kell. **Ők jobban tudják. Milyen sapka kell?**

20. Miért nem kell védőfelszerelés a lakosságnak, ha a katasztrófavédelem munkatársainak viselniük kell?

Amennyiben nem az iszap eltakarításával foglalkoznak, a gumicsizma elegendő védekezésül. Az eltakarítást végző szakembereknél ugyanakkor fennáll a veszély, hogy szemükbe, és légútjaikba vörösiszap por kerülhet. A védőfelszerelést tehát balesetvédelmi okból kell viselniük. A lakosságnak erre csak akkor van szüksége, ha éppen iszaptakarítással foglalkozik, vagy ha a száraz port hordja szél. Az iszap kiszáradásának megakadályozása a kármentesítésen dolgozó szakemberek feladata. **Mert a tudós urak és hölgyek a gyár privatizálóival és működtetőivel megmutatják előtte, hogy nem kell félni. Ők abban a 14pH-s vörösiszapban fürdenek és teljes testi gyógy pakolást kapnak a védőfelszerelésben lévő lakosoktól. A TV közvetíti.**

21. Mivel kell tisztítani a védőfelszereléseket, védőruházatokat?

Bő langyos, mosószeres vízzel. **A valódit, a lakosságit ki kell dobni.**

22. Miért fontos, hogy minél gyorsabban tisztítsuk meg a károsodott területeket?

Két ok miatt. Az egyik, hogy ne szivároгjon le a vörösiszapban levő nátronlúг a talajba és ne károsítsa azt. A másik, hogy a kiszáradó vörösiszap pora ne kerülhessen a leveгőbe. **40 km² a szennyezett terület, ez annyi mint, 4000 hektár. Egy hektár 10 000 m². A fogalmazók közül egy tudós egy hektárt, hány nap alatt tisztít meg?**

23. Kell-e talajcserét végezni? Ha igen, hogyan?

A legtöbb helyen valószínű nem, elegendő lesz a semlegesítés, az iszap feltakarítása, és maradék beszántása (a porzás elkerülésére). Ahol nagyon átitatóдott a talaj felső rétege, ott bizonyos mélységekben biztos, hogy szükséges lesz a talajcsere is. Ezt a szakemberek fogják felmérni, hol és milyen mélységben szükséges. **Mikor? Mennyiért? Ki fizeti?**

24. Milyen káros hatások érhetik az állatokat?

Ugyanaz, mint az embereket. Lúгmarás, illetve a por általi irritáció. Sok háziállat az ár miatt pusztult el, elsősorban megfulladt. Az erős lúгgal való érintkezés rájuk is ugyanolyan hatással lehet, mint az emberre, bőrük és szemük károsodhat. **Megvakul, szétmarja a lábát, kínok között elpusztul.**

25. Hogyan lehet helyreállítani a talaj élővilágát?

Erre vonatkozóan további vizsgálatokat kell végezni. A talaj sokszínű élővilága (baktériumok, gombák, állatok) biztosítja a talaj funkcióit, amelyek nélkül nem tudjuk a talajt élelmiszertermelésre használni. Az élővilág távolabbi területekről vissza tud települni, amint a talaj kémhatása és szerkezete normalizálódik (például talajcserével). **Erre mondják azt, amit nem illik mondani.**

26. Milyen hatással van a vízi élővilágra a vörösiszap szennyezés?

A tározóból elfolyt vörösiszap tartalmú víz nagy nátronlúг tartalma miatt (pH 13 körüli) erősen maró hatású és szinte minden élőlény azonnali pusztulását okozta. Ezek között növényi és állati szervezetek egyaránt vannak, a gerinctelen szervezetektől a halakig. A Torna patak és folyómederben az alsóbb szakaszokon bekövetkező hígulás fokozatosan csökkenti ezt a hatást.

Ebben a vízfolyásban az MTA Balatoni Limnológiai Kutatóintézet munkatársai - a szennyezéshez közeli szakaszon - 2009-ben 9 halfaj jelenlétét mutatták ki. A szennyezéshullám levonulása után a pH érték minden bizonnyal fokozatosan visszaáll a természetes 8,5 körüli értékre, és amennyiben utánpótlása megszűnik az élővilág lassan és fokozatosan regenerálódik a felsőbb szakasról és a mellékvízfolyásokból kiindulva. Ezek az oldalágak menekülési vagy menedék területekként szolgálnak, ahol egyes fajok önfenntartó állományai átvészelve a katasztrófát. A mérgezés a közönséges és széles körben elterjedt fajok mellett a ritka és védett fajokat is érintett, így növelte a károsodás mértékét.

A mederben kiüledett vörös színű anyag (a nátronlúг szintelen!) megjelenése természetidegen és a körülmények következtében riasztó hatású, de a vízi élővilágra nem jelent veszélyt, anyagai vízben nem oldódnak.

A fentiek értelmében a katasztrófának hosszan elhúzódó rejtett hatása várhatóan nem lesz a vízi élővilágra nézve. A vörös színű iszap-szennyezés anyagai nem fognak az élőlények testében felhalmozódni és amennyiben a jövőben ismét megjelennek a halak az érintett folyószakaszokon, azok emberi fogyasztásra már alkalmasak lesznek. **Ezek a rusnya férgek, tényleg folyton regenerálódnak! Hazudnak, reggel, délben, este, meg ha kérdeznek, akkor is.**

31. Mi történhetett a Torna-patak élővilágával és mi várható a jövőben?

A vízi élővilágra a kiömlő vörösiszap nátronlúг (nátrium-hidroxid) tartalma volt közvetlen, igen súlyosan károsító hatással. A beömlési ponttól lefelé az erősen lúгossá vált patak vizében bizonyosan minden élet elpusztult. Ebből a szempontból az életfeltételeket jól megvilágítja a víz kémhatásának kifejezésére használt pH érték. A katasztrófa színhelyén ez kb. 13-14 volt. ami legalább három nagyságrenddel meghaladja a tolerálható szintet (vagyis ezerszer lúгosabb volt a víz, mint amit a vízi

szervezetek egyáltalán elviselnek). Ha a Marcal folyóba 10-es pH-jú víz érkezik, az még mindig igen veszélyes az élővilágra.

Különös módon a katasztrófa sokkal szembeötlőbb jele, a vizeket ijesztően vörösre festő iszap károsító hatása kisebb a nátronlúgénál. Az iszap szárazanyagának jelentős részét vízben oldhatatlan fém-oxidok teszik ki, melyek közül is legnagyobb arányban a vörös színért felelős vas-oxid van jelen. Ez nem tekinthető mérgezőnek, bár a tömény iszappal terhelt vizek nyilvánvalóan felborítják a biológiai egyensúlyt, hiszen a sötét vízben leállnak a fotoszintézis folyamatai. Az igen apró részecskékből álló iszap az állatvilágra is veszélyes, mert életfontosságú szerveket tömhet el. Amikor a szennyezés teljes mértékben levonul a folyókon, és a vörösiszap utánpótlása is megszűnik, a folyók regenerációja lassan megkezdődhet.

Az érintetlen felső szakaszon megmaradt élővilág lehet a kiindulópontja a visszatelepedésnek, de a legoptimálisabb esetben is legalább egy évet kell várnunk, hogy a Torna-patak vízi életközössége legalább hasonlítson a katasztrófa előtti állapotra. Biztosat tehát nem lehet mondani, majd a hidrobiológiai monitoring (azaz a változásokat felmérő) vizsgálatokból derül ki a jövő év során, hogy milyen a regeneráció sebessége.

A Torna élővilágáról és vízkémiájáról vannak korábbi adatok, tehát megvan az összehasonlítási alap is. **Uaz. mint az előző.**

32. Milyen következményekkel járhat a szárazföldi életközösségek károsítása?

A szárazföldek növénytársulásai és állat-együtteseik lassabban változnak, mint a vizekéi, amit úgy is fogalmazhatunk, hogy nagyobb a tehetetlenségük. A vörös áradat kártétele óriási, hiszen szemmel láthatóan minden tönkrement, ami a sodrás útjába esett. Sok múlik azon, hogy milyen mérvűek a talajban és annak élővilágában végbement változások. Ahol a szennyező anyagok vastag rétegben borítják a földet, ott nagyobb az esélye annak, hogy a károsodás több tíz cm mélyen is jelentkezik. A legfelső talajszintben valószínűleg olyan súlyosak a károk, mint a vizekben, de van remény arra, hogy ennek eltávolításával a talaj élővilága is előbb-utóbb regenerálódik. Kevésbé súlyos a változás azokon a részekben, ahol az áradat gyorsan lezúdult, s csak pár cm mély iszapréteget vagy még azt sem hagyott maga után.

Itt várhatóan a kiszáradás során a nátrium-hidroxid a levegő szén-dioxidjával reagálva jóval kevésbé veszélyes karbonát-vegyületekké alakul. Ez akár a talaj szikesedésére vezethet, amit az eddig ott élt növények jelentős része nem vagy csak kis mértékben képes elviselni. Nem várható tehát, hogy a növényvilág, illetve a ráutalt állatvilág teljes mértékben helyreálljon a közeljövőben.

Az iszaptó melletti mezőgazdasági területeket feltehetően olyan súlyos károsodás érte, hogy a talajcsere sem nagyon segíthet, ezért jó időre ki kell vonni azokat a művelés alól. **Hol vizsgálták ezt, okosok?**

33. Vannak-e természetvédelmi területek a katasztrófa színhelyén?

A devecseri Széki-erdő természetvédelmi terület a 8-as út északi oldalán húzódik, kb. négy kilométerre az iszaptótól, a kártétel tehát elkerülte. A Somló-hegy vulkáni kúpja szerencsére jóval magasabban fekszik annál, hogy a káros hatások elérhették volna. Így a Somló Tájvédelmi Körzet sem érte károsodás. A Devecser város északi részén fekvő Esterházy kastélyparkot viszont sajnos a lezúduló áradat közvetlenül érte. Adják vissza a tulajdonosának, így, kártérítéssel! A szennyeződés legalább fél méter magasan áll a park egyes részein, ami - nagy valószínűséggel - az ott található fák jelentős részének pusztulását okozza. Amikor a legsürgősebb feladatokat megoldották, azaz a lakott területeket már mentesítették a szennyeződéstől, akkor érdemes lenne a parkban felhalmozódott iszapot is mielőbb eltávolítani, megkönnyítve a későbbi kert-felújítást.

Azután fújt a szél, az emberek elmentek, vagy meghaltak, a fák kihaltak, az állatok vagy elpusztultak, vagy betegen elvándoroltak.

A tudósok a jó meleg irodában készülnek a következő katasztrófa szakvéleményére. Addig finnugorizálnak a nyelvészekkel, meg keresik a kollégájuk foszforát a ciklusban.

A zsidók meg Grönlandon siratják, hogy a terület már nem olyan vörös, mit a véreik, vére.

Ez történt húsz év múlva.

De ugye ezért a hatástanulmányért nem fizetett senki, - senkinek a mi pénzünkből!

Ui. Az eredeti anyagon csak a formai szerkesztésen változtattam: betűméret, bekezdések térköze, piros beszúrások. P.S.

Hírek: A katasztrófavédelem tájékoztatása szerint a hatástalanítás után két centiméter vastagságban mindenhol eltávolítják a talajt, hogy megvédjék a vízbázisokat, és megakadályozzák, hogy a száraz vörösiszapot elhordja a szél. okt.8.

Az erdősítési terv már megvan a terület kapcsán, annyi biztos, hogy a helyszínen 30 évig nem termelhetnek élelmiszert. Az érintett 800 hektárt ezért is ki kell vonni a mezőgazdasági művelés alól - magyarázta.

Az MTA SZAGVÉLEMÉNYE jelen minősítést követően lekerült az MTA honlapjáról.

2010. Október 09., Szombat 19:49

Kolontár – Ajka, legújabb hírek

Írta: Plósz Sándor

Akkor most előre jelzünk megint: A küszöböknel leülepedő, a folyókba jutó iszap megkapja a folyókra jellemző 7 körüli pH környezetet, mindjárt megemelkedik a mérgezsint. Vigyázzon mindenki, mert Budapesten a kutakba kb. egy hét a víz beáramlása. A szennyezés tartósságát most nem lehet előre jelezni. Olvasd el a Megjegyzésem ehhez a tudós-ponthoz!

KépKolontár – Ajka, legújabb hírek

október 8. 18h

Már hét halottunk van. Isten nyugosztalja Őket!

Letartóztatott egy sem.

Előrejelzésünket ismét igazolták.

Fotó: INTERSPECT – Bakó Gábor , Másolat a Hirszerzo.hu –tól



júniusi felvétel: a tározó mellett látható vörös csík komoly szivárgásra utal

A **Greenpeace** állítása szerint az arzén koncentrációja a vörösiszapra jellemző érték duplája a Kolontár térségében kedden vett mintában, ezt két független labor vizsgálata mutatta ki. Szegfalvi Zsolt, a szervezet igazgatója pénteken sajtótájékoztatón Budapesten azt mondta: a településen a vízelvezető árokból vett mintában pedig az ivóvíz megengedett arzéntartalmának a 25-szeresét mérték. Az igazgató hozzátette: a mért szennyeződési értékek jóval magasabbak azoknál, amelyek a hivatalos tájékoztatásban megjelentek. MH . A Belügyminiszter szóvivője is jelentette, hogy a Greenpeace mérései igazak. Megváltozott a pH és feltárnak a nehézfémek, meg az arzén.

Akkor most előre jelzünk megint: A küszöböknél leülepedő, a folyókba jutó iszap megkapja a folyókra jellemző 7 körüli pH környezetet, mindjárt megemelkedik a mérgezsint. Vigyázzon mindenki, mert Budapesten a kutakba kb. egy hét a víz beáramlása. A szennyezés tartósságát most nem lehet előre jelezni. Olvasd el a Megjegyzésem ehhez a tudós-ponthoz!

Kedves Barátaim!

Kedd estig elutazom, utána frissítek hírekkel.

Célpontban a felelősök megnevezése,- és a gyárkomplexum újraindítási engedélye.

Félek!

A hasonlat: Vettek, jobban mondvá szereztek egy 30 éves használt kocsit, a kocsit még húsz évig használták és akkor kipukkadt a kereke. Katasztrófa baleset, stb.

A hivatalos álláspont szerint a baleset csak úgy megtörtént. Öreg volt. Besajnáljuk, mindenki sajnálja.

Kár, hogy többen látták előre, kár, hogy többen megmondták az ismert tényekből, hogy ez a katasztrófa azért történt, mert, konstrukciós hibás volt, mert nem tartották karba a kereket, mert az ellenőrzés formális volt már évtizedek óta. A műszaki vizsgán mindig átment, ez a tulajok és üzemeltetők fő érve. Az egyéb érvek pedig, a konstruktőröket és leszármazottjait, a szerzőket védik.

Védett állatok.

Az állam a katasztrófát az állampolgárok terhére hárítja el.
Az autó kerék nélkül is engedélyt kap a futásra.
De ez csak egy hipotézis egy autóról.

Plósz Sándor

A vörös lavina

Írta: Plósz Sándor

2010-10-04. déli órákban égszakadás-földindulás, mindent elsöprő viharral jött az ajkai MAL, (spanyolul rossz) 10 sz. tárolójából a vörös lavina. Az égszakadás-földindulás a mesében, a valóságban az elhanyagolt, túlterhelt gát szakadt át, és közel egy millió m³ tömény lúggal tartósított veszélyes iszap öntötte el Kolontárt, Devecsert és a Marcalt. Azóta kenik a felelősséget, mint a maszatoló gyerek a bölcsőzsírt, amikor nem figyel rá senki.

2010. Október 09., Szombat 19:49

Kolontár – Ajka, legújabb hírek

Írta: Plósz Sándor

Akkor most előre jelzünk megint: A küszöböknél leülepedő, a folyókba jutó iszap megkapja a folyókra jellemző 7 körüli pH környezetet, mindjárt megemelkedik a mérgeksint. Vigyázzon mindenki, mert Budapesten a kutakba kb. egy hét a víz beáramlása. A szennyezés tartósságát most nem lehet előre jelezni. Olvasd el a Megjegyzésem ehhez a tudós-ponthoz!

Kolontár – Ajka, legújabb hírek

október 8. 18h

Már hét halottunk van. Isten nyugosztalja Őket!

Letartóztatott egy sem.

Előrejelzésünket ismét igazolták.

Fotó: INTERSPECT – Bakó Gábor , Másolat a Hirszerzo.hu –tól



júniusi felvétel: a tározó mellett látható vörös csík komoly szivárgásra utal

A **Greenpeace** állítása szerint az arzén koncentrációja a vörösiszapra jellemző érték duplája a Kolontár térségében kedden vett mintában, ezt két független labor vizsgálata mutatta ki. Szegfalvi Zsolt, a szervezet igazgatója pénteken sajtótájékoztatón Budapesten azt mondta: a településen a vízelvezető árokból vett mintában pedig az ivóvíz megengedett arzéntartalmának a 25-szeresét mérték. Az igazgató hozzátette: a mért szennyeződési értékek jóval magasabbak azoknál, amelyek a hivatalos tájékoztatásban megjelentek. MH . A Belügyminiszter szóvivője is jelentette, hogy a Greenpeace mérései igazak. Megváltozott a pH és feltárnak a nehézfémek, meg az arzén.

Akkor most előre jelzünk megint: A küszöböknél leülepedő, a folyókba jutó iszap megkapja a folyókra jellemző 7 körüli pH környezetet, mindjárt megemelkedik a mérgezsint. Vigyázzon mindenki, mert Budapesten a kutakba kb. egy hét a víz beáramlása. A szennyezés tartósságát most nem lehet előre jelezni. Olvasd el a Megjegyzésem ehhez a tudós-ponthoz!

Kedves Barátaim!

Kedd estig elutazom, utána frissítek hírekkel.

Célpontban a felelősök megnevezése,- és a gyárkomplexum újraindítási engedélye.

Félek!

A hasonlat: Vettek, jobban mondvá szereztek egy 30 éves használt kocsit, a kocsit még húsz évig használták és akkor kipukkadt a kereke. Katasztrófa baleset, stb.

A hivatalos álláspont szerint a baleset csak úgy megtörtént. Öreg volt. Besajnáljuk, mindenki sajnálja.

Kár, hogy többen látták előre, kár, hogy többen megmondták az ismert tényekből, hogy ez a katasztrófa azért történt, mert, konstrukciós hibás volt, mert nem tartották karba a kereket, mert az ellenőrzés formális volt már évtizedek óta. A műszaki vizsgán mindig átment, ez a tulajok és üzemeltetők fő érve. Az egyéb érvek pedig, a konstruktőröket és leszármazottjait, a szerzőket védik.

Védett állatok.

Az állam a katasztrófát az állampolgárok terhére hárítja el.
Az autó kerék nélkül is engedélyt kap a futásra.
De ez csak egy hipotézis egy autóról.

Plósz Sándor

A vörös lavina

Tisztelt Technológiai és Erőforrás Felajánlásokat Kezelő munkacsoport Zolnai Mária úrhölgy!

Mellékelten küldöm a, A vörös lavina c. tanulmányom.
Kérem Dr. Illés Zoltán Környezetügyi Államtitkár úrnak eljuttatni.
Egyébként szakmai kérdésekben, amelyek a mellékletben vannak, állok rendelkezésre.

Tisztelettel
Plósz
tájékoztató-ökológus

Sándor

Másolatot kapja: <http://www.magyarmegmaradas.eoldal.hu/> és a
<http://www.magyarmegmaradasert.hu/> Főszerkesztője.

A vörös lavina

Egyidejűleg megjelenik: <http://www.magyarmegmaradas.eoldal.hu/>
<http://www.magyarmegmaradasert.hu/>

2010-10-04. déli órákban égszakadás-földindulás, mindent elsöprő viharral jött az ajkai MAL, (spanyolul rossz) 10 sz. tárolójából a vörös lavina. Az égszakadás-földindulás a mesében, a valóságban az elhanyagolt, túlterhelt gát szakadt át, és közel egy millió m3 tömény lúggal tartósított veszélyes iszap öntötte el Kolontárt, Devecsert és a Marcalt. Azóta kenik a felelősséget, mint a maszatoló gyerek a bölcsőzsírt, amikor nem figyel rá senki.

Legundorítóbb kencés férget, decemberi kedd délutáni (HirTv) híradóban hallottam, „a vörösiszap nem veszélyes, az ólomkristály pohártól sem kapunk ólommérgezést”, mondta a fontos „et”, újabban úrnak titulálva önmagát.

Mérleg:tíz halott, száz körüli sebesült, több mint 300 épület semmisült meg, több-ezer hektár termőföld szennyeződött el, kipusztult a Marcal élővilága és még sok más, aminek a felét, háromnegyedét elhallgatják, vagy nem is ismerik.

Felelős azóta sincs, mindenki szabadon beszél, - mellé, vagy hazudik,- össze,- vissza,- a Kolontári és Devecseri nincstelenné vált áldozatok fáznak és elkezdődött az előre láthatólag hosszú évekig tartó pereskedés. Az elsőt, sürgősséggel elnapolták. (Ezen csak a rablók, orgazdák, mindentudó-illetékesek és a hiénák nyernek. Helyettesítsd be!)

[Mit is mondtunk az Aradi vértanúk napján?](#)

„A felelősségről:

1. Mindazok felelősek, akik az ilyen típusú tározókat engedélyezték, tervezési irányelveket, szabványokat elfogadták. Egy olajtároló fémtartály körül olyan kör-földgátat kell létesíteni, amely

befogadja a tartály, tartályok teljes tartalmát katasztrófa esetén. /Ez egy un. fejlődő ország, Argentína szabványa. / Ennél a tömény lúg és egyéb veszélyes anyag esetén, miért nincs ez a másodlagos védelem? Ez mindent megfogott volna. L. Vésztározók skicce!

Kiegészítés: A javaslat elküldve Dr. Illés Zoltán államtitkár úrnak, K 2010.10.05. 15:54 emailban.

2. Jegyzőkönyvek a 2008. évtől, mi történt a szivárgásokkal? Mi történt a megrepedt gáttal? Évenkénti légifelvételek, szatelit, feltétlenül szükségesek. Felelős a gyár, felelős az ellenőrző szervezet.

Kiegészítés: Az ellenőrző szervezet a helyszíni bejáráson, ami állítólag néhány héttel a gátszakadás előtt volt, nem nézett a lába alá? Nem látta a repedéseket, szivárgásokat?

3. Felelős, aki engedélyezte a privatizációt.

4. Abszolút felelősség terheli a jelenlegi tulajdonosokat, a gyárkomplexum vezérigazgatóit, műszaki vezetőit. Még szabadon vannak?"

A todo- és tudományos: „Az Európai Unió szabályozása szerint a vörösiszap önmagában nem számít veszélyes hulladéknak: az Európai Bizottság által elfogadott, a hulladékokat és veszélyes hulladékokat felsoroló jegyzékben nem sorolták a veszélyes kategóriába. "Azért, mert nem sugároz, és nem is magas a nehézfém-tartalma" - magyarázta az [origo]-nak Németh Tamás, a Magyar Tudományos Akadémia főtitkára. A magyar jogszabályokban a vörösiszap az EU-csatlakozás előtt veszélyes anyagnak számított, de az EU-s jogharmonizáció során kikerült ebből a kategóriából - mondta Németh, aki szerint ez egyike volt azoknak az áldozatoknak, amit meg kellett hozni a csatlakozásért.” <http://www.origo.hu/itthon/20101008-vorosiszap-katasztrofa-a-phertek-miatt-veszelyes-hulladek-az-ajkai.html>

„Arzént, higanyt és krómot is jócskán találtak a kolontári vörös iszapból vett mintákban a Greenpeace által felkért laboratóriumok.” http://www.nol.hu/ajanlo/20101009-veszelyes_anyagok_a_voros_iszapban

Még egy fontos megállapítás: „Évek óta süllyedt az ajkai vörösiszap-tározó gátja” A tározók környezete nem mozgott, tehát nem természeti eredetű a gátszakadás.

http://www.urvilag.hu/katasztrofak_ellen/20101115_evek_ota_sullyedt_az_ajkai_vorosiszap_tarozo_gatja

Az Akadémiai szakvéleményről leirt véleményem, változatlan. Összenő, ami összetartozik.

[/cikkek/plosz-sandor-gyorgy_-a-tegnap_-ma-es-a-holnap/5133](#)

Ebben a kérdésben, - felelősség -, egy gondolatot sem kívánok változtatni. Határozott véleménynek és nem vélelmezésnek tekintem.

Ilyen a rablóból lett ORGAZDATÁRSADALOM.

[Kárbecslésünk, ma is érvényes.](#)

Aki Á-t mond, mondjon B-t is!

Nem a mi lett volna, ha-val, vagy a sértettség látszatával kezdem, csak néhány tényt kell rögzíteni és felfrissíteniünk. Dr. Illés úr október 26-án a Vörösiszap Weblap útján ajánlattevőnek tekintve, megköszönte segítő szándékom. Felkért ajánlat tételre.

Azelőtt „ru”, rövid úton szokott megkérni szakvéleményre, tanácsadásra. Változnak az idők. Akkor még a minisztérium külső szakértője voltam, dolgozhattam, kutathattam. A kutatási eredmények és tényfeltárásaimból következő módszereléseket Dr. Hajós B. a vizes államtitkár, meg S&H a tudósok és mások tolmácsolásában a KVM miniszter, aki akkor egy zalai ÚR volt (Nógrády L.), lerázta magáról az érv nélkül sutyorgókat. Később Dr. Fónagy J. az új miniszter átszólt KvM-be a Dr. TuriK-ának, és az „ru”, kipenderített a munkámból. Ezt követően a környezet- és természetvédelem a közlekedési vízügygel karöltve, vidáman folytatták a Kis-Balaton végleges tönkretételét, később újabb jó-pénzért a Nagyberket is elpusztították. Természetesen mindezt csalásokra (tévedésekre, feledékenységre) alapítva. Változnak az idők.

Szóval a zalai URAT is kirúgták, engem is, azóta Dr. Illés úr sem jelentkezik „ru”.

Vörösiszap

Vörösiszap a timföldgyártás maradéka.

(Ez esetben nem a vörös a testi-, lelki mérgező, az csak a vasIIIoxid. A kapzsi ex vörösök a mérgezők, okozói voltak a tragédiának.)

Wikipédia: „A kibányászott bauxitot először tiszta timfölddé alakítják [Bayer-eljárással](#). Ennek lényege, hogy magas hőmérsékleten NaOH-val oldják ki az alumíniumvegyületeket. A keletkezett alumínátlúgot ülepítéssel szétválasztják a fel nem oldott vörösiszaptól (ez utóbbi színét a vas-oxidtól kapja). Ezután az oldatból hűtéssel kiválasztják az alumínium-hidroxidot. Ezt szűrik, majd csökemencében timfölddé alakítják.

Ezután a timföldet az olvadáspont csökkentése céljából kriolit (nátrium-alumínium hexafluorid) ásvánnyal keverve [elektrolízissel](#) tiszta alumíniummá redukálják. A folyamat neve: Hall-Heroult eljárás.”

A bauxit, mint üledékes ásványkeverék szinte az egész periódusos rendszert tartalmazza. A timföldgyártás folyamatában ezek a ritkafémek, nehézfémek, arzén és egyebek feltáruulnak és csak a tömény lúggal lehet stabil, ki nem oldódó formában tartani. Ez egy ELEMI (elemista) környezetvédelmi technológiai fogás, a kioldódások megakadályozására.

A timföldgyártás korszerűségére jellemző, a maximális nátronlúg visszanyerése.

A vörösiszap tárolása lehet nedves, mint az ajkai és lehet száraz depónia. A száraz depóniáknál a nátronlúgot maximálisan kivonják és a stabilizálást mésszel végzik, majd földdel takarják. A kiszáradás és szélhordás nagyon veszélyes, egyrészt a lúgok maróhatása miatt, másrészt a szálló por viszi a mérgező elemeket és vegyületeket.

Veszélyes anyag a timföldgyártási vörösiszap? IGEN.

Fokozottan veszélyes, kémiai összetételénél fogva mérgező, maróhatású anyag, függetlenül attól, hogy az MSzP kormány jogharmonizációra hivatkozva, a háveroknak átminősítette.

Miért tértek el az összetételről a vélemények?

A tendenciózusan „nem veszélyes” eredményeket vagy laikus, de inkább, tudatos analízisekre alapozták. Azt vizsgálták, hogy a 10-13-as pH-n mi oldódik ki belőle. Gyakorlatilag semmi.

Ha ezt az érdekes keveréket semlegesítem, vagy **a környezetkémia szerint szabatosan, 4-es pH-ra savanyítom**, és úgy vizsgálom a kioldódást, akkor jelenik meg a mérgező arzén és a nehéz és ritka fémek szinte teljes arsenálja. Erre az analízisre, metodikára sokan, a többség, nem akar emlékezni. **Egy anyag, ipari maradék veszélyességét nem a besorolása, hanem a valóságos beltartalma határozza meg. pH 9 felett egyébként is veszélyes a hulladék.**

Ugye azt mindenki tudja, hogy a gyomorban savak készítik elő az emésztést. Másrészt, a növények is gyökérsavakban oldják a felvételre kerülő ásványi anyagokat. Így kerül be, aktivizálódik a mérreg, emberbe, állatba, növényekbe. Ott gyorsan, vagy alattomos lassúsággal felhalmozódik, mérgez és öl.

Ez a folyamat mérgezi a természetet és az embert.

Most tél van, több-ezer hektáron a lúg a hólével elmosódik, az iszap semlegesítődik, esetleg az erdőtalajok savanyúságra hajlamosak, megindul a kioldódás, de a giliszta a növényzet is feltárja és „besűríti” a mérgeket majd.

Tavasszal látványos, de **látszólagos lesz** a regeneráció! A mérreg nem tűnik el a lúggal, sőt feltárul.

Azután a felelősök, illetékesek csodálkoznak, a vállalkozók nyernek, míg mások szenvednek.

Mit kell, lehet tenni a károk csökkentésére?

Elsősorban szabatos környezetkémiai metodika alapján a szennyezett területekről rendszerben mintákat venni, analízist végezni. Az analitikai eredmények alapján meg lehet határozni a szükséges terápiát és a végrehajtás sorrendiségét. Én nem fűzfával kezdenék, sem előre meghatározott ültetvényekkel.

A terapia meghatározásánál elővenném az 1998. óta nyomdakész „Ekológiai mozaikok” című kéziratomat, meghatároznám az alkalmazandó kémiai, biológiai technológiát és a leghatékonyabb berendezés rendszerét. Jelzem, az EU-ban van alkalmas gépi technológia a feladathoz.

A mozaikok azt mondják, hogy a szulfidok a legstabilabb vegyületformák a nehézfémek ártalmatlanítására, de vigyáznunk kell, mert feleslegben pedig mérgezőek az adalékok. A kezelés nem laboranalitika. Itt lép be másodlagos kezelésnek az alkalmazott biotechnológia, az algológia, a talaj mikrobiológiai rendszerének helyreállítására.

A vázolt technológiák eredményesek, még ha nem is vörösiszapon, de referenciával rendelkeznek.

Ja, NEM. De IGEN. Vissza IGEN. Visszajár!		hogy		ez		nem		olcsó?
ezek,	az	elmúlt	55+20	évben	többet	loptak,	raboltak.	
	kell		venni	a		lopott	holmit!	

Na, ezekről nem hallottam egy szót sem eddig, pedig gyűjtöttem a híreket.

Plósz Sándor 2011-01-05

A mocskok, mocskok marad, nem lehet eltávolítani.

Kivágnunk sajnos nem szabad.

Plósz Sándor

2016.01.29