

ORBÁN ÁRPÁD

FOLIO HUNGARICA

DÉLI MAGYAR ÓSHAZA

AZ ÚJ DÉLIES, SOKSZÖGES, POLIGONALIS (KOMPLEX)

SZÓROKONÍTÁSI RENDSZER ÉS DIADALÚTJA

K É Z I R A T G Y A N A N T

István Szatmári, Garfield, N. J., U.S.A. 07026. 1975.

Copyright, © 1975, by István Szatmári

A MAGYAR IRODALOM ÉVÉBEN, 1975-ben.

Kiadó: Szatmári István

P.O.Box 'H'

Garfield, New Jersey, U.S.A. 07026

Készítette: TURÁN PRINTING AND BINDERY
GARFIELD, N.J., USA 07026
P.O.BOX "H"

(vagyis SOK) nyelvcsaládba tartozó szavak (nyelvszerkezetek) összecsengő, rokonítható elemeit veti össze egyidejűen.

E kézirat először a Magyar Tudományos Akadémián 16.040/1972. II. B-i szám alatt lett publikálva. Még abban az évben Szegeden a *A Magyar Nyelvészek II. Nemzetközi Kongresszusi előadásában ismertette, azonban a kongresszusi műsorban meghirdetett és nagy érdeklődéssel meghallgatott előadását kihagyták az előadások kinyomtatott szövegéből.* Ennek okát sejttem ez a mű, mely tudományosságával halálos csapást mér a száz év előtt habsburgi erővel hatalomra emelt nemzetellenes őstörténelmi-kultúrtörténelmi irányzatra! Magyarországon ma sincs sajtószabadság a *DÉLIES (SUMEROS)* irányzat számára de külföldön is kontroverzia kíséri a magyar ősműveltségi-kultúrtörténelmi korszerű kutatásokat.

Nyelvünk, ősnyelvünk eredete hivatalosan tisztázatlan, pedig rokonítása könnyű, hiszen a világnak hangokban leg gazdagabb nyelve, mely 800 évvel ezelőtt (Halotti beszéd) is olyan kialakult volt, mint ma. (Ezer évvel ezelőtt még nem beszéltek angol, német, francia sem szláv irodalmi nyelven.)

E mű külföldi kiadását 3108/1962. ill. FOLIO HUNGARICA elnevezés alatt a M.N.B. 847/1962. szám alatt engedélyezte. Hosszú idejű hányódás és ellenkezések után gondozásomba került, azonban kiadása meghaladta anyagi erőm. A szak- és pénzügyi tekintélyek, szervezeti hangadók elhúzódlása során a *Magyar Irodalom Éve* utolsó hónapjában, tisztelt barátaim: Balácsi Béla, Futár Pál és Somodi Pál áldozatából indulhat diadalútjára e mű...

Passaicon, 1975. december hó 8-án.

Szatmári István

Nem akar vádaskodás lenni egyetlen TÉTELEM sem senki ellen. Ezeknek a TÉTFLEKNEK a megalkotása híján azonban továbbra is tévedéseket, hazugságokat hinnének igaznak az emberek, és tanítanának az iskolák,--akaratuk ellenére.

Korunk tudományos szellemisége elfogadhatatlannak tartja ma már minden tudományágban a "kimutatható tévedések életben tartását".

És vajon kinek feladata, M A G Y A R vonatkozásban kimutatni az esetleges, idegen sovíniszta törekvéseket,--s kiigazítani azokat? Bizonyára nem várhatjuk azoktól, akiktől a torzítás származott. Még a "semleges" szemlélők is elhanyagolják az ilyen kiigazításokat. Ha minden ember, nép elvégzi kötelességét a: TÉVEDÉSEK, torzítások földerítésénél, kiigazításánál a maga PORTÁJÁN, csak akkor lehet előbbre haladni ÁLTALÁNOS viszonylatban is.

Egyébként ma már minden embert, népet NEM A MULTJA, hanem VISELKEDÉSE: az emberi jogok tiszteletben tartása, a demokratikus gondolkodása, főleg CSELEKEDETEI, kultúra alkotó tevékenysége alapján ítélünk meg. Az apák, az ősök bűnei, tévedései miatt nem marasztalunk el /elvben/ senkit. Sem magasra nem emelünk, az elmúlt idők nemzedékeinek kultúra alkotó tevékenysége, nagy tetteire való hivatkozással.

Az igaz, hogy fölmelegedik a szíve az embernek, az UTÓDOKNAK, ha "nagy nevű kultúra alkotó ősökről" esik szó. S ez nagyobb KULTÚRA ALKOTÓ cselekedetre serkenti, még az idegeneket is.

Ugyanakkor jelentéktelenné válnak az utódok, a nagy nevű ősök árnyékában,--ha nem tudnak hasonló teljesítményeket felmutatni.

A főnti tényállás figyvénye, hogy sajnos nemcsak régente, hanem még napjainkban is előfordul, hogy EMBEREK, INTÉZMÉNYEK, sőt népek is "megidomítják", megszépítik az ősök kulturális ábrázatát.

Magyar vonatkozásban iskolapéldás kirívó esetet tudunk kimutatni ebben a vonatkozásban,--sajnos negatív előjellel.

Mint olvastuk, : a magyarokra véres harcok után rátelepedett HABSBURGI imperializmus a lehetőség végső határáig megváltoztatta a korábbi magyar őstörténelmet. Utóbbi TÖRTÉNELMÉNK igazi koronatanukat állítanak eléink álláspontom igazolására.

Ugy volna jó, hogy olyképpen lehetne végrehajtani a kiigazítást, hogy a REVÍZIÓ senki érzékenységet ne bántsa.

Korszerű, realista szemüvegen nézve egyébként sem hibáztathatók az UTÓDOK, az ősök cselekedeteiért.

Régtől ismert, hogy a KAZÁR KORBAN és azt követő KÖZÉP-KORBAN élte Európa legszomorubb, legalacsonyabb színvonalu erkölcsi, államalakítási korát.

Egy szellemes francia történész úgy jellemezte ezt a "SÖTÉT KÖZÉPKORT" hogy csupán két kívánsága volt a kor emberének. Első, hogy ne ölje meg. Második, hogy valami ruha legyen a testén...

Csak irott malaszt volt a TIZ PARANC SOLAT. Teljes erejében dühöngött az ököbösségi társadalom egyetlen JOGI paragrafusára: AZ ERŐSEBBÉ MINDEN JÓ...

Az őköl löntötte el az IGAZSÁGOT. Emberiességet, humanumot nem ismertek!

Egykoru följegyzések tudatnak arról, hogy csupán a KAZÁR ŐSVALLÁS híveinél találunk VALLÁSI TŰRLEMÉSSÉGET. De ott is föllángoltak a szenved-

delyek, amikor látták a másvallásuak erőszakosságát.

A NYELVÉSZETI és RÉGÉSZETI kutatók ködös utalásait hézagpótló, fontos értesítésekkel egészítik ki ezek a FELJEGYZÉSEK, amikor a: POGÁNY MAGYAR VALLÁST, TÁRSADALMAT, KORSZELLEMET vizsgáljuk, amiről alig tudunk valamit ebben a pillanatban, ami valamilyen egykoru, közelkoru hiteles kutatóval is igazolható. A rendelkezésre álló gazdag kutatóanyag súlyosan elmarasztalja a MÁS VALÉÁSUKAT, a POGÁNY MAGYAROKKAL - KAZÁROKKAL - KANGARÓKKAL szemben. Ezért nem szerepeltetik a szakfeldolgozások, --csak ritkán őket...

Az itt különös módon körülírt DÉLI MAGYAR ŐSHAZA lényegében azonos a "SUMER ÁLLAM" legfőbb tartományaival.

Az európai újkőkör előtt még LAKATLAN volt a mai ARAL tó környéki, BELSŐ ÁZSIAI hatalmas földrajzi térség, ahova sokan a "nyelvek kialakulását" helyezik, és ahol a későbbi SZKITA-HUN államok is megszerveződtek!

Ez a kérdés a legfőbb támpont annak kimutásánál, hogy már csupán az itt említett éghajlati-vizrajzi, telepedéstörténelmi támpontok is elfogadhatatlannak mondják az ÉSZAKIAS irányzat "URAL" környéki finnugor /urali/ ősnépre vonatkozó elképzelését.

Ha viszont a Kaukázus Déli Lábánál elterülő /és környéki/ földrajzi térségbe helyezzük a magyarok URALI KORI előtti őshazáját, már is ÖSSZEKÖTÖTTÜNK térben és korban a SUMER ősélettel --amint ezt kimutatjuk.

A magyar ősvallást a ZARATHUZDRAI /zoroaszteri/ TŰZ vallással és a ZSIDÓ valláshoz hasonlítják "36,39.Tételeim". Ezekről a vallomásokról viszont már tudjuk, --amint azt a SUMER /VI/ fejezetben is olvastuk, hogy SUMER-MAGASZTOS ősvallással szoros kapcsolatot mutatnak.

Ha figyelembe vesszük, hogy a TELEPEDESTÖRTÉNELMI stb.kutatóka SUMER tartományokba utalják a magyarok URALI kori, táji őshazáját, már is fölmerül a gondolat, hogy a SUMER ősvallással tartott kapcsolatot a POGÁNY-MAGYAR vallás is. Az eurázsiai ÚJKŐKORI előtti ZARATHUZDRAI és ZSIDÓ vallásnál is a telepedéstörténelmi kutatók adják az EGYIK támpontot a SUMEROS vallási kapcsolat feltételezésénél. A másik és még fontosabb az előbbivel összefüggő kutatócsoport a: NYELVÉSZETI támpontok. Ismételtén is szó volt arról, hogy a szellemi-anyagi kultúra EREDETÉT csálthatatlanul ki tudjuk nyomozni. A kultúrával MINDIG együtt veszi át az illető etnikum a műveltség szavait, szakkifejezéseit is. Természetesen ez a NYELVFEJLŐDÉSI TÖRVÉNYSZERŰSÉG VALLÁSI ill. VALLÁS-POLITIKAI vonatkozásban is sértetlenül fennáll, érvényesül! A "22-25.TÉTELEKNÉL" behatóan foglalkozunk ezzel a kérdéssel ahol rámutatunk a magyar ősnyelv SUMEROS kapcsolataira is. Ez a sumeros nyelvfejlődési közösségi támpontok is sejtetik, feltételezik, külön is a magyar ősvallásnak a SUMER "MAGASZTOS"vallással való kapcsolatát.

1943. év végén egy 76 oldalas kis könyv jelent meg a magyar könyvpiac pá-
 ezer példányban. A könyv 4. oldalán azt olvassuk, hogy "Készült a Mű-
 velődésügyi Miniszter rendeletére".

A könyv szerzője LÁSZLÓ GYULA nemzetközi tekintélynek örvendő, nagy te-
 kintélyű történelemprofesszor, aki a "HONFOGLALÓKRÓL" címet adta ennek
 legfelsőbb Hivatalos Fórum felfogását tolmácsoló kis művének.

Röviden elmondva az a legfőbb közlése a könyvnek, hogy a magyar tudomá-
 nyos világ TULHALADOTTNAK, TUDOMÁNYTALANNAK nyilvánítja hatalmas terület
 a HABSBURGI imperialista, magyarellenes /labancos szellemiségű/ kulturpo-
 litika által 100 év előtt uralomra emelt /Hóman Bálint stb. művében is-
 mertetett/, általam ÉSZAKIASNAK nevezett magyar KULTURTÖRTÉNELMI, ŐSTÖR-
 TÉNELMI és tartozékát képező NYELVFEJLŐDÉSI szemléletet. Továbbá azt a ki-
 tatási módszert is, amivel ezt a megbukott irányzatot koholták, megszer-
 kesztették.

A régi /mai/ MÓDSZER helyére a MOLNÁR ERIK professzor 1953-ban kinyom-
 tatott "A magyar nép Őstörténete" /Bp./ c. művében olvasható "KOMPLEX"
 néven szereplő kutatási rendszert és kútfőket emeli uralomra a László Gy.
 művében olvasható publikáció /bizonyos, pontosan meg nem határozott kie-
 gészítésekkel? 12. old./.

Ugyanakkor fel is vázolja László professzor, könyvének 66-76. oldalán
 azt az UJ KORSZERŰ szemléletet, irányzatot, amit az ÉSZAKIAS megbukott i-
 rányzat helyére javasol, --az UJ KOMPLEX MÓDSZER szemüvegén végzett átér-
 tékelő kutatásai alapján.

Durva meghatározással AZONOS László professzor UJ ŐSTÖRTÉNELMI, kultur-
 történelmi, nyelvfejlődési irányzata azzal, amit a tudományos világ 100
 év előtt IGAZSÁGKÉNT elfogadott és amit a magyarok legrégebbi írásos őst-
 történelmi emlékezései a KRÓNIKÁK is képviselnek.

Pár szóval jellemezve azt mondja ez a László professzor által felújított
 100 év előtti EZER évben uralmon lévő MAGYAR őstörténelmi szemlélet, hogy
 MAGYAROK laktak Álmos, Árpád fejedelem előtt is az AVAR, VÁRHUN /hun?/
 korban a Kárpát-medencében, akiket ÁLMOS fejedelmünk születése táján lei-
 gáztak a NAGY KÁROLY-féle "frank" hadak. Nem új nép a magyarság a Kárpát-
 medencében, hanem csak FELSZABADÍTOTTA, újraalkotta a korábbi MAGYARNAK
 is mondható Tisza-Duna táji ősalamot... Az a különbség azonban a László-
 féle és a Magyar Krónikákban IS "kettős honfoglalásnak" nevezett őstörté-
 nelmi szemlélet között, hogy a Magyar Krónikák és az 1000 év előtti táji
 ÖSSZES nyugati és keleti hiteles följegyzések AZONOSÍTHATÓK nyelvében, fajá-
 ban, történelmében, kulturájában az Álmos, Árpád vezette magyarokat és az
 1000 év előtt Magyarországon államot alkotó SZKITA, HUN, AVAR népet. Ezzel
 szemben László professzor "kettős honfoglalási" elméletében nem voltak
 szkíták, hunok, avarok. Szerinte az ÉSZAKI finnugor tartományokból le-
 szakadoztak /nem szkita, nem hun, nem avar/ FINNUGOR töredékecskék. Be-
 lekeveredtek a Magyarországon Államot alkotó AVAR, VÁR-HUN "idegen nyelv-
 vű faj" népbe. Ezekre telepedett aztán az ugyancsak NEM AVAR, NEM SZKITA
 NEM HUN, hanem ÉSZAKI FINNUGOR tartományokból UJABBAN délre szóródott, szo-
 ritott néptöredékekből "összeállt" Álmos, Árpád vezette magyarság és a ré-
 gi Kárpát-medencei AVAR-MAGYAR /finnugor/ töredékekkel alkották meg 896-
 ban a "POGÁNY, NOMÁD, SÁMÁN VALLÁSOS HUNGÁRIÁT": a Magyar birodalmat.
 László Gyula professzor értesít kis könyvében, hogy csak javaslat az ő új
 elmélete. Bizottságok alakultak az UJ KORSZERŰ irányzat kialakítására. Az
 1972. évben Szegeden megtartott "A magyar nyelvészek II. Nemzetközi Konz-
 reszuszán" tartott előadásomban ismertettem a M.T. Akadémián evtizedekkel
 korábban publikált UJ POLIGONÁLIS KOMPLEX kutatási módszeremet, kútfő

* Csaszar Mihály: "Kézai Simon magyar krónikája" /Bp.1901/. Páls Dezse: "Magyar
 Anonim..." /Bp.1926/.

kincstáramat és azzal végrehajtott Váértékelő kutatásaimat" +

Kongresszusi előadásomban Hajdu Péter nyelvész professzor értékes szak-könyvvéből, tankönyvvéből idézem /mint olvasható/ az Akadémiánkon stb. évtizedekkel korábban ismertetett KOMPLEX módszerem "kiindulási alapelvét" képező, egyidejűleg több nyelvet rokonító, matematikai véletlenszámitási törvényszerűségekre épített csálhatatlan, egzakt értéket szolgáltató, SOKSZÖGESNEK, POLIGONÁLISNAK nevezett szóeredet, és rokonságvizsgálati módszert.

Ujnak, mindeddig nem ismert, nem használt, eddiginél TÖKÉLETESEBB, KORSZERŰ módszernek mondja nagyon helyesen Hajdu Péter az általa precízen körülírt módszert.

KOMPLEX módszerem "másik felének" körülírását, kiértékelését viszont dr. Bartha Antal régész-történész, ideológus kandidátus publikációjából emeltem ki. A NYELVÉSZETI vizsgálatok kiegészítésére, végső hitelesítésére a kezünkkel elérhető MINDEN MÁS tudományágba tartozó kutfők /régészet, embertan, felfegyverzések stb./ vallomását, utmutatását meg kell hallgatni, -- mondja több évtized előtt az Akadémiánkon stb. publikált KOMPLEX módszer parancsa--, mint azt dr. BARTHÁNAL is olvassuk.

Megbukottnak, túlhaladottnak kell tekinteni a 100 év előtt uralomra emelt ÉSZAKIAS kultúrtörténelmi, őstörténelmi szemléletet, -- mondja a kongresszusi előadásomban idézett BARTHA féle szakvélemény! Az északi finnugorok már az európai bronzkorban fölemelkedtek a letelepedett földműves, erőd-váras, fémműves kultúrfokra "EGY DÉLRŐL JÖTT UJ ETNIKUM" kulturhatása alatt... BARTHA szerint... Dajkanese, tehát az ÉSZAKIAS irányzat "halzsirozó" ős-finnugor kulturalkata... ezek szerint!

Hajdu P. professzor korábban említett szakkönyve is MOST már a DÉLI TÁJAKRA helyezi, -- ködöe utalásában a FINNUGOR ŐSHAZÁT, és KOMPLEXNEK mondja a POLIGONÁLIS alkati elemmel IS jellemzett ujnak, korszerűnek nyilvánított módszert /6., 9., 10. old./ . A Szegedi Nemzetközi Nyelvészeti Kongresszuson most már nemzetközi fórum előtt is publikáltam a M.T. Akadémián /Hajdu P. + + és Bartha A. idevonatkozó közlései előtt/ László Gy. kis könyvében említett UJ KOMPLEX módszeremet, és bemutattam a hozzátartozó, teljesség igényével rendelkező egymás beszédét kiegészítő és hitelesítő KOMPLEX szerkezetű kutfős kincstáramat, továbbá bemutattam az új módszerrel és kutfősanyaggal /4 évtizedes munkával/ elvégzett "átértékelő" feldolgozásomat is. Ugy vélem nem vagyok szerénytelen, ha segítő szándékkal építő szellemben vizsgálat tárgyává teszem László Gyula professzor közléseiben bejelentett "átértékelő vizsgálatokkal" kapcsolatos szemléletet, ténymegállapításokat.

Ugy érzem a tudomány világ és népem, hazám iránti kötelességet teljesítek amikor egy tanulmány-sorozatban közlöm hozzászólásomat. A szocialista hazafiasság eszménye vezet munkámban.

Ugyarakkor hálás köszönetemet tolmácsolom a "Hungarian Historical Society Sydney" Tudományos Társaságnak, hogy lehetőséget ad a publikációra.

László Gyula professzornak a M.M. Miniszter megbízásából kiadott kis könyve Molnár Erik "A Magyar nép története" Bp. 1953. c. művének 8-9 és 12-15 stb. oldalán olvasható "KOMPLEX"-nek nevezett módszerét és bemutatott kutfősanyagát nevezi meg, mint kiindulási alapot az új "átértékelő kutatásoknál", az új, korszerű irányzat kialakításánál.

László professzor kis könyvének megjelenése után 1973. nov. 21-23. közötti három napon át a magyar Tudományos Világ legtekintélyesebb nyelvészeti-őstörténelmi tárával foglalkozó Tudományos Társaság: a KÖRÖSI CSOMA SÁNDOR TÁRSASÁG is "átértékelő konferenciát" rendezett, -- a vitatott tárgykörben. Közel 40 előadásban nyilvánította ki a legkülönbözőbb tudományágakban véleményét a kialakítandó UJ IRÁNYZAT kereteinek meghatározásánál.

++ Kongresszusi előadásom címe: Tudománytalan a most használt KÉTFÉLÉ szóeredet-vizsgálati rendszer egyidejű alkaliszása." Az előadás szószókratái szövege a tanulmány végén olvasható.

Ligeti Lajos akadémikus és Czegléd Károly professzor kijelentették, hogy ŐK is a Molnár-féle szakmunkát tekintik utmutatónak a KORSZERŰ KOMPLEX módszer meghatározásánál és a hozzátartozó kutatók összeállításánál, kiértékelésénél, bizonyos kiegészítésekkel....

Mint a T. Társaság tagja szóbeli és írásbeli felszólalásomban "álkomplexnek" nyilvánítottam az előadások többségében megnyilatkozó szellemiséget, ügykezelést, MÓDSZERT, és kutató anyagot is...

Az 1972. évi Szegedi Nemzetközi Nyelvészeti Kongresszuson /ill. az Akadémián stb. publikált tanulmányomban/ számtalan példán szemléltettem ezt a mostani, legújabb "átértékelő vizsgálatoknál" is föllelhető ÁL-KOMPLEX ügykezelést, módszert. Ezzel alkották meg a szemeink előtt megbukott, 100 év előtt hatalmas szóval uralomra emelt HABSBURGI, magyarellenes, imperialista, érzelmi előítéletes ÉSZAKIAS irányzatot is.

A László Gyula professzor kis könyvében, és a LIGETI LAJOS akadémikus és CZEGLÉDY KÁROLY professzor stb. által képviselt "MOLNÁR ERIK"-féle komplexnek mondott szemlélet, módszer, irányzat is testén viseli ugyanis az "álkomplex" szemlélet legfőbb ismervét...Álkomplex módszerrel viszont csaknem akármilyen nyelvfejlődési, kultúrtörténelmi, östörténelmi szemlélet, irányzat alkotható, --figyelmezzet a László Gyula professzor kis könyvében MEGBUKOTTNAK, HAMISNAK, ÖNKÉNYESNEK nyilvánított, 100 év előtt uralomra jutott ÉSZAKIAS irányzat!

Az ÚJ KORSZERŰ, KOMPLEX MÓDSZERT a Hajdu Péter prof. és dr. Bartha Antal kandidátus publikációjából idézett, pontosan körülírt ismérvek jellemzik, --mint olvastuk. A korszerű KOMPLEX módszernél a matematikai véletlenszámtási törvényszerűség CSALHATATLAN, vagyis agzakt értékű utmutatása szolgál kiindulási támpontul. Ez az alkati elem "hiányzik" a Molnár-féle KOMPLEXnek nevezett irányzat testéből. Egyszerűen nem ismeri Molnár könyve a korszerű KOMPLEX módszer eme KIINDULÁSI alapul szolgáló alkati elemeket. Ehelyett a Szovjet tudományos életben és világszerte réggen túlhaladottnak, tudománytalannak, félrevezetőnek megállapított "SZTALINI NYELVFEJLŐDÉSI SZEMLELETET" építette be MOLNÁR ugynevezett komplex módszere "kiindulási alapnak".

Idézem Molnár idevonatkozó pár legfőbb mondatát, ahol földig hajolva, könnyekig meghatva fogadja el "KIINDULÁSI ALAPNAK" NYELVFEJLŐDÉSI, östörténelmi KOMPLEX szemlélete részére ezt a tudománytalan szemléletet.

Idézet:

"Östörténetírásunknak azokból az ALAPVETŐ megállapításokból kell KIINDULNIA!// amelyekkel SZTALIN marxista-leninista NYELVTUDOMÁNY ALAPJÁT lerakta /a komplex módszer kereteiben/" 8., 15. oldalak.

László Gy. prof. kis könyve a Molnár-féle ÚJ KOMPLEX MÓDSZERT és hozzá tartozó KOMPLEX KUTFŐS KINCSTÁRT nevezi meg kiindulási alapnak, --mint mondtam a 100 év előtt uralomra emelt ÉSZAKIAS irányzat tudománytalanná nyilvánításánál illetve a helyére lépő ÚJ KORSZERŰ szemlélet kialakításánál. Éppen olyan túlhaladott ellentmondás tengerbe fulladó ez a Molnár-féle ugynevezett KOMPLEX KUTFŐS KINCSTÁR is, mint "álkomplex" vagyis hamis KOMPLEX kutatási módszere. Ez utóbbi álkomplex ügykezelést viszont az jellemzi, hogy KIHAGYJA, NEM ISMERTETI, vagy ALKÖDÖSITI, sőt számtalan esetben MEGIDOMITJA a perdöntő, KOMPLEX szerkezetű egymás beszédét kiagészító, hitelesítő KUTFŐK sokaságát. Ezzel a módszerrel készült a megbukott ÉSZAKIAS IRÁNYZAT IS. Ezzel a módszerrel ugyanis csaknem akármilyen irányzat alkotható, --olvassuk részletesebben is tanulmányaimban. Számtalan példán szemléltetem Kongresszusi előadásban s az előadás anyagát részletesen ismertető "120 előadás tanulmányban" /melyet a Kongresszus Elnökének Imre Samunak a 120 előadásom előtt, ill. más, Akadémiánkon publikált, kiadás alatt álló tanulmánykötetben/.

+ "Meghívó a K. Társaság Östörténelmi Konferenciájára" 1973.

→ Az Elnöknek átadott IRÁNYZAT beszédanyagomat mellékelem.

Ha azonban a HAJDU PETER prof. tankönyvéből idézett, magasan, pozitívan értékelt és MINDEDDIG ISMERETLENNEK, UJNAK megállapított SOKSZÖGES /soknyelves/ POLIGONÁLIS szóeredet, rokonság vizsgálati MÓDSZERREL helyettesítjük be a most /divatbajlott/ életre keltett MOLNÁR-féle álkomplex módszer ALAPJÁBA épített SZTALINI nyelvfejlődési szemléletet, "UJ VILÁG SZÜLETIK", -- mint kongresszusi előadásomban olvashatjuk nemcsak a magyar / finnugor /, hanem általános NYELVFEJLŐDÉSI, KULTÚRTÖRTÉNELMI, ŐSTÖRTÉNELMI tudományban is. A 200 szavas SOKSZÖGES szótáramban példaképpen bemutatott KIHALTNYELVES-POLIGONÁLIS /sokszöges/ szóeredet, rokonságvizsgálat már az "átértékelő vizsgálat" elindításánál egzakt módon, csálhatatlanul igazolja azoknak a korábbi VILÁGHIRŰ kutatóknak a felfogását, ténymegállapítását, hogy VALÓÁG a magyar /finnugor, ural-altáji/ nyelv, őstörténelem, kultúrtörténelem KÖZVETLEN SUMER KAPCSOLATA. rokonsága!

Kongresszusi előadásomban feltucatnyi stó testén szemléltettem /mint láthatjuk/ ezt a korszerű POLIGONÁLIS szóeredet-rokonságvizsgálati módszert, GAKORLATOT. Ugyanakkor a vele közös testet alkotó KOMPLEX szerkezetű, különböző tudománykörbe tartozó, egymás kezét fogó kutatók kincstárral hitelesítettem a poligonális KORSZERŰ szóeredet, rokonságvizsgálati eredményeket, amit a 120 oldalas tanulmány világít meg részletesebben.

A korábban is észlelt félreértés, félremagyarázat elkerülése végett megismétlem, kihangsúlyozom, hogy sokszöges szóeredt, rokonságvizsgálatnál NEM ÉN ROKOMITOM a szavakat. A legnevesebb korábbi /megnevezett/ kutatók által elvégzett szórokonitásokat "veszem át", és helyezem SOKSZÖGES, POLIGONÁLIS rokonítási képletbe. Ezen új módszer igazolja, de most már csálhatatlanul, egzakt módon, hogy IGAZUK volt a korábbi világhírű kutatóknak a SUMER-MAGYAR /finnugor, ural-altáji, turáni/ szó, illetve nyelvi rokonításnál, őstörténelmi, kultúrtörténelmi KÖZÖSSÉG kimutatásánál. Mindössze feltucatnyi sajtó rokonítás található földolgozásaimban. Itt azonban bemutatom, hogy az UJ POLIGONÁLIS KOMPLEX módszer, kutatók kincstár világító lámpása mellett lényegesen KIIGAZITHATÓ az eddig ismert legnevesebb szakemberek szakvéleménye is. ŐS-MAGYAR /finnugor/ eredetű szavaknak tudunk beigazolni sok olyan szót, aminek NEM is TALÁLJUK rokonítható megfelelőjét az ÉSZAKI FINNUGOR nyelvekben. Egyébként természetes ennek a tényállásnak ELVI feltételezése. Jogos elvileg feltenni, hogy "lehet" olyan ősi "FINNUGOR" eredetűnek mondható szava a magyar nyelvnek IS, ami kihalt az összes északi finnugor nyelvekből. Kivált a magasabb szellemi, anyagi kulturát kifejező szavaink ilyenek, --mint azt UJ POLIGONÁLIS KOMPLEX módszerem nagyítója csálhatatlanul tisztázza. *

Ezeknél az UJ POLIGONÁLIS KOMPLEX módszerrel /kutatókkal/ végzett, több évtizedes átértékelő kutatásaimnál viszont már a SUMER régészet, embertan, írásos ősemlékezések, művészettörténelem stb. beható ismerete alapvető feltétel volt.

LÁSZLÓ GYULA professzor kis könyve IS érinti óvatosan és ködösen ezt a "SUMEROS" kutatási területet, amikor a "BIBLIA KUTATÓI TUDOMÁNYÁGBA" tartozó KOMPLEX szerkezetű kutatóról is beszél a magyar ősn nyelvfejlődésnek, történelemnek, kultúrtörténelemnek.

Nemcsak a gyanútlan egyszerű olvasónak, hanem még a legtöbb szakembernek sincs sejtelme arról, hogy ezek az ugynevezett BIBLIA KUTATÓI kulturakörbe tartozó KOMPLEX magyar /finnugor, ural-altáji/ kutatók a SUMER-MAGYAR és eurázsia legfőbb, legszilárdabb, leggazdagabb NYELVFEJLŐDÉSI, KULTÚRTÖRTÉNELMI, MŰVÉSZETTÖRTÉNELMI, ŐSTÖRTÉNELMI utmutatást szolgáltatató kutatók kincstárai.

A mellékelt Szegedi Nemzetközi Nyelvészeti Kongresszusi Előadásom sejtés-szerűen megvilágítja ezt az északi irányzat és és most elindított "átértékelő kutatásoknál" IS példátlanul elközdösített, megidomított, kihagyott BIBLIAKUTATÓI kulturakörbe tartozó kutatók kincstárunkat. A Kongresszusi elő-

* Az itt említett korszerű POLIGONÁLIS KOMPLEX szóeredet és rokonságvizsgálati módszer szemüvegén nézve hatalmas területen túlhaladott, tudománytalan az IMRE SAMU professzor által dicsért legújabb "MOLNÁR-féle KOMPLEX MÓDSZERREL" átértékelte, megalkotott hamis nyelvfejlődési, őstörténelmi, kultúrtörténelmi szemlélethez vezetnek, --mondja LÁSZLÓ GY. prof. is, amikor a megnevezett ÉSZAKIAS irányzatot elporentálja.

adás anyagát részletesebben is bemutató /kiadás alatt álló/ 120 oldalas stb. tanulmányban látjuk, hogy az ÖSUGOR VERSES-ÖSÉNYEK, ÖSDISZÍTÉS stb. komplex szerkezetű kutfős kincstár STILISZTIKAI, TARTALMI, SZAKKIFEJEZÉSBELI stb. vizsgálata perdöntő vallomást nyújt felénk ennek a BIBLIAI KUTATÓI kultúrkörbe tartozó kutfős kincstárunk vallomásának megértésénél. TELJES EGÉSZÉSEN kihagyta, --mint érintettem, mind a Molnár-féle, mint a MOSTANI átértékelő kut. társ; vizsgálat ezt a kutfőcsoportot, --mivel perdöntő vallomást szolgáltat a korábbi nagy nevű szakemberek által kikutatott, bizonyított "SUMER-MAGYAR" nyelvfejlődési, kultúrtörténelmi, őstörténelmi KÖZVETLEN KÖZÖSSÉG" végsőfokon való igazolására. +

A László Gyula professzor értékes kis könyvében bejelentett M. Művelődési Minisztérium megbízásán alapuló ÚJ ÁTÉRTÉKELŐ KUTATÁSI vázlata, ténymegállapításai önként érthetően ISMÉT TÉVES szemléletet képviselnek ha...ha igaz, hogy túlhaladott, téves, tudománytalan sok vonatkozásban a MOLNÁR ERIK-féle "KOMPLEX"-nek nevezett KUTATÁSI MÓDSZER és az általa beszervezett, ugyancsak KI-INDULÁSI alapul beépített KOMPLEX KUTFŐS KINCSTÁR, --amint azt az előbbiekben röviden megvilágítottuk.

László Gy. prof. /és más szakembereink/ ugyanis kifejezetten a Molnár-féle ÚJ KOMPLEX MÓDSZERT és ugynevezett KOMPLEX szerkezetű kutfős kincstárát nevezik meg, aminek világánál sokban túlhaladottnak, tudománytalanoknak nyilvánították HIVATALOSAN is a 100 év előtt uralomra emelt, mindeddig CSALHATATLAN EGYEDÜLI ÜDVÖZÍTŐ irányzatnak ismerték el a HABSBURGI imperialista kultúrpolitika által koholt és hatalmi szóval uralomra emelt, sokat támadott ÉSZAKIAS IRÁNYZATOT.

László Gy. prof. felsorakoztat valami UJABB KOMPLEX szerkezetű kutatásokat is, amik kiegészítik /kiigazítják?/ a Molnár-féle komplexnek kikialtított kutfő anyagot. A közelmúltban a Kossuth Rádió is közvetített /Szegedi Nemzetközi Nyelvészeti Konferencia utáni/ "Látogatás őseinknél" c. alatti és a Körösi Csoma Sándor Társaság az Akadémia Kistermében lefolyt "konferenciák" előadás tömkelegének világánál azonban világosan kitűnik; nem rendelkezik egyetlen UJABB perdöntő kutatási eredménnyel, kutfőanyaggal sem a László Gy.-féle ÚJ ÁTÉRTÉKELŐ vizsgálat, amivel indokolni lehet az ÉSZAKIAS irányzat bukását. És amire fel lehetne építeni az ÚJ KORSZERŰ KOMPLEX szerkezetű, korunk tudományos kíváncsalmát kielégítő magyar /és általános/ NYELVFEJLŐDÉSI, KULTÚRTÖRTÉNELMI, ŐSTÖRTÉNELMI szemléletét...Egyébként félreérthetetlenül, világosan közli ezt az őszinte dr. BARTHA Antal-féle, a Kongresszusi előadásban szó szerint idézett, jól indokolt szakvélemény is.

Mindössze azt jegyzem meg még ide vonatkozóan, hogy NEM UJSÁG a DON, VOLGA vidéki "VERCHENYE, SZALTOVO, MAJÁCKI" stb. néven ismert 1000 év előtti, korabeli MAGYAR őselettel összefüggő régészeti, embertani, feljegyzéses stb. KOMPLEX szerkezetű kutfős kincstár, és annak KORSZERŰ kiértékelése sem, --melyek az igen értékes dr. BARTHA A.-féle irányzat gerincében szerepelnek.

Tanulmányunkban SOK év előtt említettem, hogy ELUTASITJA a nagy kultúrája, semleges tudományos szellemiségű SVÉD stb. tudományos világ az ÉSZAKIAS magyar irányzat szemléletét, amely SZASZANIDA-PERZSA-IZLÁMOS-TÖRÖKÖS ítvételnek, életnek mondja az 1000 év előtti POGÁNY MAGYAR élettel összefüggő kultúrát. Rámutatnak, hogy NEM IS LELHETŐ FEL A SZASZANIDA PERZSA-IZLÁMOS őseletben levő régészeti stb. anyagban a "pogány-magyarok" életét jellemző komplex támpontok, amiket már régen a SZALTOVOI stb. né-

- Jellemző a most folyó /megbízott ÉSZAKIAS irányzat helyére beállítandó új szemlélet "KOMPLEX" kultúridomításos szemléletére, taktikájának jellemzősége, hogy NEM SÁNT, vagyis a Szegedi Nemzetközi Nyelvészeti Kongresszus előző értesített, hogy "KIBAGYOLK" előadásban közlését a készülő összefoglaló ismertetőjele, mert nem tartalmazza /a kongresszus témáját képező STILISZTIKAI anyagot. Az ugyanis az igazság, hogy egyedül előadásban testesült meg ismertetésük előfordulásában a korabeli KOMPLEX korabeli STILISZTIKAI vizsgálatát a magyar nyelvfejlődések, ami a Kongresszus témaja volt. A 120 oldalas tanulmányban tanulmányozható felfelfedezés helyessége.

ven emlegetnek,--éppen ezért. +

A megindított "értékelő kutatásokat" a magyar tudományos életet félttem a most leleplezett BUKÁSTÓL, s vele járó magyar tudományos életet ért megalázástól, tekintélycsökkenéstől, a vele járó gyanakvó elidegenedéstől, amikor most kiemelem László Gy. prof. kis könyvéből azokat a legszembetűnőbb ténymegállapításokat, amit elutasít, TÉVESNEK lát, nyilvánít a Kongresszusi előadásomban és 120 oldalas stb. tanulmányaimban publikált "ORBÁN-féle" korszerű POLIGONÁLIS-KOMPLEX MÓDSZERREL és bemutatót,--mostani és MOLNÁR-féle feldolgozásokban IS hiányzó /ir.Bartha A. publikációjában IS ismeretlennek mondott/ komplex szerkezetű kutató kincstár, kiértékelésem. ++

IDÉZETEK LÁSZLÓ GYULA MŰVEIBŐL

"Nyelvtudományunk nagyszerű munkájának EGYETLEN KERÉKKÖTŐJE--a TÖRTÉNELEM szempontjából, hogy a jelentésváltozásokat EGYÁLTALÁBAN NEM TUDJA időhöz kötni, s így a szavakból élénk álló MŰVELŐDÉSI KÉP csak erős kérdőjelekkel kapcsolhatók például a HONFOGLALÁS KORÁHOZ /10.old./...E kérdőjelek egy része abból származik, hogy --régében a HÉGÉSZATI feltárások HIÁNYÁBAN-- nyelvtudományunk OLYAN FELADATOKAT is magára vállalt, amelyek megoldása NEM ELSŐ SORBAN REÁ TARTOZIK, --az ŐSHAZA KÉRDÉSE, a SZAVAK JELENTÉSVÁLTOZÁSAINAK IDŐRENDI KÉRDÉSEI, a MŰVELTSÉG VÁLTOZÁSÁNAK KÉRDÉSEI,-- a kölcsönszavak tükrében stb. /26.old./...Homlokegyenest mást mondanak a magyar nép TÖRTÉNELMÉRŐL nemzeti és uralkodócsaládi hagyományaink /Krónikáink stb./ és UJKORI NYELV és TÖRTÉNELEMTUDOMÁNYUNK. Az előbbi SZKITA /humus/ és a BIBLIA távlatait nyitja meg, a többi pedig az erdős területek finnugor népsí közé vezet.../26.old./...BESZÉDnyelvünk a finnugor őskorra emlékezik, ZENEI anyanyelvünk pedig TÖRÖK.../46.old./."

"IMRE SAMU /véleménye szerint/ az értelmező szótár a magyar és finnugor etimológiai szótár, a maguk nevében--európai mértékkel mérve is--a kor színvonalán álló művek./35.old./."

++++++=

Végezetül a POGÁNY MAGYAR Ősvallásról értekezik László Gy. prof. kis könyve és az Ődiszítés kultúráról a 46., 48.,72. oldalon, valamint a 40.,71.sz. oldalakon, ahol a magyar Őscímeres műveltségről, eredetéről is szó esik.

A 14. oldalon viszont IDŐTÁLLÓNAK mondja a GOMBOCZ Zoltán-féle szemléletet, amely 300 körüli szóban állapította meg a magyar nyelv ŐSTÖRÖKÖS "eredetű" szókincsét.

+ A mellékletben találunk kiegészítő támpontokat a témával kapcsolatban.

+ Részletesebb tájékoztatást a Kongresszusi előadás és a 120 oldalas stb. tanulmányaim nyújtanak.

AZ ORBÁN-féle KORSZERŰ POLIGONÁLIS KOMPLEX MÓDSZER

Két különálló, de közös, összefüggő egészlet alkotó eleme van ez új módszernek, melyet magyarul SOKSZÖGESNEK /poligonálisnak/ és KOMPLEXnek /összetettnek/, ugyanakkor DÉLIESNEK is neveznek.

Azt értjük a SOKSZÖGES szakkifejezés alatt, hogy egyidejűen TÖBB nyelv szavainak rokoníthatóságából következtet a szóeredetvizsgálatnál, vagyis SOKSZÖGESEN. A korábbi nyelvészeti tudomány ugyanis a KÉT-NYELVES rokonítási módszert alkalmazva vonta le következtetését a szavak eredetének kutatásánál. E tanulmány számos kiváló nyelvész ide vonatkozó szakvéleményét idézi. Ugyanakkor az ÚJ SOKSZÖGES MÓDSZER megköveteli azt is, hogy az eddig ismert LEGRÉGEBBI IRÁDOS, KIHALT NYELVEKET is bevonjuk a SOKSZÖGES rokonításnál. Nyilvánvaló ugyanis, hogy abban az esetben, ha egy eddig ismert IRÁDOS KIHALT nyelv szava rokonítható a vele KÖZÖS NYELVSZFERKEZETŰ nyelv szavával, akkor IDEGEN eredetűnek kell mondanunk ennek a szónak szereplését egy teljesen idegen nyelvcsaládban, --ha mondjuk tzcátjával is észlelünk ilyen rokoníthatóságot. Az ÚJ MÓDSZER megjelenéséig elhanyagolták ezt a KIHALTNYELVES-SOKSZÖGES módszert. Az teszi viszont vitathatatlaná, egzaktá az ÚJ SOKSZÖGES MÓDSZERT, --mely új világot teremt a nyelvészeti, sőt a vele összefüggő őstörténelmi, kultúrtörténelmi kérdések, viták tisztázásánál, hogy az ÚJ SOKSZÖGES módszer a csálthatatlan MATEMATIKAI VALÓSZÍNŰSÉGSZÁMITÁSI TÖRVÉNYSZERŰSÉGRE támaszkodik.

Az itt említett MATEMATIKAI VALÓSZÍNŰSÉGSZÁMITÁSI módszer, törvénytyszerűség végső kiemzésben AZONOS a közismert, sorsjegyeknél /Lottónál/ található, sorsjegyek nyerési esélyeit meghatározó matematikai valószínűség-számítási módszerrel, törvénytyszerűséggel. Azzal a GYAKORLATILAG nagy haszonnal alkalmazott módszerrel, ill. mögötte levő TÖRVÉNYSZERŰSÉGGEL, amellyel "előre kiszámítható"/a gyakorlatban/, hogy csak "VÉLETLENŰL" és igen ritkán lehet még több százezer sorsjeggyel is ÖTÖS találatot elérni.

Ezt a matematikai valószínűség-számítási törvénytyszerűséget dr.ACZÉL JÓZSEF nyelvész tanár alkalmazta először. Rámutatott, hogy általában 30 hangja /betűje/ van a nyelveknek. Ebből általában 20 a mássalhangzó és 10 magánhangzó. /Itt nem számít, hogy némely nyelvén pár százalékkal változik a hangállomány száma és aránya./

Ezzel a 30 hanggal viszont több százezernyi 1-6 hangból álló szó alkotható, különböző kombinációval. Ennek a több százezer szónak viszont, mondjuk 3000 szöértéket, jelentést adhatunk mindenik szónak külön-külön a más és más nyelvcsaládok nyelvében. Ezért is érthetetlen az idegen nyelvcsaládok nyelve. Ha most a főnti MATEMATIKAI rámpontokat belehelyezzük a VALÓSZÍNŰSÉGSZÁMITÁSI TÖRVÉNYSZERŰSÉG képletébe, amellyel a BIZTOSÍTÁSI INTÉZETEK, a SORSJEGY INTÉZMÉNYEK és a tudomány sok ága dolgozik, akkor kikövetkeztethető, helyesebben kiszámítható, úgy mint a $2 \times 2 = 4$, hogy az idegen nyelvcsaládok nyelveiben nem alakulhatott ki VÉLETLENŰL KÖZÖS ALAKU és egyben KÖZÖS JELENTÉSŰ szó, --csak mondjuk, néhány darab.

Annak idején nem fogadták el dr.ACZÉL JÓZSEF EME MATEMATIKAI VALÓSZÍNŰSÉGSZÁMITÁSI törvénytyszerűsége alapított, csálthatatlan eredményre vezető SZÁFERDETIVIZSGÁLATI módszerét. Először azért, mert a MÁSSALHANGZÓKAL ritka nyelv alkot szavakat, --magánhangzók bevonása nélkül. Más,

részt azért, mivel ezzel a matematikai valószínűség-számítási módszerrel ROCONITHATÓ VOLT a kihalt ŐSGÖRÖG nyelv az ŐSMAGYARRAL, FINNUGORRAL! Ezt pedig elvileg lehetetlennek mondták...

Az ÚJ Sokszöges Módszer azonban azzal egészítette, tökéletesítette dr. ACZÉL J. nyelvész tanár matematikai valószínűség-számításra alapozott módszerét, hogy nem KÉT NYELVCSALÁDNAK. hanem három, vagy több nyelvcsalád-

nak a szavait /nyelvét/ rokonítja egyidejűen. Ha ugyanis három, vagy több nyelvcsalád nyelvének szava rokonítható egymással, akkor már a MAGANHANGZÁKKAL alkotott szavak is bőségesen elegendőek arra, hogy tévedésmentesen csalhatatlanul, vagyis egzakt módon igazoltnak tekinthessük a szavak KÖZÖS eredetét. Esetünkben olyan csakély, még ezrelékben is alig kifejezhető a VÉLETLEN ROKONÍTÁSI lehetőség, hogy a gyakorlatban minden további nélkül elhanyagolható, --ha mondjuk legalább tucatnyi ilyen SOKSZÖGESNEK nevezett soknyelvűes szórokonságot találunk.

Új világ született a Szeged-i Nemzetközi Nyelvészeti Kongresszuson az Új Sokszöges módszer megjelenésével, mivel eddig még TÖBB SZÁZ SZÓ rokoníthatósága esetében is VÉLETLEN EGYEZÉSRŐL beszélt-akülönböző nyelvcsaládok szórokonításánál. A KIHALT nyelvek kötelező bekapcsolásával viszont kimutatható, hogy a magyar szavak tömege rokonítható az IRÁSBAN fennmaradt régebbi nyelvek szavaival. A gyakorlatban ez azt jelenti, hogy nagy biztonsággal túlhaladtunk, tudománytalannak nyilváníthatjuk az olyan korábbi szá eredetvizsgálattól, amely mondjuk "X" eredetűnek mondott eddig egy szót holott az ILLETŐ NYELVVEL ROKON KIHALT NYELV szavai közt az "Y" nyelvcsaládban már megtaláljuk ugyanazt a szót. Ugyanakkor ISMERETLEN kategóriába sem sorolhatjuk az ilyen KIHALT NYELVBŐL kimutatott szót az "Y" nyelvcsaládban, --mivel a vele rokon kihalt ősnyelvben szerepel.

Sokszögesnek mondható másodszor azért ez új módszer, mivel ugyanakkor megkívánja, megköveteli azt is, hogy az idegen, rokon tudományágakba tartozó támpontokkal, kutfőkkel, pld. az EMBERTANI, történeti, anthropológiai, feljegyzéses, éghajlati, régészeti, ornamentikai, ősdiszítési, címertani, ŐSÉNEKES stb. kutfők, így minden kezünkkel elérhető NEM NYELVÉSZETI kutfő utmutatását is bekapcsoljuk, annak vallomását is meghallgassuk, a SOKSZÖGES SZÓEREDET, nyelvfejlődési közösség kutatásánál, ténymegállapításoknál. A szakirodalomban sokszor KOMPLEX-nek /tudományközinek/ is mondják egy idegen szóval kifejezve ezt a tanulmányban összetettnek is nevezett módszertani eljárást.

Annaira ujnak és szilárdnak, korszerűnek mondható a SOKSZÖGES módszer, hogy nemcsak a magyar /finnugor, ural-altáji/ szóeredet, --nyelvfejlődési-- kérdések tisztázásánál, hanem az általános szóeredet és nyelvfejlődési, valamint azzal összefüggő kulturtörténelmi, őstörténelmi kérdések, viták tisztázásánál is felhasználható. Ezért is kívánatos egy mielőbbi "rendkívüli nemzetközi kongresszus" összehívása ez új módszer vizsgálatára.

Ezen az alapon kapta a kongresszusi előadás a "Tudománytalan a most használt, kétféle szá eredetvizsgálati rendszer egyidejű alkalmazása" címet.

A M.T.Akadémián stb. évtizedekkel ezelőtt publikált, főtiekben ismerttetett, jellemzett SOKSZÖGES, ill. KOMPLEX stb. elnevezésű módszert már több nagynevű szakember alkalmazásba vette, illetve magasan, pozitívan értékelt. Így valóban kívánatos a kérdés tisztázása. IGAZSÁG ugyanis csak egy van a tudomány minden ágában. Az Új Sokszöges Komplex módszerrel el is

végeztett az "átértékelő vizsgálat" az elmúlt négy évtizedben. Az Akadémián stb. publikált mintegy 1000 oldalnyi tanulmány sorozatban világos fogalmazású 41 TÉTELBEN lettek rögzítve az átértékelő kutatási eredmények, melynek pár szóval elmondható összefoglalása. A Szegedi Nemzetközi Nyelvészeti Kongresszuson tartott előadásban most már széles körben, nemzetközi fórum előtt is publikálva lett.

A kongresszusi előadás alkalmával egy nagy táblán lett szemláltetve a SOKSZÖGES, POLIGONÁLIS szá eredetvizsgálati módszer gyakorlati alkalmazása. E célból tucatnyi példaszó lett kiemelve az Akadémián publikált "Az új, sokszöges, poligonális, délies, komplex módszer diadalutja" című tanulmány "200 szavas kihalt nyelvűes sokszöges szótárából", --mely mindjárt bemutatott a kongresszusi előadással összefüggő egyéb komplex szerkezetű képes stb. dokumentációkkal egyetemben.

Itt mindössze azt az jegyzendő meg előljáróban, hogy a 200 szavas SOKSZÖGES. 10 nyelvűes. kihalt nyelvűes szá rokonító anvgaz a korábbi neves nyelv-

vészek "KETNYELVES MÓDSZERREL" végzett rokonításból lett kölcsönözve, megnevezvén a forrásmunkák is.

Tehát csak az UJ SOKSZÖGES MÓDSZER keretébe illesztettek ezek a neves nyelvészek által SZAKSZERŰEN rokonított szavak. Ezek az uton ugyanakkor tisztáztatott és végső fokon is igazoltatott az Uj, Korszerű, Sokszöges Módszerrel a korábbi, néhol vitatott SZAKSZERŰ szórokonítások. Ugyanakkor nagy területen ki is IGAZÍTOTTA A korábbi nyelvészek SZÓEREDÉT megállapításait, --amelyet a korábbi MÓDSZEREK mellett nem lehetett biztonságosan elvégezni.

Ezek szerint tehát nem témadható a SZÓROKONITÁS még a legkiválóbb nyelvészszakemberek által sem azzal az indokkal, hogy nem tekintéllyel rendelkező hivatásos NYELVÉSZ professzor az illető nyelvekben a SOKNYELVES szórokonító...

Csupán tucatnyi saját szórokonítás, szóeredetvizsgálat szerepel a tanulmányban. Ezek a rokonítások, szóeredetvizsgálatok azonban KIIGAZÍTANAK ill. lényegesen KIEGÉSZÍTENEK a korábbi ÖSSZES szakemberek ténymegállapításaiiban.

Természetesen támadható, kétségbe vonható, sőt tudománytalanak is mondhatja a tekintéllyel rendelkező nyelvész szakember az új szórokonítási, szóeredetvizsgálati módszert, ténymegállapításait. Ezt azonban csak akkor teheti, ha először is bebizonyítja, hogy téves, tudománytalan, a SOKSZÖGES, KOMPLEX módszer, és a bemutatott sokszöges kutfőkincstár. Esetünkben ugyanis már neves szakemberek pozitívan értékelték, --mint látni fogjuk, -- az új sokszöges módszert. Itt most nem személyek állnak szemben egymással a vitában, hanem irányzatok, módszerek, melyek közül az egyiket megbukott-nak nyilvánították, --mint hallottuk és később bemutatjuk-- a másikat pedig olyanoknak, amely korszerűbbnek, realisabbnak látszik több szakember szemében, --mint a mai, a hagyományos.

A hatalmi szó, a tekintélyre való hivatkozás itt a tudománytalan szellemiség, a bukás leplezésének taktikai fogása, a gyengeség jele.

A SOKSZÖGESNEK, POLIGONÁLISNAK, KOMPLEXNEK, DÉLIESNEK stb. nevezett szóeredet, rokonságvizsgálati módszert az eddigi ismertetés világánál megértik a nem szakemberek is.

Külön figyelmet érdemel a kongresszusi előadásban idézett dr. Bartha Antal kandidátus publikációja. Az a félreérthetetlen közlése, ahol kijelenti, hogy mindeddig nem alkalmazták a szóban lévő, itt KOMPLEXnek nevezett MÓDSZERT. Továbbá, hogy emiatt túlhaladott, tudománytalan a HABSBURGI imoerialista kulturpolitika által 100 év előtt uralomra emelt mai, régi, konzervatív ŐSMAGYAROKRÓL szóló KULTURTÖRTÉNELMI, ŐSTÖRTÉNELMI, és tartozékát képező NYELVÉSZETI szemlélet hatalmas területen. Dajkamese a közismert "HALZSIROS, FÓKABŐRBE" bujtatott KAZÁRKORI táji, előtti évezredre vonatkoztatott finnugor, ősmagyar kulturális alkat.

=====+

A NEMZETKÖZI NYELVÉSZETI KONGRESSZUSI ELŐADÁS ANYAGA A
HOZZÁTARTOZÓ KOMPLEX DOKUMENTÁCIÓ EGY RÉSZÉVEL.

AZ ELŐADÁS CÍME:

TUDOMÁNYTALAN A MOST HASZNÁLT, KÉTFÉLE SZÓEREDETVIZSGÁLATI
RENDSZER EGYIDEJŰ ALKALMAZÁSA

Az utóbbi évtizedekben egy mindeddig nem ismert, nem használt ÚJ SZÓEREDET, STÓROKONITÁSI RENDSZERRŐL beszélnek a szakkönyvek, publikációk.

Most HAJDU PÉTER professzor: "Bevezetés az urali nyelvtudományba" /Budapest, 1966./ értékes művének 91. stb. oldaláról idézek néhány mondatnyi szakvéleményt, amely pontosan körülírja az ÚJ RENDSZERT, és méltatja jelentőségét.

A zárjelbe helyezett szöveg a szerző kiegészítő magyarázata.

I D É Z E T:

"Az összehasonlító nyelvtudomány módszereinek NEM ELÉGSGÉGESEK a problémák megoldásához. A paleolingvisztikának /őskori nyelvészet/ a JÖVŐBEN ÚJ ELJÁRÁSOKKAL kell ennek a nagyon távoli kornak nyelvi eseményeit megközelítenie. Említésre és figyelemre méltó e tekintetben a VALÓSZÍNŰSÉG-SZÁMITÁS alkalmazása a különböző nyelvcsaládok ősi rokonságszerű kapcsolatainak eldöntésénél. Az ÉSZAKEURÁZSIAI, EUROPO-SZIBÉRIAII nyelvcsaládok közötti ROKONSÁG KIMUTATÁSÁRA alkalmazta ezt a módszert /amelybe a magyar nyelv is tartozik, több kutató/.

Kiindulsi támpontja /ennek az új rendszernek/ az a jól ismert TÉTEL, hogy két morféma véletlen egyezésének lehetősége KÉT nyelv összehasonlítása esetén nagyobb, mint SOK NYELV összehasonlítása esetén.

A kutatók eddig KÜLÖN-KÜLÖN tárgyalták az URAL-ALTÁJI, továbbá az indogermán-sémita, indogermán-sumer stb. nyelvcsaládok egyezéseit. MEGBIZHATÓBB EREDMÉNY VÁRHATÓ azonban akkor, ha valamennyi /ill. több/ EURÓPAI NYELVCSALÁD NYELVÉT EGYÜTTTESEN hasonlítjuk össze."

Úgy vélem elegendő az itt idézett rövid, világos fogalmazásu szakvélemény annak igazolására, hogy ebben a pillanatban KÉTFÉLE szórokonitási, szóeredetvizsgálati rendszer létezik, --amit a gyakorlatban is használnak, és hogy KORSZERŰBNEK, megbízhatóbbnak, másnak látják, mondják az idézett jellemzésben a MÁSODIK számú rendszert.

Új rendszerről, illetve a régi túlhaladottságáról, tudománytalanságáról tarthatatlanságáról értekezett dr. Bartha Antal kandidátus is a "Valóság" c. folyóirat 69/12. és a "Népszabadság" c. napilap 1972.III. hó 10-11. számában.

Az előbbiakban 11 pontba sűrítve kiemelem ezekből a publikációkból a minket érdeklő legfőbb közléseket. Az idő rövidsége miatt csak összevonásokban tudom idézni Bartha kandidátus értékes közléseit. Köztudomásu, hogy Bartha Antal a magyarok 1000 év előtti DON-VOLGA környéki őstartományaiiban feltárt KAZÁR-kori szovjet publikációkra, s azzal összefüggő SZALTOVO, MAJÁCKI stb. nevű kultúra körüli kutatásaira támaszkodva vette kritika alá a habsburgi imperialista hagyatéku, 100 év előtt uralomra emelt "kutatási módszereket" és a velük végzett nyelvészeti, őstörténelmi, kultúrtörténelmi kutatásokat. ténymegállapításokat.

IDEZFTEK. KIVONATOK:

- 1./ Nem ismerik ma az URALMON LÉVŐ irányzatok /azit tanulmányaimban é-szakiasnak nevezek/ a MAGYAR ÖSMŰVELTSÉG VALÓDI szintjét,--amit a KAZÁR KORAI magyar tartományok földjéből feltárt 1000 év előtti magyar hagyatékok elének állítanak.
- 2./ DÉLI EREDETŰ jövevények hatására már az i.e. MÁSODIK ÉVSZREDBEN meghonosodott az ekés földművelés,--az északi finnugor tartományok déli tájain.
- 3./Az i.e. I. évezred elejétől, vagyis az ANANYINOI KORBAN már a vas földolgozásával is találkozunk,--az ÉSZAKI FIMMUGOR TARTOMÁNYOKBAN. Hatalmas fenyőtörzsekből, mészke és föld felhasználásával nagy területen /gigantikus/ ERŐDÖKET, erődített városokat /gorodiscsék, kalák/ létesítettek --, az előbb említett DÉLRŐL jött, mindeddig ismeretlen UJ, KERÉKFEJŰ - MCMGLOID rasszalkatu gyarmatosok.
- 4./ VALLÁSOS hietelmek uralkodtak el, ahol templomokat építettek már.
- 5./ Aliq eshet szó /a fönti egzakt jellegű szovjet feltárások, kiértékelések világánál/ arról, hogy az OBI UGORSÁGOT e korból jellemző /régészeti stb. kutatókkal meghatározható/ műveltségnél alacsonyabb kultúrájú magyarságról beszéljünk /ebben a korban, ill. később a kazár korban/.
- 6./ Az indoeurópai nyelv KORAI ELÁGAZÁSÁVAL való magyar kapcsolatok felterítése nem tartott lépést a tudományos fejlődéssel a nyelvészetben, történelemtírásban.
- 7./ Nem található megnyugtató megoldás az ÖSTÖRÖK-ÖSMAGYAR, finnugor nyelvfejlődési, őstörténelmi, kultúrtörténelmi közösség meghatározásánál, eredetvizsgálatánál.
- 8./ SZKITA, BELSŐ-ÁZSIAI hatás húzódik meg nyelvünk INDOEURÓPAI kori elágazásában, nyelvfejlődési közösségében.
- 9./ Felszínre törtek azonban a MÓDSZERTANI FOGYATÉKOSSÁGOK is. TULHALADOTT, DOGMATIKUS szemlélet akadályozza a marxista, realista-humanista szemlélet érvényesülését a nyelvészeti, őstörténelmi, kultúrtörténelmi kutatásoknál.
- 10./ Kíváncos a KOMPLEX módszer bevezetése, alkalmazása. Ez korunk tudományos követelménye.
- 11./ Téves gondolatmenetet követnénk azonban, ha a KOMPLEX rendszer anyagának /titkának/ FÖLDERÍTETLENSÉGÉRE, annak TISZTÁZATLANSÁGÁBÓL származó nehézségekre hivatkoznánk...mert részben váratlanul, részben fölkészületlenül érték ugyanis tudósainkat a KOMPLEX kívánalmakat kielégítő követelmények."

=====++

Amint dr. BARTHA A. fenti "10-11" pont alatti szakvéleménye is kiemeli, ime nagy baj van a HABSBURGI imperialista uralom alatti 100 év előtt bevezetett "nyelvfejlődési, őstörténelmi vizsgálatoknál" alkalmazott MAI É-SZAKIAS MÓDSZERTANI szemlélettel ellenkező gyakorlat körül. TULHALADOTT DOGMATIKUS, TUDOMÁNYTALAN, --sok vonatkozásban. Sőt ellentétben áll a korszerű MARXISTA realista, humanista kívánalmakkal is. BARTHA publikációja a KOMPLEX ügykezelés hiányát emeli ki. A MÓDSZERTANI túlhaladottságról értekezik.

HAJDU professzor ugyanakkor a SOK NYELVES, vagyis tanulmányaimban "sokszövesnek, polihomológiának, poligonálisnak" nevezett,--mindeddig HIÁNYZÓ UJ szóeredet, szórokonitási MÓDSZERT mondja korszerűnek, jobbnak a mai ÉSZAKIAS rendszernél, módszernél,--mint olvastuk.

BARTHA őszintén bevallja, hogy sajnos nem ismeri, nem kutatta fel a magyar tudományos világ hivatalos szervek/ a korszerű kívánalmakat, elvárá-

sokat kielégítő KOMPLEX támpontokat, kutatókat sem /11.pont/.

Ennek a mulasztásnak, hiánynak a következménye, --olvassuk BARTHÁNL az "1-8. pont" alatt, hogy óriási "ellentmondások, tévedések" vannak az uralmon lévő HABSBURGI hagyatéku GOGMATIKUS konzervatív ÉSZAKIAS nyelvészeti, őstörténelmi, kultúrtörténelmi irányzat testében.

El kell azonban mondanom, --ami a szakemberek előtt amúgy is ismeretes, hogy a mai napig nem ismeretes olyan szakmunka, publikáció Magyarországon, sem a világ más táján, amely végrehajtotta volna a HAJDU professzor művéből idézett, --általam SOKSZÖGESNEK, poligonalisnak nevezett -- UJ, KORSZERŰ MÓDSZERREL a magyar, ill. finnugor /urali/ ŐSNYELV teljes szóeredetvizsgálatát.

Az volt ugyanis eddig a felfogás, hogy csak a sok ezer év előtti, UJ-KŐKOR előtti, képzeletbeli /nostratikus/ közös ősnyelv /ősnyelvek?/ fejlődési közösségének földelítésére alkalmas az UJ RENDSZER, MÓDSZER. Ezért is nevezték el PALEOLINGVISZTIKÁNAK az új rendszerrel végzett, -- most már BEVEZETETT kutatásokat, -- amit RUDBECKIÁNUS szemléletnek neveztek régen a szakirodalomban és tudománytalannak nyilvánítottak, -- RÉVAI MIKLÓS kezdeményezésével kapcsolatban.

A TÁBLÁZATON LÁTJUK /1.ábra/ az AKADÉMIÁNKON stb. publikált UJ SOKSZÖGES, POLIGONÁLIS. Kihalt nyelves szóeredet, szórokonsági rendszerrel készített "200 szavas" szótáram szerkezeti alkatát. Itt példaképpen 8 szót emeltem ki szótáramból, a sokszöges rokonítás gyakorlati végrehajtásának szemléltetésére.

MAGYAR OROSZ /SZLÁV/ LATIN NÉMET /GERMÁN/	SUMER /s/ AKKÁD /a/	ŐSGÖRÖG ÖSTÖRÖK	MAI BEOSZTÁS /BÁRCZI/
27.bir, biró /bárc/ vár szótárazta, panyesztye index /baro/ haben. Entscheiden	s.baru, bar.L.206 a.baru D.72, 37 a.barsu D.27 H. s.bar DS.27,26	bira bir, bire	fu. perm vermi
36./dal, dalol pjety canit, cantare singen, Lied	s.du D.15,10 s.duli DS.150 s.li-du D.SA.115	thal, thanos dan, tan	ism.
39./diák ucsejnyik adulescens, studens Schüler	s.di-kud s.dijamu	dea, dida deagh	szláv
45./erős, ember, férfi szila /heros/ vir, heros Herr, heros, stark	s.gurus DS.56.p.163 s.a.ur,uru DA.112 s.ur N.128.Del.51.9 s.er,eri D.SA.197.H.	erro, her erik, irek	török erik emger. fu?
48./ÉK, ÉKES /lák/ klin, pázjád decorit, ornare Keil, Tiara	s.agu D.SA.8 s.agu DS.9 a.eku /em-eku/D.AS.96 s.liku DS.190	akis, eikis ik, ekmek, aka	ism.
50./ének /mondás/ pjenyije cantus Gesang, Lied	s.en L.213 a.en-rag BV.1112 /egyházi ének!/ H.	ene, aine	fu. jien a,än
51./ép, épít pastroitjy aedificat, ere Bau, Tempel, Wand	s.e-gar DS.89 a.s.e, eb-tu G.180.D.SG.3 s.as /kas/ Del.15. s.ab. DS.6.	épüs ep, jap	ug. jelp
107./garád, kert, kör, kerék szád, szát hortus Garten	s.kar DS.142 s.kirati D.SA.42.43 s.gar D.SA. 42.43 s.gar-gar=szekér H.	kharados hortos kar, karám	fu. kor, kieri kheri ism. szláv?

=====

A 200 szavas sokszöges, kihaltnyelves szótáramban 10 nyelvet rokonítok. Eb-
ből 5 élő, 5 kihalt, --durva meghatározással. A "H" betű azt jelenti, hogy a
héberben is rokonítható a szó.

Az utolsó oszlopban látjuk, hogy milyen eredetűnek nyilvánította BARCZI professzor "Magyar szófajti szótára" c. nagy értékű műve az illető szót. A 8 szó közül négyet finnugor eredetűnek állapított meg, néhol bizonytalankodó hangon. Hogy bizonytalan és önkényes az ÉSZAKIAS irányzat szóeredetvizsgálati ténymegállapítása, mi sem bizonyítja jobban, mint az, hogy az itt példaképpen kiemelt 8 szó közül EGYET SEM fogad el finnugor eredetűnek a most kiadott LAKO GYÖRGY-féle! "A magyar szókészlet finnugor elemei" c. új etimológiai szótár. Ugyanakkor MIND a nyolcat SUMER eredetűnek nyilvánítja a HAJDU P. és BARTHA A. professzorok publikációikban oly magasan, pozitívan értékelte ÚJ POLIGONÁLIS, KOMPLEX módszerem, rendszerem vitathatatlanul. Ime az új MÓDSZER, RENDSZER még olyan magyar szavakat is FINNUGOR eredetűnek tud kimutatni, amelyek már KIHALTAK az összes északi finnugor nyelvekből, vagy csak nagy bizonytalansággal rokoníthatók.

Ime tényleg igaza van BARTHA A. kandidátusnak. Tulhaladott, tudománytalan a mai kutatási módszer és a vele végzett NYELVÉSZETI és függvényét képező őstörténelmi, kultúrtörténelmi irányzat, --amit a HABSBURGII imperialista kultúrpolitika 100 év előtt ráerőltetett tudományos életünkre.

Most távirati stílusban bemutatom azokat a további komplex szerkezetű kútfőimet, melyeket perióntónak mondott BARTHA kandidátus, és melyekről azt is mondta, hogy NEM ISMERTEK és EZUTÁN KELL FELKUTATNI. /Lásd a 9-11. pont alatt/. Én ugyanis felkutattam azokat.

Az első KOMPLEX utmutatást a sokszöges, poligonális szóeredet, szórokoniási módszer, rendszer és a vele végzett KIHALTNYELVES szótáram szolgáltatja, --amit nem ismer BARTHA A. és nem alkalmazott ezideig senki sem, mint ismeretes.

A SOKSZÖGES szótár rokonító anyagából kitűnik ugyanis a többek között az is, hogy SUMER eredetű a magyar /finnugor/ nyelv VALLÁSPOLITIKAI, ÉPÍTÉSZETI, VÁRAS-HÁZAS, szellemi-anyagi kultúrkörbe tartozó szavainak sokasága. /Lásd a 200 szavas szótárt/.

A megbukott HABSBURGII imperialista /labancos/ ÉSZAKIAS szóeredetvizsgálati rendszer, hatalmi szóra támaszkodó taktikája tette eddig lehetetlenné a fenti SUMEROS nyelvfejlődési, őstörténelmi tényállás tisztázását, illetve megállapítását.

=====

TOVÁBBI KOMPLEX KÚTFŐINK

A/ A legfőbb KOMPLEX kútfőcsoportunk a Kazár -kor előtti, ANANYINOI kori hagyatéku ŐSUGOR /finnugor/ VERSES-ÉNEKES irodalmi hagyatéka. A 120 oldalas tanulmányomban részletesen, példákon szemléltetem, --megbízható szakmunkákra hivatkozva, hogy VERSTANILAG, STILISZITIKAILAG, TARTALMILAG, sőt szókincsükben is, speciális szakkifejezéseikben is olyan közeli rokonságot mutatnak a SUMER-MÁGUS vallási ősirodalmi anyaggal, hogy vitathatatlan a közös eredet. Valamint annak feltételezése is, hogy a sunérok: MAGasztos /MÁGus/ vallása volt a kazár-kori, előtti ŐSUGOR, FINNUGOR, MAGYAR vallás.

A töménytelen ANANYINOI kultúrkörbe tartozó régészeti anyag és magyar, 1000 év előtti táji párhuzam egzakt módon tisztázza, bizonyítja, hogy ez az "ősvallási hiedelem" amiről a BARTHA A.-tól idézett "4.pont" beszél, --mondva "elhatalmasodott az északi finnugor tartományokban a VALLÁSI HIEDELEM".

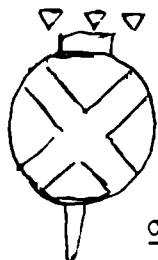
B/ A KAZÁR-kori, előtti ŐSUGOR verses ősenekes valláspolitikai ősemlekezések SUMER-MAGasztos ősvallásra vonatkozó ténymegállapítását az említett SUMER szakkifejezések mellett megerősítik az Ősugor királyok "KAT-POCS"-jai, vagyis KÉZ /KACSo/ PECSÉTjei, --amik a jobb kezük csuklójára voltak tetoválva. Az 1500 táji, ill. az ugor fejedelmek "aláírásként", -- az okmányokon. /Lásd a táblán/.

A sumer királyi pecsétteken is találkozunk vele, már az i.e. 3000 táján, de a legkésőbbi sumer korban is! /2.ábra/.

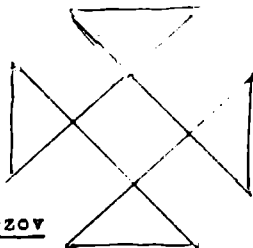
Mint további mindeddig senki által figyelembe nem vett KOMPLEX kutfőt felemlitem, hogy a legrégebbi ÁRPÁD-házi királyaink pénzeinek ez a VILÁG 4 TÁJA FELETTI. ISTENI MEGBIZATÁSÚ URALOM jelentésű SUMER ŐSHIEROGLIFA egységszerű ÉKessége. Lásd részletesebben a 120 oldalas feldolgozásban, később /3. ábra/.

ŐSUGOR

KAT - POCSOK

ÁRPÁD-házi PÉNZEK
ÉKÍTMÉNYEI

Csernyezőv

II. Péter dénára
1038-1041 és 1044-1047

C/ Az Ősugor valláspolitikai verses énekeket kísérő LANT hangszert is több ezer éves hagyatéknak, kifejezett SUMERFÖLDI kulturájú hangszernek állapították meg a szakemberek /Lásd ugyanott, 4. sz. ábra/.

ISMERETLEN ez a hangszertípus a délebbi, szomszédos MÁS népek életében. A magyar LOVAS FEJŰ citra rokon az ŐSUGOR párnuzammal.

D/A következő komplex kutfőm a M.N. Múzeum kincstárában őrzött, ÁRPÁDOK korából fennmaradt aranyozott, bronz pecsétnyomó. Ez a pecsétnyomó klisé az árpádházi királyok esztergomi Őspalatáját ábrázolja /5. ábra/.

Kérésre a M.N. Múzeum igazgatója dr. Fülöp Ferenc lehozatta 1965 őszén az irodája melletti terebe, ahol egy kirendelt bizottság előtt kimutattam, hogy durván eltorzítva, meghamisítva publikálták az ÁRPÁD-házi ŐS-KIRÁLYI palota ÉKÍTMÉNYEIT a szakkönyvek. Amint, /a táblára kifüggesztett nagyított ábrázoláson/ látható, UGYANOLYAN a TULIPÁN-LILIOMSzerű ÉKítmények díszítik a pecsétnyomón látható királyi palota BASTYATORNYAIT, amelyet az ÖSSZES árpádházi királyaink fennmaradt pecsétnyomóin a királyok kezében fognak, mint URALMAT szimbolizáló "JOGART" és ami ugyanakkor díszíti MINDIG a király KORONÁJÁT is. Néhány kivételes esetben KERESZT helyettesíti ezt a TULIPÁN-LILIOMSzerű JOGAR hatalmi jelt, ÉKítményt /6,7,8. ábra/.

A sumer királyi pecsétek egyik jellegzetes, legfőbb "ISTENFIA KIRÁLYT" jelentő "hieroglifája" ez a TULIPÁN-LILIOMSzerű ÉKítmény, /amint a táblára függesztett nagyított, egykoru ábrázoláson is bemutattam/. Tulajdonképpen KÉT BIKASZARVBÓL és közéje helyezett TÜZLÁNG figurából alakult ki ez a SUMER vallás-politikai jelentésű őshieroglifa, ahol a SZARV a hatalom, uralom, míg a TÜZLÁNG: ISTEN jelentésű, olvasatu /9,10,11,12. sz. ábra/.

Ime, --mondtam--ünnepélyesen bejelentem a Nemzetközi Kongresszus Tisztelt tagjainak az úgynevezett "MAGYAR TULIPÁNOS NÉPI ŐSDÍSZÍTÉS" eredetiségét, --ami a székesi őskapudiszek, székek stb. NÉPI díszítés főeleme.

Az esztergomi Őspalatán KETTŐSKERESZTRE hamisították a SZAKKÖNYVEK, --mint bemutattam/ a pecsétnyomó bastyatornyain kristálytisztán látható SUMER ŐSHIEROGLIFÁKAT, --amiknek AZONOS lényegében a jelentése a KERESZTŐNY kultúrában a SUMER hieroglifával /6. ábra/.

Bemutattam ugyanakkor, hogy a szakkönyvek elkódosították, meghamisították a PECSETNYOMÓAN oly tisztán látható, BASTYA TORNYOKBÓL kinyúló "zásláncokon elhelyezett" négy ÉKjeles, ROMBUSZOS sumer őshieroglifákat is, --amiknek szintén a SUMER királyi pecséteknek, és aminek FŐKIRÁLY,

ÖRÖKKÉVALÓ az olvasata /6.sz. ábra/.

Az esztergomi őspalota FŐKAPU-FÉLFÁIT és a legrégebbi őstemplomaink "szépkapuit", /Porta Speciosa/ is ezek a sumer őshieroglifák ékesítik,-- amint azt a 120 oldalas tanulmányomban PÁRHUZAMOS ábrázolásokban bemutatom /13,14,15.sz. ábra/.

E/ Az Ékjel- és NAPfigurás OROSZLÁN is a SUMER-ŐSUGOR-MAGYAR valláspolitikai közösséget igazoló Kutfő kincstárba tartozik. A 16-28.-ik ábrákon látjuk a különböző hagyatékú ékjeles oroszlános címereket.

F/ A M.N.Muzeumi vizsgálatoknál általam bemutatott GÉZA FEJEDELEM koránál való, --utóbbi évszázadban semmilyen szakkönyvben nem szereplő, egykori pecséten fennmaradt: ESZTERGOMI URALKODÓI ŐSPALOTÁT ábrázoló KOMPLEX szerkezetű kutfő a következő számú támpontom,bizonyítékom UJ DÉLIES, SUMÉROS irányzatot, iskolás körülírásánál, bizonyításánál /29.sz. ábra/.

Perdöntő egymagában is ez a kutfő bázis, mivel korábban a XII. századba keltezték a LEGRÉGEBBI ESZTERGOMI URALKODÓI ŐSPALOTA felépítésének korát a szakkönyvek. Mindjárt a fent említett muzeumi Bizottság előtti publikációm után újból megindult az esztergomi őspalota romjainak vizsgálata. Nemsokára bejelentette a hivatalos hely, hogy MEGTALÁLTÁK GÉZA FEJEDELEM palotájának alapfalát, annak egy részét.

F/1 A bemutatott Géza fejedelem-kori és későbbi, lényegében AZONOS építészeti stílus ISMERETLEN azonban Európa korabeli NYUGATI építészetében. Ezért KELETRŐL,KAZÁRIÁBÓL való, magunkkal hozott ÉPÍTÉSZETI kultúrának állapítom meg az esztergomi, sok oldaluan jellemzett PALOTA példátlanul fejlett ÉPÍTÉSI kultúráját, valamint a közelkoru TORNYOS, háromhajós hatalmas TEMPLOMÉPÍTÉSI műveltséget is, amit a "SZÉPKAPUS KELETI" és OROSZLÁNOS ékítményes díszítés is jellemez,--sok esetben. Inter Leones,/Sumer párhuzamos feljegyzés/ címere volt a suméroknak, /utalva az oroszlánok között trónoló királyokra/ olvassuk az újabb szakkönyvekben /14,15,18.sz. ábra/.

A "pogánykori" magyar vezési sirok TARSOLYLEMEZEIN stb. látható TULIPÁN-LILIOMSzerű "palmettás" ékítmények is SUMER ŐSHIEROGLIFÁK, a ROZETÁSNAK nevezett NAP-jelvényes Ékítményekkel, ROMBUSZOS figurákkal egyetemben. Olvasatuk az előbbi magyarázatban szerepel /18,30,31,32.sz. ábra/.

G/Az idő rövidsége miatt csupán még egy perdöntően fontos KOMPLEX kutfőt emelek ki korábbi tanulmányaimból.

A szakemberek egyhangú véleménye szerint az is igazolja a magyarságnak az ÉSZAKI FINNUGOROK őseivel való több ezer éves együttélését, a VALLÁSI stb. szellemi-anyagi kultúrájának szorosságát, összefüggését /amiről BARTHA publikációjából vett "1,2,3,4. és 5. pontok" alatt értekezik/,hogy Európában IDEGEN,--csak beütésszerűen észlelhető,--egészen különleges, fölséges, nagy kultúrájú dallamkincs URALKODIK az északi finnugorok ősi VALLÁS-POLITIKAI MAGASZTOS /sumer típusu/ verses népi énekes kultúrában, és ezzel rokon ill. AZONOS az ezer, több ezer év előtti elválás előtti hagyatékú ŐSMAGYAR dallamkincs is.

Megítélésem szerint olyan jelentősek, fontosak ezen a területen végzett KOMPLEX szerkezetű újabb kutatásaim,--melyek szinte önmagukban is elegendők a BARTHA A. kandidátus publikációjából előbb idézett "kiigazított és kiegészített" ŐSUGOROS-MAGYAR kultur ősábrázolás lényegbeli rekonstruálására, AZONOSÍTÁSÁRA.

Ugyanakkor véglegesen is túlhaladottá, tudománytalanná nyilvánítják --szinte önmagukban is ezek a KOMPLEX szerkezetű kutfők hatalmas területen a HABSBURGI imperialista /labancos/ uralmon levő ÉSZAKIAS irányzatot, elképzeléseket. Indokolttá teszik az általam sürgősen összehívandó NEMZETKÖZI KONGRESSZUS soron kívüli megszervezését az UJ MÓDSZER, RENDSZER, ISKOLA ellenőrző vizsgálatára. Az utóbbi veraes-ősenekes kutfők tanulmányozására, most Kodály Zoltán:"A magyar népzene" Budapest 1952. c. művének 8,22,23,24,44. oldaláról idézek pár mondatnyi szakvéleményt, jó részt tartalmi tolmácsolásban.

IDÉZET:

"Az északi finnugor népi dallamok KÖZÖS jellemzője, --a többek között a KERESZTÉNY LITURGIÁBAN "gregoriánnak" nevezett és ZSIDÓ-HÉBER /és kopt/ egyházi énekeket is uraló, de az európai ősenek kulturában IDEGEN /vagy csak csökevényes beütéses/ DALLAMSZERKEZET, FRAZEOLOGIA, RITMUS stb. egyezés, ami UPALKODÓ VONÁSA /a teljes összetevőjében/ az 1000 év előtti POGÁNY MAGYAR hagyatékú dallamkincsnek is.

Ez az 1000 év előtti /kazár-kor előtti/ északi finnugor-magyar NÉPI ÉNEK kulturbeli KÖZÖSSÉG nem lehet VÉLETLEN találkozása. Olyan /hatalmas/ mint a középkori, ősrégi NYELVI ROKONSÁG.

Példaképpen a SZÉKELYFÖLDÖN, szülőföldemen gyűjtött "SZIVÁRVÁNY HAVASA" című ősi magyar dallamkincsen figyelhető meg legjobban talán az említett "ŐSI FINNUGOR, UGOR-MAGYAR és KERESZTÉNY, ZSIDÓ és KOPT" egyházi zenét egyaránt HATALMAS TERÜLETEN jellemző, példátlanul magas kultúrszintvonalú dallamkincsbeli AZONOSSÁG, kötöttség..., -mondja Kodály Zoltán. /Magnószalagon akartam lejátszani az említett párhuzamokat előadásom alkalmával. A tereben azonban nem volt villany-konnektor s így elmaradt az ének bemutatása./ Kiseé később meghallgatjuk az ősi dallamokat.

Ha most összevetjük a BARTHA kandidátus publikációjából idézett "1-9. pontok" alatti Kazár-kori, előtti, ANANYINOI KULTURKÖRBE tartozó finnugor ősmagyar kulturális őskotrát vonatkozó példátlanul gazdag és szilárd KOMPLEX szerkezetű kutfős kincstár utmutatását, --nagy biztonsággal kikövetkeztethető az alábbi, világszenzációnak számító több tényállás.

ELSŐSORBAN is SUMER, MÁGUS ősvallás elfelejtett ősdallamkincsének tudjuk megállapítani az ÉSZAKI UGOR, FINNUGOR ŐSÉNEKEK legrégebbi MAGYAR NÉPI DALLAMKINCSEVEL azonos, zsidó és kopt egyházi szertartásokon ősidők óta énekelt "GREGORIÁN" nevű dallamkincset!

Soha meg nem hálálható köszönes illeti a héber-zsidó ének gyűjtő, fenntartó kulturmunkásságot és kopt, valamint az északi finnugor NÉPÉNEKESEK műveltségének megőrzőit. Továbbá REGULYT és más gyűjtőket, akiknek egybevetett kutfős kincstárával sikerült végre ÚJ POLIGONÁLIS, KOMPLEX rendszeremmel, iskolámmal megoldani az említett TÉRBEN és IDŐBEN oly mérhetetlen távolságban fennmaradt KÖZÖS SUMER ŐSIRODALMI és ŐSÉNEKES kincsek eredettitkát. Új irányzatom elutasítja az uralmon levő, különböző nacionalista, sovíniszta szemléletet, amely megoldhatatlan "csodának" nyilvánítja az itt található, MARXI realista, humanista logikával tisztázható, bizonyítható NYELVÉSZETI, KULTURTÖRTÉNELMI, ŐSTÖRTÉNELMI összefüggések "titkát", ha túlhaladottnak nyilvánítjuk a 100 év előtti HABSBURGI imperialista kulturpolitikával uralomra emelt "Halévy-Babeloni érzelmi előítéletes" ÉSZAKIAS, konzervatív, hatalmi szóra épített kutatási módszert és arra épített kulturtörténelmi elképzeléseket.

A 120 oldalas, részletesebb publikációmban idézett /és a többi tanulmányaimban olvasható/ UJKÖRI, KEZDETI FÉMKÖRI és KÉSŐBBI SUMER ŐSTELEPESEK /Bartha által is említett/ VALLÁSI kultúrája vitte be Európa számos idegen népének ŐSÉNEK kultúrájába is a "GREGORIÁNRA" keresztelt ŐSUGOR-ŐSMAGYAR, kereszténység FLÓTTI közös hagyatékú dallamkincs "foszlányait", amit pl. a WAGNERI zseniális zenei kultúra mint ŐSGERMAN alkotást, hagyományt vesz számba...

Egyébként maguk a legnagyobb nevű héber-zsidó nyelvészek, történészek is elismerik, hogy MÁGUS /sumer/ ősvallási kultúrából való átvétel a legrégebb korra vonatkozó IRÁSOS ŐSEMLÉKEZÉSÜK, amit a keresztény BIBLIA "ŐSZÖVETSÉG" név alatt szerepeltet, --óriási mértékben.

Példaképpen SZABOLCSI M. héber főpap: "A zsidók egyetemes története" Bp. 1906. c. művéből idézek pár sort, /ami a világhírű GRAETZ-féle lengyel műben is fellelhető/ az I. 126, 116, 128, 131, 135. II. 134-151. oldalról.

I D É Z E T:

"A zsidó törvények...a szombat kezdetén és végén borral, kenyérrel való áldozás...a halottak feltámadásának hite, az értük való imádkozás a MÁG-usok /sumérok/ theológiájából származott...A zsidó vallás MEGNYITOTTA LÉNYEGÉNEK LEGMŰLYÉT a MÁGus vallás előtt..."

Még világosabb fogalmazásban ismerteti az itt található ÉSZAKI FINNUGOR UGOR /magyar/ kazár-kor előtti, ananyinói-kori SUMER- HEBER zsidó ősirodalmi, nyelvi stb. kapcsolatokat a dr. VARGA ZSIGMOND: "Öt ezer év távlatából"/Debrecen 1942./c. mű 404-442. oldalán rövid kivonatban ismertette, kisebb könyvtárat kitevő KÜLFÖLDI SZAKIRODALOM, és VARGA többi szakkönyve.

LEHET HÁROM ELLENTÉTES IRÁNYZAT URALMON EGYIDEJŰEN?

Igazság csak egy van, a tudomány minden területén. Ha ellentétes szemléletek, rendszerek, irányzatok találkoznak mindig arra törekednek a szakemberek, hogy mielőbb tisztázódjon a probléma és megtalálják az IGAZSÁGOT...

Annaira új, kevésbé ismert azonban még ebben a pillanatban az ÚJ SOKSZÖGES, DÉLIES RENDSZER, és vele alkotott őstörténelmi, kultúrtörténelmi, nyelvfejlődési szemlélet, hogy még nevet sem adtak, az ÚJ RENDSZERREL foglalkozók az új szemléletnek. Sőt még olyan szakfeldolgozást sem ismerünk amely pontosan jellemezné a különböző rendszereket, irányzatokat, ill. az ÚJ RENDSZER gyakorlati alkalmazását.

Az előbbieken pótoltam a "NÉVADÁSI HIÁNYOSSÁGOT"... Amíg csak egy rendszer, irányzat volt /néhány év előtt/ föl sem merült az a kíváncsi, hogy minden vonatkozásban pontosan körülírjuk, jellemezzük a rendszert, irányzatot. Most azonban már súlyos zavarok keletkeznek a három, egymással ellentétes szeműveg használatánál. /Az új rendszer névadójának az alkotója jogosult/. A következőkben megvizsgáljuk a különböző rendszerek irányzatait, különbségeiket, összefüggéseiket. Hogyan kell használni a gyakorlatban alkalmazni az ÚJ SOKSZÖGES POLIGONÁLIS RENDSZERT.

Az idegen kutatók nem értették meg egészen az új rendszer lényegét. Önkényesen átlépték a szabályokat, amikor megalkották "FÉLIG-DÉLIES" irányzatukat. Ugy tetszik, hogy a SUMER-MAGYAR nyelvfejlődési és őstörténelmi közösség bizonyításának megakadályozása volt a cél,--amikor világra hozták a "FÉLIG-DÉLIES" irányzatot. Ugy tetszik, hogy előregyártott őstörténelmi szemlélet igazolása lebegett tehát a szeme előtt a "FÉLIG-DÉLIES" irányzatoknak, amikor átlépték az ÚJ SOKSZÖGES RENDSZER előírásait,--amit egyébként korszerűnek, exaktnak mondanak,--mint látni fogjuk.

+++++

A rendszer ismertetésénél a követett eljárás, hogy HAJDU Péter nyelvész professzor: "Bevezetés az urali nyelvtudományba" /Bp.1966./ c. művéből vett idézetekkel jellemez. Ezuton az is érzékeltethető, hogy valóban HASZNÁLJÁK már és korszerű rendszernek mondják, a szakemberek és hogy ezzel az új rendszerrel hozták a világra a "FÉLIG-DÉLIES" irányzatokat is.

=====

A RÉGI ÉSZAKIAS IRÁNYZAT JELLEMZÉSE

Elsőnek BÁRCZI GÉZA nagy nyelvész professzor értékes "Szófejtő Szótárából" /Bp.1914./ idézett általánosan elfogadott "régi északias" irányzatot meghatározó közlés. /Egyébként a későbbi, 1951-ben megjelent "A magyar szókincs eredete" c. művének 7.,9. oldalain is hasonló szemléletet találunk./

IDÉZTEK:

/A zárójelbe helyezett szöveg mindig a szerző magyarázó kiegészítése, a későbbiekben is,--hacsak külön nem jelzett, hogy az idézet tartozéka/.

"Az alkalmi szófejtők rendszeren úgy vélik, ha KÉT /idegen családba tartozó/ nyelv EGY-EGY szava hangalakjában és jelentésében hasonlít /össze- cseng/ egymással, a két szó közös eredetű.

Sőt ezeken a tudománytalan elgondolásokon akárhányszor DÉLIBABOS NYELVROKONSÁGI /őstörténelmi/ elképzeléseket építettek fel. PEDIG NINCSEN OLYAN NYELV A VILÁGON, AMELYBEN 1-200 EGYMÁSHOZ JELENTÉSBEN HASONLÓ, HANGZÁSRA ÖSSZECSENGŐ SZÓT NE LEHETNE TALÁLNI.

A jövevényszavakkal /esetünkben összecseengő szavakkal/ kapcsolatban ELSŐ SORBAN AZ ILLETŐ SZÓÁTVÉTEL TÖRTÉNELMI FELTÉTELEIT KELL TISZTÁZNI, azaz azt a kérdést, hogy KÉT NYELV /vigyázzunk, itt mindig csak KÉT NYELV

szavairól van szó!/, melyek szavait összevetjük, volt-e vagy legrosszabb esetben lehetett-e egymással kapcsolatban /itt kétségtelenül etnikai, őstörténelmi kapcsolatról van szó/ abban a korban, amelyre a szavak TÖRTÉNETE /kulturája, jelentése/ mutat. /V. és "A magyar szókincs eredete" 7.,9. és 26. oldalakv/

=====

Minden vonatkozásban AZONOS felfogást vall a fenti idézettel ZSIRAI MIKLÓS nagy nyelvész: "Finnugor rokonságunk" /Bp.1937./ c. művében a 21., 31.stb. oldalakon,--ahol azonban néhány értékes kiegészítő magyarázatot is fűz a fenti Bárczi-féle szemlélethez.

IDÉZET:

"A tudomány BIZTOS eredményei /amit ő és Bárczi is képvisel/ MÁIG SEM TUDTAK MÉLYEBB GYÖKERET VERNI...Mohón kapunk minden olyan állításon is, amely a finnugor rokonságon kívül/ más kötelékek felfedezésével kecsegtet bennünket. Egy időben a HÉBERHEZ, azután a PERZSÁHOZ /szanszkrithez/, TÖRÖKHÖZ, majd ETRUSZKHOZ, HETTITÁHOZ /sumerhoz/, a GÖRÖGHÖZ, a JAPÁNHOZ köttük szekerünket, utjabban pedig DRAVIDÁVAL és India /más/ legkülönbözőbb nvelveivel próbálunk szerencsét. Maholnap alig lesz nyelv, amelyre nyugtalan keresgélésünk közben ideig-óráig szemet ne vetettünk volna.

NINCS A VILÁGON KÉT OLYAN NYELV, AMELYBEN EGY KIS KERESGÉLÉS UTÁN NEM MUTATNÁNK KI olyan SZÓEGYEZÉSEKET, mint pl. a magyar HÁZ, a német HAUS, olasz CHASA, latin CASA; --a magyar KERT, a német GARTEN, latin HORTus stb., melyek A VAK VÉLETLEN SZESZÉLYÉBŐL VALÓK..."

=====

Hasonló világos fogalmazásu, fölényes hangnemben, tartalomban utasítja a mesék világába a magyar ősnyelv fentiekben KONKRÉTESEN IS MEGNEVEZETT szó-rokonításait HAJDU Péter is "A magyarság kialakulásának előzményei" /Bp. 1935/ c. művének 7.,15. stb. oldalain.

A később, 1962-ben kiadott "Finnugor nyelvek népe" /Bp.1962./ c. művében viszont azzal zárja le H.P. mondanivalóját a 8. oldalon, hogy "...a tudomány fejlődésével lassacskán LOMTÁRBA kerültek" az előbb említett Bárczi-Zsirafi-Hajdu-féle nyelvészeti-őstörténelmi szemlélettel ellentétes "déli-bábos-tudománytalan-romantikus" szó-rokonítási, nyelvfejlődési, őstörténelmi elképzelések...

=====

Lényegében azonos, merev ÉSZAKIAS szó-rokonítási, nyelvfejlődési-őstörténelmi szemléletet képvisel LÁSZLÓ Gy. professzor is: "Őstörténelmünk legkorábbi szakaszai" c. /Bp.1961./ stb. műveiben, valamint FETICH Nándor is minden feldolgozásában.

Ez a szó-rokonítási, nyelvfejlődési-őstörténelmi szellemiség sugárzik ki BARTHA ANTAL "A IX-X. századi magyar társadalom" /Bp.1968./ c. művéből is ha jól lehet olyan nagy értékű új régészeti-kultúrtörténelmi kutatási eredményeket is publikált művében, aminek utmutatása szöges ellentétben áll eme ÉSZAKIAS irányzattal, -- amint azt más helyen részletesen is megvilágul.

=====

A közérthetőség céljából most négy pontba sűrítve összefoglaljuk a fenti szakemberek műveiben világosan körvonalazott északias szó-rokonítási, nyelvfejlődési-őstörténelmi szemléletet,--amit Hajdu P. összes művei is képviselnek, mielőtt 1966-ban kiadta "Bevezetés az URALI nyelvtudományba" c.művét.

AZ ÉSZAKIAS IRÁNYZAT NÉGY-PONTOS JELLEMZÉSE

I. TÉTEL

Az északias irányzat elmélete szerint és gyakorlati végrehajtásában elegendő, ha 2-2 nyelvcsalád szavainak alakai és jelentésbeli összeecsengetését figyeljük a KÖZÖS EREDETŰ szavak vizsgálatánál, ill. a VÉLETLENŰL ÖSSZECSENGŐ, BIZONYTALAN kategóriába tartozó szavak elkülönítésénél.

A MAGYAR /finnugor urali/ ŐSNYELV szóeredet vizsgálatánál, a szórokoni-tásnál pedig TUDOMÁNYTALAN, DÉLIBÁBOS ELKÉPZELÉS a héber /semita/, őseperzsa, dravida, őstörök, görög, etruszk, sumer stb. DÉLI ősnyelveket is belevenni a szóátvétel vizsgálatba.

Nem minősíti közös eredetűnek a KÜLÖNBÖZŐ NYELVCSALÁDOK rokonithatónak tetsző szavait az sem, ha TÖBB NYELVCSALÁDBAN is kimutatható ugyanaz a rokonithatóság.

Példaképpen a magyar ősnyelv HÁZ és KERT szavára hivatkozott az északias irányzat a felfogásának szemléltetésére.

De ugyanezt a nézetet hangsúlyozta ki azzal is, hogy TUDOMÁNYTALANNAK, DÉLIBÁBOSNAK nyilvánította azt az elképzelést, hogy a felsorolt féltucatnyi idegen nyelvcsalád szavait is bevonja valaki a SZÓÁTVÉTELEK, ill. VÉLETLEN ÖSSZECSENGÉSEK vizsgálatánál.

=====+

Megjegyzendő, hogy a tanulmány ill. a tételtek összeállításánál kizárólag csak EURÓPA ÚJKÖRI, TÁJAI, KEZDETI FÉMKÖRI, vagyis az URALI-PREURALI kori-táji ősnyelvek fejlődési problémájával foglalkozunk, --ami H.P. felemlített művének is fő vizsgálati területe.

A szóeredet és rokonság vizsgálatánál egyfaján érvényes szabályok állnak fenn a pár ezer és pár tízezer év előtti nyelvek, szavak rokonításánál.

II. TÉTEL

Az I. tételben képviselt szemléletet /irányzatot/ azzal is kiegészíti és megmagyarázza /bizonyítja/ az északias irányzat, hogy szerinte: MINDEN NYELVCSALÁDNAK SZÁZ és SZÁZ olyan "véletlenül összeecsengető" szava van, amely rokonithatónak tetszik egymással. Ezért is FELESLEGES és szükségtelen tehát TÖBB, sok nyelvcsalád bevonása /egyidejűen/ a szórokoni-tásnál, eredetvizsgálatnál, ill. a nyelvfejlődési vizsgálatoknál.

III. TÉTEL

Az északias irányzat szerint egy "ELŐRE KIALAKÍTOTT ŐSTÖRTÉNELMI, KULTURTÖRTÉNELMI SZEMLELET" a legfőbb igazságtévő bíró az idegen nyelvcsaládok szavainak eredetvizsgálatánál, ill. a szavak átvételének tisztázásánál.

A bemutatott idézetek szerint ez az ELŐREGYÁRTOTT őstörténelmi, kulturtörténelmi szemüveg mondja meg, hogy melyik ROKONITHATÓNAK TETSZŐ szavakat kell "a véletlen szeszélyéből összeecsengetőnek, ill. bizonytalan eredetűnek" tekinteni a különböző nyelvekben.

/Itt mint iskolapéldás előfordulást említik az idézetek a magyar ősnyelv ház és kert szavát, amit AZÉRT osztottak be több csoportba, mert az északias ŐSTÖRTÉNELMI-KULTURTÖRTÉNELMI szemüveg ELVILEG elutasította a NYUGATI, DÉLI nyelvcsaládokkal való rokonithatóságát./

IV.TÉTEL

A bemutatott szakvélemények egyenesen TUDOMÁNYTALANNAK, DÉLIBÁBOSNAK, ROMANTINUSNAK nyilvánítják azt az elképzelést, hogy valaki a tétet őse-perzsa, ősgörög, hettita, dravida, őstörök, sumer stb. DÉLI nyelveket is bevonja az URALI, RREURALI-kori, táji magyar /finnugor/ ősnyelv szavainak eredetvizsgálatába, amikor a "véletlenül összezsengő ill. bizonytalan eredetű" csoportba sorolt szavak eredetének titkát keressük.

"Ma már a TUDOMÁNY BIZTOS EREDMÉNYE", megmásíthatatlan igazság,--olvassuk az északiak szakvéleményekben a magyar /finnugor/ ősnyelv itt jellemzett négy-pontos nyelvfejlődési tényállása.

Eppen a H.P. professzortól vett idézet itt a legszigorubb, amely a "TÖRTÉNELEM LOMTÁRÁBA" utasította,--a fentiekben négy pontban jellemzett, az északiak irányzattal ellentétes, sokak által TURÁNOSNAK, SUMEROSNAK is nevezett DÉLIES nyelvfejlődési, őstörténelmi szemléletet.

=====++

Hajdu Péter műve kétizben foglalkozik az Új Délies Iránnyal és annak Tételeivel. Először művének 9.,-10. oldalán HÁROM MONDATBA ZSUFOLJA közléseit, ahol minden előzetes magyarázat nélkül az új délies irányzat hívének mondja magát. 9. oldallal később,--a könyv különböző oldalain szétszórva, egymástól elszakított közlésekben adja tudtul, hogy ő már túlhaladottnak tekinti az előbbieken 4 tétellel jellemzett korábbi irányzatát.

Szétszórta közléseiben ködös fogalmazással ismerteti új szemléletét és némi magyarázattal is szolgál,--bizonytalankodó hangon--hogyan miért állt át az új délies irányzat oldalára.

Most először H.P. három mondatos közlését tekintjük át. Ezután következik majd H.P. művében található további közlések számbavétele,--melyből megszerkeszthető az ÚJ DÉLIES SZÓROKONITÁSI RENDSZER, ill. annak 4 tétele.

=====++

HAJDU PÉTER "ÚJ /FÉL/ DÉLIES POLIGONÁLIS" IRÁNYZATA

H.P. irányzatát hol "déliesnek", hol "féldéliesnek" nevezhetjük, mert közléseiből nem vehető ki, hogy közös ősnyelvi hagyatéknak tekinti-e, az általa is most már elismert "sokszöges" magyar nyelvfejlődési közösséget.

Könyvének 9-10 oldalán így jellemzi pár ködösen fogalmazott mondatában az "ÚJ /FÉL/ DÉLIES"-nek mondott nyelvfejlődési, szórokonitási szemléletét:

"Az URALI ŐSHAZAKÉNT megjelölt terület /ez a mai északi finnugorok URAI hegy környéki tartományai/ elődeinknek közvetlenül a szétválás előtti /európai újkőkori, táji/ lakóhelyük volt...elődeink nyelve több RÉGI EURÁZSIAI nyelv, és nyelvcsalád KIALAKULÁSI CENTRUMÁNAK közelében fejlődött ki.

Valószínű azonban az a feltevés, hogy a régészeten kívül a nyelvészeti nyomok is a PREURALIAK /finnugorok, magyarok őseinek/ DÉLEBBI KAPCSOLATÁIRA /eredetére/ utalnak."

A fenti idézetben íme tehát DÉLI eredetű népnek, nyelvnek nyilvánítja H.P. új irányzata a finnugor-magyart,--az európai ÚJKŐKOR kezdeti, ill. előtti időben. Szerinte a RÉGÉSZETI anyag bizonyosan, a NYELVÉSZETI feltevéseken bizonyítja ezt a tényállást.

Íme! már is megmagyaráztatott, hogy miért nevezhető: "ÚJ /FÉL/ DÉLIES" irányzatnak H.P. új nyelvfejlődési-őstörténelmi irányzata.

Az előbbieken jellemzett északias irányzat ugyanis még a gondolatát is elveti annak, hogy BÁRMILYEN ethnikai, nyelvi, gazdasági, politikai, kulturális stb. kapcsolata lehetett volna a finnugorok-nagyarok őseinek az URALI-PREURALI korban, vagyis az EURÓPAI UJKŐKORI, táji évezredekben a KAVKÁZUSTÓL DÉLRE, DÉLKELETRE ESŐ "régi eurázsiai nyelvcsaládok kialakulási" földrajzi térségével...

Itt megjegyezni kívánatos, hogy AZONOS lényegében a "DÉLIES és FÉL-DÉLIES IRÁNYZAT, RENDSZER". Csupán az a különbség, hogy a "DÉLIES" irányzat "egymástól való ÁTVÉTELNEK tekinti a magyar és más eurázsiai nyelvekben KÖZÖS eredetűnek kimutatható szavakat. A "FÉL-DÉLIES" irányzat ezzel szemben a képzeletbeli EURÁZSIAI OSNYELV közös hagyatékának nyilvánítja ezt a SOKSZÖGES, POLIGONÁLIS nyelvfejlődési jelenséget.

Ez utóbbi nyelvfejlődési szemlélet az, amit "RUDBECKIÁNUSNAK" is neveznek, --mint később látni fogjuk.

H.P. nem magyarázza, nem indokolja eme "teljes fordulatu" irányzat változását. Mindössze pár tucatnyi szakmunkát sorol fel a 10. oldalon, --minden megjegyzés nélkül, --véltőleg álláspontja támogatására. A felsorolásban szerepelnek korábbi szakkönyvek is, amelyekben még a RÉGI ÉSZAKIAS irányzat hívének mondja magát. Sőt itt találjuk LÁSZLÓ GYULA professzor: "Östörténetünk legkorábbi szakaszai" /1961/ c. művét is, amely a legszélsőségesebb északias irányzatot képviseli. Még a jégkorszak táján is FINNUGOR /urali/ ősnépet "mutat ki" a Ladoga-tó--Ural hegy környéki "urali, finnugor őstartományokban", --aminek létét MOST tagadja H.P. UJ FÉL/ DÉLIES irányzata--, mint olvastuk.

A H.P.-művének 10. oldalán hivatkozott szakmunkákkal "mindenfajta nyelvfejlődési, őstörténelmi irányzat és annak ellenkezője is igazolható", --amint azt ilyenkor mondani szokták.

H.P. művében nagy szünet következik, új délies irányzatának febtí rövid publikálása után. Közben az új irányzatot nem érdeklő nyelvfejlődési problémákkal foglalkozik. Majd a 40. oldalon és utána bemutat egy EGY ÚJ SZÓROKONITÁSI RENDSZERT, --melyet A JÖVŐ KORSZERŰ "PALEOLING-VISZTIKAI" /vagyis ujkőkori előtti, táji azaz URALI-PREURALI kori/ nyelvfejlődési titkok megoldására alkalmas varázsekulcsként méltat.

H.P. előbbi idézett új-délies irányzata szerint a finnugor-magyar ősnyelv PREURALI-URALI KORI anyaga is a magyarok DÉLI EREDETÉRE, ill. a magyar nyelv DÉLI származására utal. /?/

A későbbiekben látni fogjuk, hogy eme új délies szórokonitási rendszer bemutatására hivatkozik, támaszkodik valójában H.P., amikor megtagadva korábbi északias irányzatát, délies eredetűnek, kapcsolatának nyilvánítja ködös utalásaiban a PREURALI /magyar/ ősnyelvet. +

Ki kell emelni H.P. szétszórt közléseiből eme "új délies szórokonitási /paleolingvisztikák/ rendszer jellemzését. Nem könnyű munka, mivel a legfontosabb ismérvek egy része jelentéktelennek tetsző "apróbetűs" szövegben található. Külön is megnehezíti a tisztán látást, hogy olyan beszétevőjét, jellemzőjét mondja régtől fogva ismertnek H.P. az új rendszernek, amit egy másik kitételében "MINDEDDIG NEM HASZNÁLT" új ismérvek nyilvánít.

Valóban az is!

Am ugyanakkor egy közel fél évszázad előtt publikált közismert nyelvfejlődési tételt tesz meg H.P. az alább idézett új délies szórokonitási rendszer egyedüli és legfőbb ismérvének, jellemzőjének.

Az alábbiakban úgy állítható össze a H.P. művéből vett új délies szórokönítási rendszerre vonatkozó közlések, ismertetések, /idézetek/ hogy ezáltal is 4 tételt alkot a jellemzésnél, --akárcsak a korábbi régi északias irányzat körülírásánál. A jellemzés 4 tételének témája is párhuzamos lesz, mely megkönnyíti az összehasonlítást, a különbségek észlelését. Így már az első rátéktítésre is kristálytisztsán kivehető, érzékelhető, hogy mind a 4 tételnél túlhaladottnak, tévesnek mondja ki az új délies szórokönítási rendszer a H.P. korábbi négyteteles északias szórokönítási, nyelvfelbődei-őstörténelmi szemléletét.

Ugyanakkor mind a 4 ponton igazságnak, valóságnak állapítja meg azt, amit az északias irányzat "tudománytalan, íélibabos" szemléletnek pellengérezett ki, főlényes, bántóhangú kritikájában.

I D É Z E T E K:

AZ ÚJ DÉLIES /POLIGONÁLIS/ IRÁNYZAT JELLEMZÉSE A H.P. MŰVÉSŐL VETT

IDÉZETEK FÉNYÉBEN

I. TÉTEL

A./ "A kutatók eddig KÜLÖN-KÜLÖN tárgyalták az URALALTÁJI, /valamint az indo-german-semita,/és/ INDO-GERMAN-SIMER stb./ nyelvcsalád EGYEZÉSEIT..." /91.oldal,

B./ "At összehasonlító nyelvtudomány módszerei /jelenleg NEM ELÉGSÉGESEK e probléma megoldásához..." /91.old./

C./ "A PELEOLONGVISZTIKÁNAK így a JÖVŐBEN ~~XXXXXXXX~~ ÚJ ELJÁRÁSOKKAL KELL ennek a nagyon távoli kornak nyelvi eredményeit /nyelvfelbődési titkait/ megközelelnie..." /91.old./

D./ "MEGBIZHATÓBB EREDMÉNY VÁRHATÓ azonban akkor, ha valamennyi ill. több eurázsiai nyelvcsalád nyelvét EGYÜTTÉSEN hasonlítjuk össze". /...a finnugor ősmagyar stb. nyelv KÖZÖS EREDETŰ SZAVAINAK eredet- és átvételi vizsgálatánál/91/.

E./ "KIINDULASI ALAPJA /eme új rendszernek/ az a jól ismert tétel, hogy két morféma /szó/ VÉLETLEN EGYEZÉSÉNEK lehetősége KÉT nyelv összehasonlítása NAGYOBB, mint TÖBB nyelv összehasonlítása esetén..." /91.old./

F./ "Annyi bizonyos, hogy a VÉLETLEN EGYEZÉSEK ARÁNYA és abszolút értéke annál jelentéktelenebb, minél több nyelvet hasonlítunk össze..." /32.o./.

G./ "Könnyen belátható, hogy sokkal hamarabb találunk KÉT NYELV között egy-egy hasonló alaku és jelentésű morfémát /szót/, mint 3-4 vagy több nyelv között..." /32.old./

AZ I. TÉTEL ÖSSZEFOGLALÁSA

H.P. az "A" pont alatt mindenek előtt elismeri, vitathatatlanra teszi, hogy a régi északias irányzat /s így ő is/ mindig CSAK 2-2 nyelvcsalád nyelvfelbődési összefüggéseit vetette össze /korábban/, amikor a szavakat rokonította ill. a VÉLETLEN ÖSSZECSENGÉSEKRŐL véleményt nyilvánított.

A következő, vagyis a "B" pont alatt ugyanakkor minden fenntartás nélkül túlhaladottnak nyilvánítja az "A" pontban megnevezett régi északias szemléletet, helyesebben annak "I. TÉTELÉT".

A "C" pontban H.P. azzal folytatja gondolatmenetét, hogy kijelenti: ÚJ ELJÁRÁSRA VAN SZÜKSÉG e területen.

A "D" alatt viszont közli, hogy ismer egy ilyen tökéletesebb, korszerűbb eljárást.

A "C-D" olvasható megnyilatkozásával, valamint az "A" pontban olvasható állásfoglalásával ugyanakkor arról is értesít H.P. a sorok között, hogy a könyve 10. oldalán levő /előbbieken idézett/ új délies nyelvfejlődési szemlélete azonos az "A-D" pontok által jellemzett régi északias irányzatot megtagadó, korszerűbb szemlélettel.

Ez a 10. oldalon szereplő nyelvészeti utalás ui. már DÉLI eredetű, kapcsolatu nyelvnek nyilvánította, --bizonytalankodó hangon, a finnugorok, magyarok PREURALI, URALI kori nyelvét.

A régi északias irányzatot megtagadó új délies nyelvrokonitási rendszert az jellemzi, --folytatja H.P. "D" pontja--, hogy ezután már nem 2-2 idegen nyelvcsaládból, hanem TÖBB, SOK nyelvcsalád nyelvéből kell egyidejűen ki-szűrni az egymással rokoníthatónak tetsző szavakat.

Hogy miért jobb, korszerűbb ez az eljárás, /az "A,B,C" pontokban tulajadottnak nyilvánított régi északias rendszernél/ azt az "E,F,G" pontok alatt több variációban is elismételt magyarázatával indokolja meg.

A közérthetőség céljából most egy egyszerű hasonlattal megvilágítjuk azt az "önként érthető" törvényszerűséget, melyre H.P. hivatkozik az ÚJ DÉLIES szórokonitási rendszer bizonyításánál.

Ha valaki KEVÉS, mondjuk csak 2 sorsjeggyel, /Lotto, Toto/ játszik és évenként csak 1-2 sorsjegyet vesz, nyilvánvaló, hogy nehezebben fog számottevő találatot elérni, mint ha TÖBB, sok sorsjegyet vásárol és tölt ki különbözőképpen és megszakítás nélkül játszik éveken át.

A tudományos világ "matematikai valószínűség-számítási törvényszerűségnek" nevezi a példánkban fölvetett törvényszerűség utmutatását, ami a "D,E,F,G" pontokkal jellemzett több, sok nyelvcsaládos rokonításnál is érvényesül.

Ez utóbbit "véletlenszámítási törvényszerűségnek" is nevezhetjük, mivel a "véletlen" egyezések vizsgálatánál alkalmazzuk.

Gyakorlati szemmel nézve kimondhatjuk, hogy a dajkamesék világába utasítja e szilárd törvényszerűség az északias irányzat ama elképzelését, tételét, hogy szá és száz VÉLETLENÜL ÖSSZECSENGŐ szó is lehet KÉT, vagy különösen TÖBB nyelvcsalád rokoníthatónak tetsző szavai között.

A "D,E,F,G" pontok alatt jellemzett délies szórokonitási rendszer szemüvegén nézve legfeljebb az egyik kezünk ujjain megszámlálható "véletlenül összezsengő" ill. "bizonytalan eredetű" szó található azok közt az EZRET is fölülmuló szavak közt a magyar nyelvben, amit az északias irányzat e kategóriába sorolt.

A H.P. idézeteiből itt 4 tétellel jellemzett ÚJ DÉLIES szórokonitási rendszer már minden feltétel nélkül IGAZAT ai az északias irányzat által TUDOMÁNYTALANNAK mondott DÉLI nyelvekkel való igen kitarjedt SZÓROKONITÁSNEK.

Ime megértjük most már, hogy miért hagyta oda H.P. is régi északias irányzatát, miért mondja, hogy a NYELVÉSZETI KUTFŐK IS A DÉLI TÁJAKRA helyezik a finnugor, ősmagyarok PREURALI KORI, táji őshazáját.

Egyébként az az igazság, hogy SEMMI KÖZE SINCS A H.P. művében említett RÉGÉSZETI anyagnak /melyre a 10. oldalon hivatkozik/ a preurali, urali kori finnugor, magyar ősethnikum testéhez. Egészen más az, amit az új délies szórokonitási rendszer megnevez PREURALI ősmagyar régészeti anyagnak. A következőkben részletességgel mutatjuk be ezt a kutatócsoportot is.

A legutóbbi Budapesti Nemzetközi Finnugor Kongresszuson rámutattam, hogy elfogadhatatlannak mondják az EMBERTANI /és nyelvészeti/ kutatók a H.P. művének 10. oldalán szereplő "CS"-féle szemléletet /Csernyecov/, Csodálatos, hogy H.P. nem vette észre, hogy a most általa is képviselt új délies nyelvfejlődési szemlélettel is ellentétes a "CS"-féle régészeti-őstörténelmi szemlélet.

Ha azonban megkérdőjelezzük a H.P. művének 10. oldalán említett régészeti és nyelvészeti kutatókat, vajjon mi igazolja új délies irányzatát?

Itt csak egy felelet található: H.P. új délies irányzata a könyvéből idézett általam megszerkesztett "négy-tételes" új délies szórokonitási rendszer szilárd alapzatára van felépítve.

A "D,E,F,G" pontok alatt szereplő "véletlenszámitási törvényszerűség" NYELVÉSZETI ALKALMAZÁSÁT egyébként Dr.ACZÉL JÓZSEF nyelvész tanár mutatta be valami 50 évvel ezelőtt publikált: "SZITTYA-GÖRÖG ERESETÜNK" /Bp.1926./ c. pompás művében.

Az északi irányzat 4 TÉTELENEK megszerkesztésénél tulajdonképpen EZT A MŰVET NYILVÁNYTOTTA TUDOMÁNYTALANNAK, amikor szövé tette /az idézetben olvasható kritika/, hogy "már az ÖSGÖRÖG NYELVET" is bevonták a tudatlanok a magyar ősnyelv szavainak rokonításánál.

A H.P. művéből most idézett új délies szórokonitási rendszer ime tehát csendben rehabilitálta Dr.ACZÉL JÓZSEF-et, még akkor is, ha ismeretlen okból nem szerepeltette H.P. műve a nagy kutató nevét.

Dr.ACZÉL JÓZSEF mindez annyira érdeklő legfontosabb ténymegállapítása, mellyel magyarázza a matematikai véletlenszámitási törvényszerűség bekapcsolásának jelentőségét a nyelvészeti tudományba:

IDÉZET /9-12. oldalak/:

"A legtöbb vásszaélást a VÉLETLENRE való hivatkozással követik el az összehasonlító nyelvészek.

A VÉLETLENNEK TÖRVÉNYEI VANNAK.

"Ahol a véletlenre hivatkozás az argumentum, az nem tudomány, az gyerekes fecsegés.

Egy példán a következőképpen szemlélteti, magyarázza Aczél a törvényszerűséget:

"Ha/például/ a magyar és török nyelvnek külön-külön NYOLCMILLIÓ szava lenne, akkor történhetnék meg az az eset, hogy a török "TANTIPAK" és a magyar "TÁNTOROG" szó véletlenül egyezik.

Itt a két összetett szóban ÖT egymásnak teljesen megfelelő helyen levő hang egyezik. Már pedig öt hangból 24 millió, de könnyen kimondható szóalakzat csak 8 millió lehetséges, ha kerek számban 20 mássalhangzót és 10 magánhangzót tételezünk fel egy-egy nyelvben és ha öt tagunak vesszük a leghosszabb szót.

Hogyha az összevetett két nyelv mindegyike 800.000 szóval rendelkezik, csak akkor lehetne EGY hasonló alakú és JELENTÉSŰ, de csakis EGYETLEN szónál "véletlenről" beszélni.

De van-e olyan nyelve a világnak, amelynek 800.000 tőszava volna?

Már 10.000-el is túlbecsülöm a leggazdagabb nyelvet is." --

--- Elkeseredésben, igazságtudatában így válaszolt dr.ACZÉL J. ellenfeleinek, amikor "csűrös-csavarásos" kóklerséggel bélyegezve elutasították hatalmas értékű fölfedezését.

"Hát Véletlen Jánosék vergődése mulatságosnak látszik, pedig szomorú dolog. Ez a NYELVTUDOMÁNYUNK LEZÜLLÉSE..."

!!!!!!!!!!!!

A H.P. művéből vett idézetek, ill. a hozzászólás fényében látjuk, hogy mennyire IGAZA volt ACZÉL J.-nek, amikor tehetetlenségében olyan súlyos szavakkal illette a HATALMI SZÓVAL érvelő ellenfelét.

E tanulmányban bemutatott tényállás világánál látjuk, hogy sok vonatkozásban megismétlődött a "Véletlen János"-jelenet, talán még súlyosabb tünetek között...

AZ ÚJ DÉLIES IRÁNYZAT "I. TÉTELÉNEK" JELLEMZÉSE KÖRÜLI ZAVAROK

A fenti tájékoztató fényében sokoldalúan körülírva jellemzett a H.P. művében publikált új délies szórokonitási rendszer, ha jóllehet annak az északi párhuzammal való I. tételét, ill. azzal való összefüggéseket a kartam szemléltetni. Ennek a kiterjedt tájékoztatásnak, kiértékelésnek az a magyarázata, hogy mindkét irányzatnál közös testet alkot a rendszert jellemző 4 tétel, 4 ismerv.

A dolgok mélyére hatolva az az igazság, hogy valójában nem is négy, hanem csak EGYETLEN EGY főjellemezője, tétele van az új délies rendszernek. Ez az egy tétel: az "I.tétel"!

A többi három tétel, ismerv csak amolyan függvény, tartozék, mondjuk melléktétel, ami önként következik az I. tétel elfogadásából vagy elutasításából.

A H.P. művében közölt új délies szórokonitási rendszer tanulmányozásánál, megértésénél azonban multhatatlanul szükség van a bemutatott "négyes tagolásra", részletezésre, mivel H.P. nem közölte könyve elején /bár ilyenkor megköveteli a tudományosság/, hogy valójában rehabilitálja dr. ACZÉL JÓZSEF-et, hogy most már az ő nyomdokain halad.

Nem közölte, hogy MOST publikálja KÖNYVÉBEN ELŐSZÖR, hogy túlhaladottnak, tudománytalannak nyilvánítja az idézeteiből általam négy tétellel jellemzett korábbi szemléletét.

Nem nyilvánította ki, /amint az ilyen nagyjelentőségű IRÁNYVÁLTOZÁS-NÁL megkívántatik/, hogy valójában mit is tart igaznak régi irányzatában vagy MIT TAGAD MEG...

Az itt található valóságos tényállás csak a szerkesztett 4-4 tételes összehasonlítás segítségével válik nyilvánvalóvá a legtöbb szemlélő előtt.

De szükség volt a szerkesztett és itt bemutatott négyes tagozatu jellemzésekre /melyek addig ismeretlenek voltak/ azért is, mivel több ponton téves, hiányos, ill. ködös a H.P. művében olvasható idézetekből összeállítható: négy tétellel jellemzett új délies szórokonitási, nyelvfejlődési történelmi szemlélet.

A szövegezés rongyola, sok helyen félreérthető, félremagyarázható.

A fentiek ellenére is megállapítható, hogy a negativumok mellett is komoly értéket képvisel H.P. publikációja, mivel a LÉNYEGET illetően HE-LYES kritikával, jellemzéssel adta közre az új délies szórokonitási rendszert.

A bátortalan hang, óvatos és "Szokatlan, sajátos ügykezelés" publikáció mellett is eljutott oda az új szórokonitási rendszer, hogy tudomásul vette a szaktudományosság és elindulhatott diadalutjára a SZEGEDI KUTATÓINTÉZETBEN.

=====

A Hajdu Péter-féle publikációban található előbb említett tévedések, hiányosságok, ködösségek ismertetése, és az új délies irányzat többi tételének összeállítása:

Nem emelte H.P. művének értékét, hogy KIHAGYTA dr.ACZÉL JÓZSEF hatalmas értékű UJÍTÁSÁNAK főlemlítését. Ez nem jogom arra, hogy MOST UJÍTÁSNAK NYILVÁNITSUK az új délies szórokonitási rendszerben a "MATEMATIKAI VALÓSZÍNŰSÉGSZÁMITÁST TÖRVÉNYSZERŰSÉG" alkalmazását, amint azt ő cselekedte.

Az igaz, hogy dr.ACZÉL J. csak 2-2 nyelvcsalád szavait rokonította --a MATEMATIKAI TÉTEL bevonásával, de ezzel mégis megnyitotta az utját a mai korszerű DÉLIES SZÓROKONITÁSI RENDSZERNEK, amely csak abban különbözik az ACZÉL-félettől, hogy itt már 3-4 vagy TÖBB idegen nyelvcsalád szavainak EGYIDELJŰ rokonítása az ELŐÍRÁS.

A nagy hasonlóság, párhuzam ellenére is óriási különbség áll fenn a dr. ACZÉL J. és a H.P. művéből vett idézetekkel 4 tételben körülhatárolt szórokonitási rendszer közt --GYAKORLATI SZEMPONTBÓL!

Ha csupán 2-2 nyelvcsalád szavait kapcsoljuk be a nyelvek "véletlenül összezsengő és bizonytalan eredetű" kategóriába sorolt szavainak elkülönítésénél, tisztázásánál, igen sok esetben vitatható a matematikai törvényszerűség utmutatása, igazságtevése. Dr.ACZÉL J. jöllehet, kissé eltu-
lozva,maximálisan értékelte ki a törvényszerűség utmutatását 2-2 nyelv-
család szavainak rokonításánál, Az a törvényszerűség, melyet ő mond, csak
3-4 vagy több nyelvcsalád bevonása esetén MEGDÖNTHETETLEN IGAZSÁG. Innen
va az, hogy annal idején "csürés-csavarásnak" bélyegezte a hivatalos
hely dr.Aczel pompás új új irányzatát, --amint azt az előbbi idézetekben
is olvashattuk.

Érdekes, hogy mindeddig soha senkinek sem jutott eszébe, hogy 3-4 ide-
gen nyelv vizsgálatával párosítsa a matematikai törvényszerűség utmuta-
tását, ha jöllehet ÖNKÉNT ÉRTHETŐ ez ujitás, eljárás alkalmazása,--amint
azt a H.P. művéből vett idézetek is unalomig, több változatban is elismé-
telgetik.

Igy vagyunk a legnagyobb tanulmányokkal, ujitásokkal! Mind egytől-egyig
önként érthetőek és egyszerűek. Ez a jellemvonásuk, de ez a tényállás nem
minősíti régtől ismert rendszernek, eljárásnak az ilyen önként érthető uj-
ítások bevezetését!

A H.P. művéből vett idézetekkel jellemzett új délies irányzat I. tételé-
nek "E" pontja meglehetősen zavaros. A legfőbb és valójában EGYEDÜLI uji-
tás körülírásában, kiértékelésében pontosabban kell meghatározni és kie-
melni a lényegét!

Azt olvassuk ui. H.P. művének 91.oldalán, hogy:"Az összehasonlító nyelv-
tudomány módszerei NEM ELÉGSGÉGESEK /jelenleg/ a véletlen összezsengések
tisztázásánál. A JÖVŐBEN ÚJ ELJÁRÁSOKKAL KELL a titkokat MEGKÖZELITENI."

"Emlitésre és figyelemre méltó e tekintetben a VALÓSZÍNÜSGSZÁMITÁS..
AZ ÉSZAK-EURÁZSIAI, EUROPO-SZIBÉRIAII nyelvcsaládok közötti ROKONSÁG KIMU-
TATÁSÁRA ALKALMAZTA EZT /egy "D" nevű kutató/." DOLGOPOLSZKI.

Itt,--mint olvasható, a H.P. idézeteiből,"négy tétellel" jellemezhető
"új délies szórokonitási renszerről" van szó, ahol ime:"VALÓSZINÜSGSZÁ-
MITÁST" eljárásnak, rendszernek nevezi az új irányzatot,--amit jobbnak,
tökéletesebbnek és FÉLREÉRTHETETLENÜL UJNAK NYILVANIT.

Pongyola, ködös, szakszerűtlen a fenti közlés, mivel--közel ötven éve
publikálta, még pedig éppen az itt "északeurázsiai és europa-szibériai
nyelvcsaládok" kifejezéssel megnevezett nyelvek VÉLETLENÜL ÖSSZECSENGŐ
ill. közös eredetű szavainak tisztázásánál dr.ACZÉL J. a VALÓSZINÜSG-
SZÁMITÁST!!!

Az ÚJ RENDSZER melyről itt a H.P. értekezik, NEM A VALÓSZINÜSGSZÁMI-
TÁS bevezetésében "ÚJ" és különbözik az eddig ismertektől, használtak-
tól, --mint látjuk--,hanem: A "TÖBB", sok nyelvcsalád rokoníthatónak tet-
sző szavainak "EGYIDEJÜ" bekapcsolásában, vizsgálatában--, melyet "SOK-
SZÖGES" eljárásnak és délies szórokonitási rendszernek POLIHOMOLOGIAK
is nevezek.

A fenti idézetben tehát két súlyos tévedés ill. ködösség, szakszerűt-
lenség mutatható ki.

Első, hogy kétségbe vonja dr.ACZÉL J. szerzőségi jogát, a VALÓSZINÜSG-
SZÁMITÁS nyelvészeti, szórokonitási viszonylatban való alkalmazásánál.

Második,hogy elködösíti, szakszerűtlenül jellemzi az általa is elfoga-
dott, idézeteiben négy ponttal, tétellel jellemezhető új délies szóroko-
nitási rendszert.

Ezért is kereszteltem "Nyelvfejlődési 3-4 és sokszöges /vagy egyszerűen
"SOKSZÖGES"/ jelenségnek, szórokonitási eljárásnak, rendszernek", POLI-
HOMOLOGIAK ezt az új déliesnek is mondható irányzatot.

II. TÉTEL

A H.P. művéből vett idézetekkel így határozható meg az új délies irányzat II. tétele, ismérve:

"A PREURALI ALAPNYELVBEN /vagyis az északi finnugorok és magyarok európai UJKŐKOR kezdeti, táji közös nyelvében/ LEVŐ EGYEZÉSEK VÉLETLEN MŰVÉNEK AZÉRT NEM TÁKINTHETŐK, MIVEL NAGY SZÁMBAN KIMUTATHATÓK." /90.old./.

=====

Mint látjuk, itt a második tételben is mereven szembehelyezkedik H.P. korábbi, északias irányzatával.

Azt állítja vi. az északias irányzat szemlélet II. tétele, hogy száz és száz "véletlenül összezsengő" szava is van a különböző nyelvcsaládoknak.

Itt viszont már szót az álláspontot képviseli H.P., hogy ELVILEG közös eredetűnek kell tekinteni a különböző nyelvcsaládok ROKONITHATÓNAK tetsző szavait, HA azok JELENTŐSEBB SZÁMÚAK.

/Gyakorlati szemmel nézve már pár tucatnyi ilyen rokonithatóság is SZÁMOSNAK tekinthető--mint látni fogjuk--H.P. új délies szemlélete szerint. Sőt az az iraszág, hogy az új délies szórokonzitási rendszer szemüvegén nézve még egy-két véletlenül összezsengő szó megszületése is ritkaságszámba megy 3-4 vagy több idegen nyelvcsalád nyelvében./

Mindjárt a III.-IV. tételnél látjuk, hogy milyen rendkívüli jelentősége van a H.P. által itt publikált DÉLIES nyelvfejlődési, szórokonzitási szemléletnek. Kiderül, hogy a fenti semmitmondónak tetsző mondattal /téttel/ ismeri el H.P., hogy súlyosan téveiet az északias irányzat /3 is/ amikor "tudománytalan, délibábos" szemléletnek nyilvánította és a lomtárba söpörte a magyar ősnelv /szavait/: GÖRÖGGEL, HÉBERREL, ŐSTÓROKKEL, SUMERRAL STB. DÉLI nyelvcsaládok nyelveivel, szavaival rokonító irányzatot

III.-IV. TÉTEL

A szórokonzitási rendszer négy tételének mondanivalója szorosan összefügg. E tényállás erősen érzékelhető H.P. művének közléseiben is, épp ezért közös képbe foglalva kell bemutatni a H.P. művéből vett idézetek szavaival jellemzett új délies szórokonzitási rendszer III.-IV. tételét.

Összevonva érthetőbb az idézetek mondanivalója, mert a különböző közlések kiegészítik egymás beszédét anélkül, hogy az összevonás más értelmet adna a különálló mondatoknak.

Ha megfigyeljük az alábbi idézeteket minden nehézség nélkül megállapíthatjuk, hogy olyan mondatokat tartalmaznak, amelyek önmagukban is félreérthetetlen szöveget adnak. Sem lehetősége, sem szükségessége nem áll fenn annak, hogy az idézetek mondanivalóját hamisan adjuk vissza.

A valóság az, hogy a hivatkozott hely "szedte szét" az itt közös képbe fogott közléseket. Csak most e tanulmányban összeillesztve válik közérthetővé a szétszórt idézetek teljes mondanivalója.

Az alábbiakban kiemelt idézetek összeolvasása PRECIZEN KÖRÜLÍRJA H.P. ÚJ-DÉLIES SZEMLÉLETÉT, AMELY AZONOS AZ "ÚJ-DÉLIES" POLIGONÁLIS SZÓROKONITÁSI RENDSZERREL, --AMI VISZONT MINDEMBEN AZ ELLENKEZŐJÉT MONDJA IGAZNAK; MINT AMIT KORÁBBI MŰVEIBŐL MEGSZÁRKESZTETT "RÉGI-ÉSZAKIAS" IRÁNYZATÁNAK 4 TÉTELE CSALHATATLAN IGASZÁGNAK VALLOTT!

Most először leltározzuk az idézeteket, majd részletesebben is áttekintjük az idézetek mondanivalóját:

IDÉZETEK:

A./"Nagy valószínűséggel állítható az INXOGERMÁN, SZEMITA, HAMITA, URAL ALTÁJI, CSUKCS és KARTVEL nyelvcsaládok igen régi GENETIKAI kapcsolata." /92.oldal/

Megjegyezzendõ, hogy itt H.P. egy idegen publikációra hivatkozik. Könyvének számos helyén azonban AZONOSITJA lényegében magát e publikációkkal. Ez az azonosítás egyébként az alábbi közléseibõl is kitûnik./

B./ "Ha viszont /a felsorolt!/ TÖBB NYELV KÖZÖTT ARÁNYLAG NAGYSZÁMÚ EGYEZÉST találunk, akkor erre TÖRTÉNELMI MAGYARÁZATOT kell keresnünk. EZ ÍTVÉTEL, vagy GENETIKAI ROKONSÁG," /32.,33. old./

C./ "Elõdeink nyelve /tehát/ TÖBB EURÁZSIAI nyelv és nyelvcsalád KIALAKULÁSI CENTRUMÁNAK KÖZELÉSEN /vagyis a Kaukázus hegy és a Káspi tó déli, délkeleti térségében/ FEJLÕDÖTT KI." /10. old./

D./ "Valószínű /éppen ezért/, hogy a RÉGÉSZETEN KIVÜL A NYELVI NYOMOK IS A PREURÁLIAK /vagyis az északi finnugorok és magyarok európai ujkõkori táji ősai/ DÉLEBBI KAPCSOLATAIRA UTALNAK..." /10.old./

E./ ".../éppen ezért kimondható, hogy.../ az URALI ÖSHAZAKÉNT /vagyis finnugor, ósmagyar óshazaként/ megjelölt terület elõdeinknek /csak/ közvetlenül szétválásuk elõtti /vagyis csak az európai ujkõkori, UTÁNI/ LAKÓHELYŰK VOLT." /9.old./

=====++

Az "A" pont alatt íme MÁR helyesli H.P. a SOK IDEGEN NYELVCSALÁD bekapcsolását a magyar ósnyelv szövedetvizsgálatánál, --amit TUDOMÁNYTALANNAK nyilvánított a korábbi mûvébõl vett "RÉGI-ÉSZAKIAS" irányzat párhuzamos "TÉTELE."

A "B" pont alatti idézet azzal egészíti ki az "A" pont alatti mondatot, hogy ha viszont elismerjük, megállapítjuk, hogy IGEN RÉGI, SZOROS KAPCSOLATOK fûzik a PREURÁLI MAGYAR /finnugor/ ósnyelvet a fõlsorolt SOK IDEGEN nyelvcsalád nyelvéhez, akkor kötelezõen föl kell tételoznünk, hogy SOKÁIG ÉLTÉK EGYÜTT.

Az idézet a GENETIKAI kapcsolat kifejezést használja, ami erõsen tulzott esetünkben, --mint látni fogjuk--, de azért a lényegre tapint.

Itt az "A" pontok alatti idézet szövege nem más, mint maga az új délies szárokonitási rendszer III. TÉTELE.

Ez az a tétel ui. kimondja, --mint látni fogjuk, --hogy FENNÁLL a preuráli magyar ósnyelv SOKSZÖGES SZÓROKONSÁGA AZ "A" pontban fõlsorolt DÉLI /etb/ ÓSNYELVEKKEL, melyet tagadott a régi északias irányzat párhuzamos tétele.

A régi északias irányzat "III.-IV." tétele szerint az elõregyártott ós-történelmi szemlélet kritériuma szabja meg, hogy rokonitható-e valamely PREURÁLI magyar ósszó az idegen nyelvcsaládok egyébként ÖSSZECSENGÕ, ROKONITHATÓNAK TETSZÕ szavaival.

A "B" pontban olvasható idézet íme megtagadja ezt a szemléletet is. Kimondja tételben, hogy abban az esetben ha TÖBB NYELVBEN ARÁNYLAG NAGYSZÁMÚ EGYEZÉST találunk, akkor E TÉNYÁLLÁS ÖNMÜKÖDÕEN elének vázolja a HELYES ÖSTÖRTÉNELMI, KULTURTÖRTÉNELMI vázlatot, szemléletet.

Az "A-B" pont valósággal tudománytalanak nyilvánítja a régi északias irányzat teljes nyelvfejlõdési-óstörténelmi elképzelését.

Ezt a helyes kiértékelést adja tulajdonképpen H.P. idézetének "C" pont alatti mondata is. Itt kiegészíti a "C" pont utmutatását a "D" és "E" pont alatti közlés.

Közérthetõ szavakkal annak a felfogásnak ad itt kifejezést H.P., hogy az "A-B-C" pontokban konkrétan megnevezett NYELVÉSZETI kutatások /tényál-lás/ valamint a RÉGÉSZET is a KAUKÁZUS DÉLI lábainak vidékére helyezik a PREURÁLI magyar /ill. közös finnugor/ óshazát.

A régi északias irányzatnak ezzel szamban az a "fõismérve", hogy a preuráli, urali /magyar/ ósethnikumnak nem volt, NEM LEHETETT semmilyen ethnikai, politikai, gazdasági, kulturális kapcsolata sem a távoli KAUKÁZUS VIDÉKI élettel, idegen népekkel.

Érdekes, hogy az "A" pont már "nagy valószínűséggel" állítja, hogy nem is akármilyen hanem egyenesen GENETIKAI kapcsolata van a PREURALI magyar ősnyelvnek azokkal az "A" pont alatti nyelvekkel, melyeknek még csak a nevét is tilalmazta felemlíteni az északias irányzat 4 tételle a magyar ősnyelv szóeredetvizsgálatánál, holott a korábban is idézett "D" pontban még csak "valószínűnek" mondta nagy bizonytalankodva ezt a nyelvfejlődési lehetőséget.

Az itt a valóság, mint azt más helyen is olvassuk, hogy csakis az "A,B,C" pontok alatti korszerű új délies szórokoniási, nyelvfejlődési szemlélettel lehet megmagyarázni és igazolni a H.P. művében képviselt új délies szemléletet, melyet az "E" pont képvisel.

/Látni fogjuk, hogy tulzott azonban itt a GENETIKAI kapcsolat, rokonság kifejezés az "A" pontnál. "Különböző sokszöges nyelvfejlődési KÖZÖSSÉG" szerintem a helyes meghatározás./

Rövid tételbe foglalása a H.P. művéből idézett új délies szórokoniási rendszer két utolsó ismérve, melyet a bemutatott "A-E" pontok alatti idézetek diktálnak:

AZ ÚJ DÉLIES SOKSZÖGES, POLIGONÁLIS SZÓROKONITÁSI RENDSZER
III.-IV. TÉTELE.

A preurali magyar ősnyelv szavainak eredet- és rokonságvizsgálatánál be kell vonni a Kaukázus-környéki összes nyelvcsaládok nyelvét, amiket korábban kizárt a régi északias irányzat III.-IV. tételle.

/Itt a legsúlyosabb szavakkal elutasítjuk és elítéljük a régi északias irányzat III.-IV. tételét, amely egy előregyártott őstörténelmi, kultúrtörténelmi kritériumtól tette függővé, hogy a rokonithatónak tetsző nyelvek-szavak közül melyek vehetők figyelembe./

Az új délies szórokoniási rendszer minden esetben, minden feltétel nélkül kimondja két nyelv szavainak közös eredetét, ha azok alakjukban és értékükben rokonithatónak mutatkoznak és ha legalább még TUCATNYI további szó is rokonitható az illető nyelvekben.

A rokonság, a KÖZÖS EREDET kimondásánál azonban meg kell kívánnunk hogy legalább még egy további nyelvcsalád szava is rokonitható ÖSSZESEN-GÉST mutasson az illető szavakkal.

Ha azonban száz és száz szót közös eredetűnek nyilvánít az új délies szórokoniási rendszer szeművege, akkor már két nyelv rokonithatónak tetsző szavait is közös eredetűnek lehet és kell a legtöbb esetben elfogadni és a hangtani és egyéb kritériumoknál is nagyobb engedményeket kell tenni a rokonításnál.

/Az új délies szórokoniási rendszer figyelembe veszi a rasszvizsgálati és nyelvszerkezeti összetevőit is az ősethnikumoknak, amikor kimondja a genetikai kapcsolatukat./ /Részletes földolgozás korábbi tanulmányaimban/

Az új délies szórokoniási rendszer 4 tételének előírásai alapján végrehajtott szórokoniási, szóeredetvizsgálati eredmények bemutatása automatikusan vázolja elénk a vizsgálat tárgyát képező nyelvfejlődési közösségekbe tartozó ősnépek NYELVFÖLDRAJZI, TÖRTÉNETFÖLDRAJZI tényállását, vagyis az illető ethnikumok pár szóval jellemezhető őstörténelmi, kultúrtörténelmi vázlatát.

FÉLIG - DÉLIES IRÁNYZATOK

GULYA JÁNOS kandidátus "új sokszöges szórokonitással" kikövetkeztetett: közös eurázsiai ősnyelvet feltételező fantasztikus elképzelése, amit "RUDBECKIANUS" szemléletnek mondanak a nyelvészek;

Az ÚJ SOKSZÖGES, DÉLIES irányzattal kialakított rudbeckiánus szemlélet körvonalait talán GULYA J. kandidátus által képviselt, alább idézett közléseinek vilázánál tudjuk legjobban kitapintani a sok közül. Néhány mondatos legfőbb kitételei:

"Valamikor volt egy nosztratikus europa-szibériai NYELVEGYISÉG. Ennek a következő, később továbbosztódott nagy nyelvek és nyelvcsaládok ősei lehettek a tagjai: urali, indogermán, szanszkrit, német, latin orosz stb., Altáji török, mongol, Szemita-hamita héber, arab, berber...Több ún. paleoázsiai nyelv, pl.: csukcs, eszkimó, kartvél, gruz...Ebből több fokozaton át kivált az URALI nyelvcsalád, mely tovább bomlott finnugorra és szamojédre.

A finnugorból vált ki az UGOR, s az UGORBÓL a MAGYAR. Más nyelveket is ismerünk de ismeretlen a rokonságuk. Pl.: a baszk, japán, SUMER stb..." /Élet és Tudomány 1969.I.24. 170-173. oldalak/

=====

Ime néhány legújabbkori SZÓEREDETVIZSGÁLATI feldolgozás, amelyek már mind bekapcsolják a korábban tilalmazott DÉLI KIHALT nyelveket is a KÖKORI magyar ősnyelv eredetvizsgálatánál. Ne tévesszen meg bennünket, hogy az idézett helyek "nosztratikus-europa-szibériai" ősnyelvi vizsgálatnak nevezik eme kutatásokat. Lényegében azonos ez a SOKSZÖGES NYELVFELJÖDÉSI KÖZÖSSÉG azzal, melyet közérthető szóval KÖKORI TÁJIMagyar ősnyelvfejlődési közösségnek nevezek saját tanulmányomban, ahol az ÚJ SOKSZÖGES szóeredetvizsgálatot publikáltam.

Ezek a felsorolt "idegen" feldolgozások is a KAVKÁZUS DÉLI, délkeleti tájaira helyezik nagyon helyesen az ÚJ SOKSZÖGES RENDSZERRE ÉPÍTETT kutatásaik alapján már a magyar /finnugor/ őshazát. Ez az egyik legfőbb jellemzője, --mint korábban is kiemeltük--, az ÚJSOKSZÖGES nyelvészeti, őstörténelmi SZEMLELETNEK.

Látva, a fentiekben pár példán tanulmányozott új sokszöges délies nyelvészeti, őstörténelmi publikációkat, lett e tanulmány különös címe, ahol: "az új sokszöges, délies szórokonitási rendszer DIADALUTJÁNAK" nevezem ezt a nyelvészeti, őstörténelmi K O R S Z E R Ű S Ö D É S I folyamatot.

=====

Az utóbbi években megszerkesztettem egy "uralaltáji magyar sokszöges szótárt" is, ahol példaképpen 200 szó testén szemléltetem a magyar ősnyelv--szerintem--korszerű, realista szellemű KIHALT ŐSNYELVES szóeredetvizsgálatát.

Nem szorul bizonyításra szerintem, hogy éppen az írásokban fennmaradt kihalt ősnyelvek szavai állnak legközelebb szókinszükben a szerkezeti elemekben az európai kőkorszaki, fémkor eleji, vagyis URALI-kori táji magyar /finnugor/ ősnyelvhez--, ami kutatásunk főterülete. Ezért öleli keblére új sokszöges szórokonitási rendszerem súlyponttal az elhanyagolt, KIHALT nyelveket a 200 szóra kiterjesztett itt publikált sokszöges szótáram is. E szótár végén "10 pót szó" látható. Összesen tehát 210 szót tartalmaz. A pótszavak a selejt eltávolítása után pótolják a hiányokat. Ezért mondom 200-asnak a szótárat. *

Az új sokszöges szórokonitási rendszer szemüvegén nézve azonnal automatikusan érzékelhető "200 szavas szótáramban", hogy milyen eredetűek és rokonságuk a magyar és más nyelv szavai.

a/ Ahol három, négy vagy sokszöges rokoníthatóság található, ott nyomban kimondhatjuk, hogy KÖZÖS EREDETŰEK az illető szavak. Csak ezernyi szó közül kerülhet "véletlenül" le-l véletlenül összeecsengő--, mint láttuk.

b/ Ugyanakkor minden fejtörés nélkül biztosan megmondható az is, hogy a ROKONITHATÓ szavak közt melyek az ÁTADÓK és melyek az ÁTVEVŐK a használatban. A szavak százainál tisztázni tudunk vitás kérdéseket és kiigazítani téves eredetmeghatározásokat, --mivel ma már tudjuk, hogy melyek az ÖREGEBB kihalt nyelvek...

Nyilvánvaló, hogy az Öregebb kihalt nyelvből való átvétel a fiatalabb kihalt vagy élő szava, --kivált kulturszavai...

+++++

200 SZAVAS KIHALT NYELVES POLIGONÁLIS SZÓTÁR

A következők szemléltetik, hogyan kell a gyakorlatban alkalmazni az UJ SOKSZÖGES POLIGONÁLIS szóeredetvizsgálati rendszert.

Nem nehéz bizonyítani, hogy az UJ POLIGONÁLIS RENDSZER szabályainak drasztikus áthágásával hozták a világra, a közelmúltban a: RUDBECKIÁNUS FÉLIG-DÉLIES nyelvfejlődési, őstörténelmi szemléletet. Azt az átlátszó taktikát alkalmazták, hogy egyszerűen "kihagyták" a rudbeckiánus irányzat igazolására nem alkalmas sokszöges szórokonításokat...ilyen taktikával csaknem akármilyen irányzat megalkotható, "bizonyítható".

+++++

A SZÓTÁR SZERKEZETE

Az UJ SOKSZÖGES rendszer utmutatását követve lett kiválasztva a 200 főnyi magyar szókincs, --az UJ SOKSZÖGES rendszer gyakorlati alkalmazásánál, szemléltetésénél, hogy ez a szógyűjtemény a legnagyobb méretű SOKSZÖGES ROKONSÁGOT mutassa más, idegen nyelvekkel.

Közel 40 éves kutatás folyamán rájöttem, hogy éppen a KAUKÁZUS környéki pár ezer kilométeres körzetben kimutatható KIHALT ÍRÁSOS ŐSNYELVEK szavaival rokoníthatók a magyar ősszavak legnagyobb mértékben SOKSZÖGESEN.

Az előbbiekben idézett "FÉLIG DÉLIES" /rudbeckiánus/" új irányzatok a KAUKÁZUS környékére, DÉLRE helyezték most már, -- mint olvastuk a finnugor magyar /urali/ ősethnikum PREURALI, URALI kori, táji őshazáját. Ez a tényállás külön is helyesli, hogy a PREURALI, URALI, KORI, vagyis európai UJ-KŐKORI, táji /és későbbi/ írásos KIHALT NYELVEK szavait is bekapcsoljuk a korabeli magyar ősn nyelvfejlődés vizsgálatánál.

De ettől függetlenül is az UJ SOKSZÖGES SZÓROKONÍTÁS egyik előírása, szabálya, --mint olvastuk, hogy bárki, bármilyen nyelvet, annak BÄRMELYIK SZAVÁT/!!/ beállíthatja az új SOKSZÖGES rokonításnál. Az ugyanis a helyzet hogy semmilyen bűvös fogással, taktikával nem lehet SOKSZÖGES ROKONSÁGOT elővarázsolni a különböző nyelvcsaládokban, ha az valóban nem áll fenn.

Még egy-két főnyi sokszöges, poligonális mesterséges szórokonítási eset megalkotása is LEHETETLEN. --a gyakorlatban. Minden szempontból reálisnak mondható tehát az az új eljárás, gyakorlat, hogy a KAUKÁZUS környéki ÍRÁSOS KIHALT NYELVEKET állítom be SOKSZÖGES SZÓTÁRAM megalkotásánál, a bizonyítás központjában...

AZ UJ SOKSZÖGES RENDSZER ezenüvegén nézve mindenben teljesen EGYÉRTÉKŰ minden nyelv "szavazata", amikor három, vagy több nyelv szavainak rokoníthatósága alapján kimondjuk a SZAVAK KÖZÖS EREDETÉT!

Ez a szavazati egyenlőség azonban csak akkor áll fenn, ha a vizsgálat tárgyát képező, LEGNAGYOBB FELÜLETEN SOKSZÖGES rokonságot mutató nyelvek szavait kapcsoljuk be a sokszöges rokonításnál. A magyar ősn nyelv, de más európai stb. nyelvek szóeredetvizsgálatánál is a KAUKÁZUS KÖRNYÉKI kihalt-írásos nyelvekkel végzett SOKSZÖGES rokonítás adja a legmegbízhatóbb és

leggazdagabb nyelvfejlődési, őstörténelmi utmutatást. Ez a gyakorlat ismeretlen a korábbi szakmunkákban.

200 szavas, sokszöges, kihalt nyelves szótárban a: SUMER,AKKÁD,ÖSGÖRÖG, ÖSTÖRÖK, HÉBER,LATIN és EGYHÁZI-SZLÁV nyelvek szavai vagyis HÉT KIHALT, IRÁDOS ÖSNYELV szókinccsével alkotok SOKSZÖGES rokonitást. Azonkívül a legfőbb európai Eázsiai/ élőnyelvek rokonító szavait is bekapcsolom, amelyek szójanyaga számottevően SOKSZÖGESITHETŐ a magyar szavakkal.

A szláv nyelveket az orosz /bjelo-rusz/ nyelv képviseli, amely a legszlávabb szókinccsében. A latin nyelveket maga a kihalt latin amely szintén LEGLATINÁB,--viszonylatunkban. Itt tehát élő és holt nyelvként is szerepel a latin. A GERMÁN nyelveket a NÉMET képviseli... A TÖRÖK nyelveket a KIHALT, ÖSTÖRÖKKEL képviseltetem. A GÖRÖGÖT a kihalt ÖSGÖRÖGGEL. Az utóbbi két nyelvnél a KIHALT és nem az élő nyelvek szavai mutatják a legnagyobb nyelvfejlődési közösséget a magyarral...

A 200 szavas szótár első oszlopában legfelül helyeztem a magyar szóalakot. Alatta van a SZLÁV. Alatta a LATIN szóalak és legalul a GERMÁN.

A szótár második oszlopában a SUMER /s/ és az AKKÁD /a/ szórokonitás.

A harmadik oszlop öleli magához az ÖSGÖRÖGÖT és szintén kihalt ÖSTÖRÖKÖT.Felül mindig az ÖSGÖRÖG és alul az ÖSTÖRÖK szóalak foglal helyet.

A második /sumer,akkád/ oszlopban látható "H" betű tudatja,hogy az illető szó a HÉBERREL is rokonítható. A héber szóalak a szótár végén látható.

Az utolsó, vagyis negyedik oszlop tudatja, hogy a ma uralmon levő ÉSZAKIAS /és fél-déliés/ irányzat fölfogása szerint milyen eredetű a magyar szó. A FINNUGORNAK mondott szavaknál a "FU.,UG." rövidítést alkalmaztam. Más szavaknál a: "török, német, szláv, latin" stb. megnevezést találjuk.

Sok szót ISMERETLEN EREDETŰNEK mondanak az északias szótárak. Ezeknél a szavaknál az "ISM.ER." rövidítést alkalmazom.

Az északias szóeredetvizsgálatot a nagyfokú bizonytalanság jellemzi. Ilyen esetben azt a valószínűbb rokonitást tüntetem fel,--amit sokszöges rendszerem is valószínűsít. Az utolsó oszlopban bemutatom az északias irányzat által rokonított szóalakot is.

A szótárban levő: SUMER,AKKÁD szórokonításokat a korábban is említett magyar magánkutatók: Galgóczi, dr.Varga, dr. Bobula, dr.Pass, Gosztonyi, dr.Schedel, Németh, Csőke, Telekiné stb. szórokonító szótáraiból kölcsönöztem ki.

Az ÖSGÖRÖG rokonitást dr.ACZÉL J. korábban említett művéből való. Az ÖS TÖRÖK rokonitást VÁMBÉRY ÁRMÁN nyelvész prof. előbbieken is szerepeltetett művéből vettem.

A HÉBER szavakat + KISS BÁLINT"Emlékezzünk régiekről" c. régi,kezdetleges szórokonító szótárából szűrtem ki. A nagytömegű selejt között található itt is sok szakszerű rokonítás. Ezek is szerepelnek a tanulmányban.

AZ ÉSZAKIAS /és félg délies/ irányzatok hasznavehetetlen, tudománytalan próbálkozásoknak mondják a fent említett kutatók: SUMER-MAGYAR szó, ill. nyelvi rokonítási feldolgozásait. UJ SOKSZÖGES SZÓROKONÍTÁSI RENDSZER, ill. a 200 szavas szótár most túlhaladottnak mutatja ki ezt az ÉSZAKIAS szemléletet. Azzal köszönöm meg a fölsorolt kutatók műveiből kölcsönzött szó-rokonító anyagot, hogy helyesnek, szakszerűnek igazolom le UJ SOKSZÖGES RENDSZERREL,--a kutatási eredmények lényegét. Vagyis azt, hogy vitathatatlanul fennáll az ÉSZAKIAS és FÉLIG DÉLIES irányzatok által tagadott SUMER-MAGYAR NYELVI ROKONSÁG és őstörténelmi közösség.

Ebben a pillanatban összecseng a SOKSZÖGES SZÓTÁR nyelvfejlődési ténymegállapítása a ZAKÁR-féle "glotto-cronológiás" 100 szavas nyelvészeti kutatásokkal. Hitelesítik és kiegészítik egymás beszédét.

A mérleg elkészítesénél azonban fontos szavazata van a SAKAH-féle tanulmányban is említett: GOSZTONYI-féle pompás kutatásoknak is. Gosztonyi viszont a sumer-magyar NYELVSZERKEZETI rokonítással is bizonyítja a sumer-magyar nyelvi rokonság tényét.

Végül figyelembe kell venni a SUMER-MAGYAR nyelvfejlődési és függvényét képező őstörténelmi közösség vizsgálatánál, bizonyításánál, hogy a FOLIO HUNGARICA 3108/1962. --TÉTELEI tucatnyi tudományágba tartozó /régészeti, embertani, életföldrajzi, telepedéstörténelmi stb./ kutató komplexes vallomásával is megerősíti a fent említett nyelvészeti kutatók utmutatását.

+++++++

A 200 szavas sokszöges szótár rokonítása nem törekedett teljességre. Nagy igényű kutatások csak később eszközölhetők, mert egyelőre még megfejtetlenül alussza álmát a SUMER AKKÁD ősirásos táblák sokasága...és a sumer-szavak magyar megfelelőinek egészen biztos olvasását sem ismerjük, --mindenben. Felfogásom szerint éppen az ÚJ SOKSZÖGES SZÓROKONITÁSI rendszer, ill. szótár nyújtja a legfőbb segítségét a helyes szóalakok megállapításánál. A mostani, kezdeti kutatások céljára azonban teljesen megfelel a rendelkezésre álló nyelvészeti, összehasonlító anyag is... A SOKSZÖGES SZÓREDET-VIZSGÁLATI rendszer egyik jellemzője ugyanis, hogy már NAGY MÉRVŐ HANGTANI ENGEDMÉNYEK mellett is nagy biztonsággal kimondja a szavak KÖZÖS eredetét, kivált ha négy- vagy sokszöges rokoníthatóság áll rendelkezésre.

+++++++

SOKSZÖGES KIÉRTEKELÉS

Már az első rátekintésre is látja, érzi az ember, hogy egészen más szerkezete, csengése, zenéje van a MAGYAR és vele rokonítható KIHALT NYELVEK szavainak, --mint az első oszlopban található, idegen nyelvű, NEM ROKONITHATÓ megfelelőeknek.

Valósággal élvezet "végig kószolgatni" az itt található összezsengéseket és mezfírvetni a kiütköző illesztonanciákat.

Megjegyzendő, hogy a szórokönitásoknál a szótövek rokonítása a lényeg. Legtöbb helyen azért mutatok be többféle szóalakot is, hogy világosabb legyen a szóérték meghatározás. / 7 /

Az ilyen sokszöges vizsgálatoknál már a kisebb összezsengéses megjelenése is figyelmet érdemel, --kivált "r"-es hangkritériumu szavaknál, --amint a tanulmányban részletesen is olvasható. Nem szabad elfelejteni, hogy több ezer éves távolságból emeltünk vizsgálóasztalunkra, különböző nyelvcsaládokba tartozó szavakat. Természetesnek kell vennünk jelentős mennyiségű rendellenes hangfejlődésű közös eredetű szó kialakulását is, --kivált négy, vagy sokszöges viszonylatban.

A sokszöges szótár úgy szerkesztődött, hogy könnyen megfigyelhető legyen a rokonított szavak ZENÉJÉNEK összezsengése ill. eltérése.

A rokonított szavak között találunk egyszerű alapszavakat, amiket már a kőkorszakos ember is használt. És találunk fejlett nemzet-államalkotó osztálytársadalmas kort jellemző szavakat is. ÚJ SOKSZÖGES szóeredetvizsgálati rendszer minden feltétel nélkül valóságnak tekinti az utóbbi szóroköniségeket is, --ha jelentkeznek.

Alaptétele az új rendszernek, hogy nem lehet, nem szabad egyetlen SOKSZÖGES rokoniságot mutató szót sem "kihagyni" a rokonításnál, SEMMILYEN CIMEN!

A mai, régi ÉSZAKIAS és FÉLIG-DÉLIES rendszer nagyszámu ROKONITHATÓ szót "véletlen összezsengőnek" nyilvánít, mert nem fogadja el az északias irányzat "előre koholt, gyártott őstörténelmi, kulturtörténelmi, nyelvfejlődési" szemlélete a rokoníthatóságot. Itt példaképpen fel is említette az ÉSZAKIAS

irányzata HAZ és KERT szavakat,--mint olvastuk.

Az új sokszöges irányzat ilyenkor az "előregyártott" őstörténelmi, kulturtörténelmi szemüveget cseréli ki,--sokszögesen rokonítható szavak UTMUTATÁSA SZERINT...

A "FOLIO HUNGARICA 3108/1962." komplexes TÉTELEI igazolják és többi tanulmányok végsőfokon, hogy SOHASEM TÉVED a sokszöges rokonítással közös eredetűnek nyilvánítható szavak őstörténelmi, kulturtörténelmi utalása...

+++

II. RÉSZ

A PREURALI MAGYAR ŐSNYELV SOKSZÖGES SZÓROKONÍTÓ SZÓTÁRA

/200 szó/

Az "E,F,G,H" képletek vége HÉBERES /H/ sokszögös rokonít-
hatóság statisztikáját adják.

POLIGONÁLIS STATISZTIKAI KÉPLETEK

PENTAGON CSOPORT: 99 szó

A.	$\frac{99=M+PU}{34=M+PU+S}$	B.	$\frac{64=M+PU+T}{22=M+PU+T+S}$	C.	$\frac{73=M+PU+G}{22=M+PU+G+S}$
	$\frac{3=M+PU+A}{56=M+PU+S+A}$		$\frac{7=M+PU+T+A}{35=M+PU+T+S+A}$		$\frac{8=M+PU+G+A}{43=M+PU+G+S+A}$
D.	$\frac{45=M+PU+I+G}{14=M+PU+I+G+S}$	E.	$\frac{45=M+PU+H}{16=M+PU+H+S}$	F.	$\frac{27=M+PU+H+T}{12=M+PU+H+T+S}$
	$\frac{3=M+PU+I+G+A}{25=M+PU+I+G+S+A}$		$\frac{3=M+PU+H+A}{26=M+PU+H+S+A}$		$\frac{3=M+PU+H+T+A}{12=M+PU+H+T+S+A}$
G.	$\frac{38=M+PU+H+G}{13=M+PU+H+G+S}$	H.	$\frac{24=M+PU+H+T+G}{10=M+PU+H+T+G+S}$		
	$\frac{3=M+PU+H+G+A}{22=M+PU+H+G+S+A}$		$\frac{2=M+PU+H+T+G+A}{12=M+PU+H+T+G+S+A}$		

SZÁLV CSOPORT: 39 szó

A.	$\frac{39=M+SZ}{11=M+SZ+S}$	B.	$\frac{11=M+SZ+T}{4=M+SZ+T+S}$	C.	$\frac{20=M+SZ+G}{9=M+SZ+G+S}$
	$\frac{7=M+SZ+A}{21=M+SZ+S+A}$		$\frac{1=M+SZ+T+A}{6=M+SZ+T+S+A}$		$\frac{6=M+SZ+G+A}{7=M+SZ+G+S+A}$
D.	$\frac{7=M+SZ+I+G}{2=M+SZ+I+G+S}$		$\frac{14=M+SZ+H}{3=M+SZ+H+S}$	E.	$\frac{4=M+SZ+H+T}{3=M+SZ+H+T+S}$
	$\frac{1=M+SZ+I+G+A}{4=M+SZ+I+G+S+A}$				$\frac{1=M+SZ+H+T+A}{3=M+SZ+H+T+S+A}$
G.	$\frac{6=M+SZ+H+G}{2=M+SZ+H+G+S}$	H.	$\frac{3=M+SZ+H+T+G}{0=M+SZ+H+T+G+S}$		
	$\frac{2=M+SZ+H+G+A}{2=M+SZ+H+G+S+A}$		$\frac{1=M+SZ+H+T+G+A}{2=M+SZ+H+T+G+S+A}$		

ISMERLELTEN NÉVETŰ SZÁLV CSOPORTJA: 33 szó

A.	$\frac{33=L/ISM/}{13=M+S}$	B.	$\frac{24=M+T}{9=M+T+S}$	C.	$\frac{11=M+G}{7=M+G+S}$
	$\frac{2=M+A}{18=M+S+A}$		$\frac{2=M+T+A}{13=M+T+S+A}$		$\frac{1=M+G+A}{13=M+G+S+A}$
D.	$\frac{16=M+T+G}{5=M+T+G+S}$	E.	$\frac{14=M+H}{6=M+H+S}$	F.	$\frac{12=M+H+T}{5=M+H+T+S}$
	$\frac{0=M+T+G+A}{11=M+T+G+S+A}$		$\frac{1=M+H+A}{7=M+H+S+A}$		$\frac{0=M+H+T+A}{7=M+H+T+S+A}$

MAGYAR OROSZ /SZLAV/ LATIN NEMET /GERMÁN/	SUMER /s/ AKKÁD /a/	ÖSGÖRÖG ÖSTÖRÖK	MAI BEOSZTÁS
1. ad,adó, adomány dávát, málok da,t geben, Taxe	a.hadu D.AS.144 a.udu S.AS.112. a.i-din M.I.3. a.addin DS.10	anda H. ode	fu.antes onjtan
2. ajtó dveri ianua Tür	a.daltu DV.1393	ajt	fu.avi
3. akar chátyety vult,cupit wollen	a.sagaru D.SA.245	khra bakar	ug. ankermen
4. alól, aludni osmorok torpens,dormit ohnmächtig,schlafen	a.lali D.69.30 s.a-a-lum M.II.127 H.	alu	fu.ülem udynas
5. aludni pazspat dormit schlafen	s.a-a-lum M.II.127 H.	aluma, alus	fu.ülem udynas ülem
6. anya, anyó máty mater Mutter	s./a/.ana,ana,anna G.179. s.ama D.s.13./ISTAR s.Ilanu G.178/Isten s.aniku GS.16/ISKUR H.	M.III.675. gone,gona ana	fu.ankw anki
7. apa,atya /pap/ atyao, rágyililj pater Vater	a.abu D.6o.2. s.abba D.S.7. s.ab,pa-ap D.6o.2.	atta, aphus ata	fu.alpje abrasj
8. ara nevészta sponsa Schwiegertochter	s.ara ES.19. s.aru D.SA.19.	kora	ug. ar,ordi
9. arat,/metél/ pazsaty metit ernnten,schnellen	s.ur M.III.146. a.e-cu-ru JP.II.1o3. H.	or,ora	török ora
10. aszony,/urnó/ zaena mulier Frau,Herrin	s.gasan /esal/ M.III.128. a.as-atum S.33.	ahsin	alén,oszét

MAGYAR OROSZ/SZLAV/ LATIN NEMET /GERMAN/	SUMER /s/ AKKAD/a/	ÖSGÜRCÖS ESTERCK	HAI BECSZTÁS
11. áld,áldás elagizelívjáty bene,bona Loo,segenen	s.al Del.3.	althe,atheis alga,alka	fu. jolti
12. Árpád Árpád Appadus Árpád	s.a-ani-PADDA/UR-PADDA/ /jelentése=ANA ISTEN által PADra emelt Voolley 53. s.ar,ur2ur Del.3. és 51. H.	ezansz. iloma Alont-ur	padda Iss.
13. árul,írul,iparos pradát pretium Preis	s.ibiru DS.130.	sir,sar saruk	fu. ertel arvo
14. ásó/ás,váj/ kápity,zieztál palm,foessio Spaten	s.a-su-tu D.238. s.al-su D.3A.11.	 es,asin	fu? áj
15. balta tápor essuris Art,Beil	s.bal D.3A.24. s.paltu D.3A.349.	paltos balta	t3r5k balta
16. barát drug,prijátij amicus Freund,Seite	s.bar D.3A.26. s.ubarum 53.14. s.itbaru D.3A.137 H.		szláv brat
17. barlang,akna,lyuk, pescera speus Loch,Schacht	s.bur D.3A.33. s.hanburuda BV.1342 s.buru DS.34.	parang barlak	szláv orlog
19. barna karjicsenyivij fuscus braun	s.babrunna S.34.	purions purinos	német braun
19. bán-ik/er's/cánet íóájtýlszji tangit scharffen,bereuden	s.banu DS.49. s.e. ba-a-su D.74.34. s.bansa DS.22.3.179. H.	pat,pant vaj	? ?
20. bálvány umir idol Götzen,Stelle	s.BAAL Babilon istene s.alam IV.151.	 palvan	szláv balvano
21. bá,patya,bácsi brát frater alters Bruder	s.bartu Del.65.	pa/pater/ bazi	fu? batja batj
22. beszél gáviritý loquitur sprechen	s.bi,bi-1 D.3A.35. s.ce/bi/+zu=tud 3.K.	baz	szláv beszede

MAGYAR OROSZ/SZLAV/ LATIN NEMET/GERMAN/	SZEMER /s/ AKKAD /a/	OSZOROG OSTOROK	MAI DEOSZTAS
23. beteg baljnoj aeger krank	s.gig M.111.141. s.gig-oi D.SA.99.	path begig, bitig	ism.
24. bélyeg/pecsét/ márka signum Markmal	s.kieio Dáv.II.94,91	pilagio H. bilgñ	török pilgñ
25. péna hronoj decillitas Krankheit	s.bennñ D.AB.49.	bain	ism.
26. bírtok, bíró, bír, bír panyesaty posessio haum, Halbpacht	s.bar DS.26. s.bar DV.271	bira barlig bar	fu. peru verny vorny
27. bíró, bír/bíró?/ szármaszta iudex haum, Bntseñsider	s.baru D.206. s.baru D.72.34. s.baru D.27. s.bar DS.27.	bira H. bír, bire	fu. peru verny
28. boszorkány etarasta venefica, magica Verdünsterung	s.cu-sur-kun D.135.25. /Fedányi magyarizata/ s.buzur-ganetitok+kor G.K.	baskancos boszorken, basikan	török basikan
29. bűn/sértés/ vina, grjeck vitium stinken, Sünde	s.an-an/serta/D.70.68. s.enunn D.467.44. s.serta DA7.II.29.	paina H. mñ	török mñ
30. bűz, bűdös/budi/ vinyuesij foetens etinken, Gestank	s.bisa D.SA.121. s.besa D.SA.122. D.7.3.	pñt, bñd pis/bujuw-bñvñl/	csodt bűd/tömjén/
31. család szimja familia Sippe	s.alanda D.AB.33e. asallatu	thalos	szláv csaljad
32. csavar, csirt pavintyitu detorquet spinnen, rollen	s.sar Del.3.13. s.surtu G.191. s.saharu M.II.106.	steols H. covir	török cavur
33. csillag, csillag zvjesda etella glänzer, Stern	s.sarra DS.193. s.zalag D.SA.117. s.s.zal	selaga zillag	fu. szlávgh
34. csira rásztek germen Keim	s.pira D.SA.137.	steira csireg	fu. ojörkit

MAGYAR ORSZ/SZLÁV LATIN NEMET/GERMAN/	SUMER/s/ AKKAD /a/	OSSEERIG OSTERIK	MAI BEOSTYÁS
35. dagad opchálj tumescit weit, schwellen	s.dagal M.IV.36. s.du-gu-ad M.III.141.	H. dag	fu. dandiny tanrit
36. dalol pjety canit, eantare singen	s.du D.15.10 s.duli DS.150. s.li-du D.3A.115.	thal, tanos dan, tan	ien.
37. darab, dara kuszok pare seretrumen, lein, Stück	s.dear D.3A.71. s.dekiku M.III.100.	thorup trupos	szláv dreb
38. deli, dali, dáloeg charoeij superbus stark, Mann	s.dili D.3A.84. deli D.S.34.	thel, tahlia deli	török deli
39. diák ucsejnyik adulescens, studens Schüler	s.di-kud DAV.II.140. s.dijanu " /itélet/	dea, dida teagh H.	szláv diako
40. dus riezpucelj divas strotzen, loppiz, reich	s.duu D.167.10 s.dusen D.3A.154.	H. fous, fok	olasz dese
41. edény boeska, paezuda vas Gefäße	s.edin D.169,9-10.	 edis	ug. ed, anji
42. egy/első/ agyn unus ein	a.edn DV.233. a.e-des-su M.III.142. s.elu DS.15.	 egiz/egész/	fu. ugor osta, enei
43. eke plug/pachaty/ aratrum acker, plug, Flug	s.epin, ekin D.26.2. a.ek-lu D.105.3.	 'ék, aka	török aka
44. enese, ense zeena muller Mutter, Priesterin	s.eme DS.92. s.emes " /papa6/	H. emesak emesak-ana	fu. ema, ema
45. erős, ember, férfi szila vir, neros Herr, nerosz, stark	s.gurus DS.56.P.163. a.e.ur, uru D.112. s.ur M.129.Del.51.9. s.er-eri D.3A.137.	erro, her arik, irek, enzer	török erik
46. sed, eskü umoljity supplieat Schwur, Bitte	s.aete Del.140.3A.21. s.eemen DAV.II.55.	H. suete su et, "a, iekü	fu. is, est

MAJYAR OROSZ/SZLAV/ LATIN NEMET/GERMAN/	SUMER /s/ AKKAD /a/	ÓSGÖRÖG DSTOROK	HAI BROSZTAS
47. ezik,enni,evés jeszty,kusaj edit,ere,esum essen	a.eea L.213. s.eesa D.3A.98.	ed.eeth aea,isir	fu. te,eyf
48. ék,ékes/lék/ klin,pizjád decorit,omate Keil,Tiara	a.aga,agu D.3A.3. a.agu D.3. a.eku/em-eku/D.43.96. e.liku D.3.190.	akis,eikis ik,eknek,aka	isa.
49. él,élő,eleven pizsity,zsizny vivit,vita leben	a.ihu,til a.eien D.39.3. s.gili D.3A.31. H.	hil 	fu. elén
50. ének/mondás/ pjesyije cantus Gesenz,Bied	s.en L.213. a.en-rag BV.1112. /szentének/ H.	ene,eine 	fu. jien E,an
51. ép,épül,épület pasztroity aedificat,ere Beu,Tempel,Tand	a.E-gar D.39. a.s.s,eb-ta G.180;D.33.3. 3.A3-icsol Del.15. a.ap D.3. H.	épüs ap,lap	ag. jelp
52. ezer tiszfácsá mille Tausend	s.saru a./e/saru /A sumeroan,akkáiban a 30-as szárendszer változása./	irini,hazar 	fu. arzo
53. fal,falu,palota satyena,szilo rus,murus Stadt,Dorf	s.pu-a M.III.1105. a.alu DV.1250 a.alun D.39.2. a.e-kall: D.324.198. H.	polis,pala 	fu. pul,pala pavl,pa ka
54. fej,fő,főnök galav,naovalnik caput,princeps Kopf,Haupt	s.pa G.189. s.sag D.3A.174. /széke/	fue bej,-if 324.198.	fu. paa pauk
55. felezég,fél szuprugú,polavina mulier halb,Frau	a.bina H.	peletis 	fu. pel,pelek pieli belj
56. fiu maljceik filias Sohn	a.ileila DV.1392 a. D.3A.130. a.cinum D.39.97. H.	ifios 	fu. ri,pi poch,poi ka
57. fon tkáty net,nectit spinnen	a.tamu D.39.23.	pain-ion 	fu. pur,puno
58. forog,pörög,forr sikipjety,pavirtyetva vertit,ferwet sich drehea	s.eur D.3.125. s.eur.D.3.34. a.surtu J.3.II.110. s.euru IX.315.	eriaz firil,purul pur	fu. porjal, purch, porise

MAGYAR ORSZ/SZLÁV/ LATIN NÉMET/GERMÁN/	SOMER /s/ AKKID /a/	CSÖRÖG OSTOROK	MAI ORSZTÁS
59. fur, fűrő szvizlo forat Bohren	s. suru DS.35. s. sur D.AS.362.		fu. pura, persa poraa
60. fűrész pila serrula Säge	s. sur D.AS.362		fu.
61. GAR/nagy gar/ garnada boisája superbus, acervus Behälter aus Rohr, Haufen	s. gar D.3A.42-43. a. karan	kharato	szláv garnada fu. kieri?
62. garat gorlo infundibulum, fauces, faux Kehle	s. girru		szláv gorlo
63. garid, kert, kertel szád, szát hortus Garten	s. kar DS.142. a. kirati	kharados	fu. kar, kieri kheri
64. GARABO korzina Behälter aus Rohr, Haufen	s. garru D.35.307. a. garaou AS.3.135.	kharato	szl
65. gatyá paostaniki Flasch	s. ga-ad D.90.2. a. gafa M.III.115. H.		szerb gaos
66. gaz, gázol gaziti, zeulik nocens, facinus Büßewicht	s. gas-ag-a DV.379. a. gusal, guzela D.3A.43. H.	az, azit, jaz	szláv gaziti
67. gazda, gazdag ЖАЗДЖИМ villicus, colonus Wirt, First, Herr, Meister	s. gasadu D.M. /pohárnok s. gasan M.III.128. bor-gazda/ s. gasan Del.151.85. kazgan, kazen s. gedu Del.151.	gazda kazgan, kazen	szláv gospoda
68. göré, félszer szlát Getreidenagazin	s. gur, guru D.3A.54. a. karu D.AS.216.	khore,	ism.
69. göröit, gamó, kampó krivoj curvus sebeust, krumm	s. gan, gar D.3A.41.42. s. kam Del.93. s. gura Falkenst.26.	gr'poe kürle	szláv groba
70. gulya, felgulyázik/ siski, oouchilj armentorum tumor Rindehirt, Herde	s. zu, zud D.3A.49. s. gula D.3A.46. s. segullu D.AS.374.	zoala, agela	ism. gulak

MAGYAR OROSZ/32LA7/ LATIN NEMET/3BEMAN/	SUNER/s/ AKKAD /a/	OSGJRG OSTGRK	MAI BECZTAS
71. gyarapít, gyárt iszpolnyaty auget machen, make, erzeugen	s.gaar L.214. a.s-ra-ba D.7.2. /gal, kal/	arta H. jar, jarat	ism.
72. gyepű brázdu arun Zwang, Leitseil, Zügel	s.gi-es-pu D.354.53.	iplek jeplik, jeplik	törk jeplik
73. gyűrű kaljev annulus Ring, Fingerring	s.esguru AS.3.364. s.siguru	gyros jrusik, jurtik	törk jurtik
74. meghalni, halál priszaityu tore Vernichtung, Tod	s.halam 3.134. s.haliktu D.43.150.		fu. chol, shal
75. harap/harap? gnyev, kuszaty ira, pagna, moriet Börn, Briaun, beissen	s.ag D.3A.3. s.raggu D.170.23.D.172.51.	orge H. karak, karzag	ugor khorj
76. hasít /hasonlít/ részkelety rinditur spalten	s.ha-as M.II.134. a.hasabu, kssabu D.3A.125. s.ha-as M.II.137.D.3A.122.	kas, as, asun H. karak, karzag	fu. kathaa chusati
77. hat, natalom, határ MAGSesiesztvinij granyica limes, potest Grenze, Rötter	s.itati D.3A.194. s.kudura D.43.195. /s.HATTa nép neve?/D.61.22.D.3A.127. HETita KATTUua JOG ISTEN3 DÁ7.II.17. H.		ugor chat
78. ház, kaza dom, ZHAZjasztvosztiná domus, casa Haus, Land	s.as DS.20. a.hu-as-gu D.35.452. a.hazu 3.19. s.ka-a 2.139. és 108. 14-15	ousia	fu. khat, kota
79. here /hin, ember/ frutyen fuous Hoden	a.siru, sARI M.III.123. s.er, eri, ari Del.51. és 9.		ugor ohar, chor sARI, ER
80. hon, otthon doma, sztráná patria Haus, Land	s.hun, un DS. 3.131. s.hunga 3.134. s.un-hu D.195.2. /megmentés, védekezés/	omos, nothon kon, konak	ism.
91. hús mjészó caro Fleisch	s.uzu M.III.151. s.kus 3.196.	hus, us	ism.
92. idő vramja tempus Idő, Zeit	s.ud D.7A.104. s.ud 3.193. a.iti, ita D.62.2. H. ud, ud	uvice u, ud	törk u, ud

HAGYAR OROSZ/СЛАВ/ LATIN NÉMET/GERMÁN/	SUMER /s/ A KÁD /a/	ISGURIG ISGURIG	HAI BEOBZTÁS
93. iga igo iugum Joch	a.sigarum GG.266. H.	zHga,zHgos	szlív igo
94. imád máljítvá adorat Gaset	e.inim-aag-sag KB.III.1.		ism.
95. iparkodik,iparos promisziil nititur Handwerke, sich betreiben	a.isparu D.211.5.D.SA.86. a.isparatu S.379. s.isira DS.130. H.	hlpark Hpar	fu. aper nubbers
96. ír,írás /ró/ napiszáty scribit,inscribe schreiben	s.uru G.194.197.D.3A.176. s.zirhu DAV.II.96.,197. s.eitirtu "		fu. H. sar, sarlig
97. ISTEN/egyedüli/ boh deus Gott	s.ISTEN, IDU-ISTEN D.1.2, DA.196. s.ISKUR = ISTAR /sa/-ten-os s.ISHARA = ANA H. s./AEAD/ = ANA H.		ism. 4414 feirja=JEZDAH
98. ivás, inni, ital/viz/ vipity cibit trinken, Wasser	s.imma D.SA.136. s.ib H.	lo,ferH	fu. aj, juo vit, vit
99. izzik, tiz pazéár fervidus, candena Feuer, Glühen	e.isi D.SA.133. s.istatu D.61.14. s.istatum D.172.11. /isten is/ H.	tud thd-szis	fu. et,yzj est
90. jó, jog, javak pravij, jocrif iue, bonus Recht, Fahrheit	s.ia Del.17 s.nig Del.Sp.43.G.20. s.ogur DV.130. s.sig.J.3.II.109 H.	ia,ja jak,jav,og onxs,onzar	agor jomsz,jam
91. jogár pravij znák jatus signa, eocptrum septer	s.ogur D.V.1130 /ékjeles arany kard/ királyi jelvény		ism.
92. kalapács molotok malleus Brechwerkzeize, Hammer	a.kalappu S.424. a.kalabu D.SA.199 H.	khalub	szlív klepács
93. kalicka, kallantyn kalicka, gyevicsij claustra, closter einschliessen, Käfig /zárd, zárd/KCLOstor	s.valu D.64.3. s.kai D.3.40. s.kaldi D.S.92 H.	kalidion /kaluger= *zerstes psp/	szlív kalicka
94. kaloda zákritá fullo, career einschliessen	s.kalu D.64.3. H.	kalidion	szlív klada

MAGYAR OROSZ/GERMAN/ LATIN NÉMET/GERMAN/	SUMARJS/ AKKAD/a/	CSGÉBŐ OSTRÖK	MAI B30SZTÁS
95. kan/kam/, gim, gunár kusaszkoj nas Kannonen	s.gun DS.57. a.kanu 3.183.		ism.
		kaan, kan	
96. kapa /kapkod/kapar kapatu/ás/palucsoty rastrum Kacke, Kanc	s.kaparu D.74.72. s.kalappu S.424 a.gappatu D.AS.71. H.	ekaphos skap kap, kapka	fu. kao, kapj kaappi
97. kapu várátá/dvornik/ porta Inor	s.ka DS.140.DV.1503 s.cattu D.3A.23. a.beou D.3A.141 H.	kap kapu, kapi	török kapu
98. kar/ítksrol, véd/ ruka oracchium Arm, Tandumschliessung	s.kar D.3A.42. s.igaru Del.27. s.gar D.3A.147. s.ka-ar D.105.II.5.	kharanos kar, kari, kora	török kar
99. kard/szabolja/ épégi, szabolja gladius Schwert, Säbel	s.kar D.223. s.gar D.7.1190		oszák alín
100. karim eskít hortus Garten	s.ka-ar D.105.II.6. s.gar D.3A.42 s.kar-as D.7.1183 s.igaru Del.27	kharanos kari, korum	török korum
101. kád, koeár/fon, köt/ kárzina corcis, crates Leidgras, binden, Korb	s.kes D.3A.143 s.kaser Del.262. a.kasu D.3A.143, 140. H.	kias kasi, karsi	szláv kos
102. kastély castra, castellum Haus	s.kaszar D.3A.143. a.kasapu S.453.	kias	német
103. kasza, kaszál kiszity, kiezi flax zerreißen, abschnitten	s.kas D.3A.140, 149 s.ka-sa S.453 s.ka-sa-mu D.46.4-7 H.		szláv kiszá
104. kár/kározkodik/ zűly damnum, damnatio Wehe, Not, Schaden	s.kiru D.3A.100 H.	kar, kar karga, karag	szláv kvar
105. kőr, kerék, karika, gurul kruk, Káljeszo girus, circulus KREIS, KREIZ	s.kir, kar Del.192.98 s.gar D.3A.42. s.kar D.233 H.	kirikov, kiroa kor, kur, körle	fu. kheri ker
106. kerület, keret, karima okrug CIRCULUS Ring, Kreis, dröhen	s.kar D.3A.42, 142 s.gar D.3.53 a.kurtum 4.III.97.D.3A.142 H.	zeren kur, körle	fu. kieri

MAGYAR OROSZ/SZLAV/ LATIN NEMET/GERMAN/	SZEMER/e/ AKAR/e/	OSZTALOK OSTERIK	HAI BEOBETAS
107. kert, kerítés/örzés/ szát hortus, defendit Garten, Fessel	ur s. gar D. 3A. 42. s. ki-ru D. I. 7. a. s. SAR D. 3. 191 s. KUBuigi DS. 147	H. hortos kar, keres	alán kért
108. kék sznyif caeruleus blau	a. akru D. AS. 115	glaukos kék, kék	török kék
109. kés, earló/kapa/ cos culter Hachel, Sichel, Messer	s. gis D. 3A. 66 és 63 a. kesu D. AS. 221	kes, keser	fu. kasi kezi küző
110. kéz, kecsé/két? ruka manus Hand	s. gis D. 3A. 65 s. ki-ei-ib D. III. 139. a. katu, kapu D. 334. 9, 278		fu. ket kat, kesi
111. kocsí bayoszká CURrus Wagen, Kutsche	s. gar-gar D. 214	koosi, kocs	isa.
112. kormány/ur, király/ pravityilj, naeselnik gubernaculum Regierung	s. BUR, FAR D. 3A. 42, 142 s. KUBuigi DS. 147	H. norme, norma korman, korum	szláv kran
113. koszora venek corona Kranz	a. kasara/guezuru/ Del. 263, 262		isa.
114. köt /fon, fesszer/iz/ szvizity ligat binden	s. kar D. 7. 1983 s. kad D. 3A. 140, 14 a. kasu D. 3A. 143	H. kit, köt, kitik	fu. kytk kytke
115. kupa karokiki kúbok poculum Fonzerass	s. gu-bar D. 3A. 47 s. kasutu D. 3A. 374 a. ku-pu-ut-tus D. 74. 17	szkuphos kupa, kopa	latin?
116. kurtá korotkij curtus kurz	a. kuru D. 3A. 154. a. karu D. 457. 99	H.	latin curtus
117. kutya szabáká canis Hund	s. kuddu Del. 247 s. ur-ku D. 3A. 110	kfoik	fu. kutjuv
118. lakás, lakik zsiljo, meszto sedes, domicilium Fohlung	s. lag/laras/ Del. 80. 127 s. lagac D. 187 s. lag. lag-ki D. 3A. 69	H. lakos, lakhos lak, jallak	fu. lakka loka

MAGYAR OROSZ/СЛАВ/ LATIN NÉMET/GERMAN/	SUMMA/e/ AKKAD/a/	СЛАВЯНСКОЕ СЛАВЯНСКОЕ	MAI СЛАВЯНСКОЕ
119. lap, lapos, lapát lapata, ploszkij planum, pala Blatt, Plache	a. lebanu D. 90.9 a. lebanu D. 3A.231 H.	plate, lapat jopalak lap, JAPurak	fu. lap-ra lapeyo lapca
120. len ljon linum Piakus, Plachs	e. lin D. III. 113 a. lini D. 3A.77		szláv ljon
121. lepény chljeca linum Blatt /Brot/	a. lebanu D. 13.231	klicane	szláv chljeca
122. lélek, lehelet, szél cusa, vzdicaty anisa Seele, Wind	s. lilil F. 222-224. s. lilil L. 225. s. lilil L. 222 H.	lilal	fu. lel, lil lilyi
123. ló, lovas, lovag Losity, vazidnyik equus, capellus Pferd, Ritter	a. agalu D. 203.57 a. belu D. 69.17. a. etilutu D. 3A.25 a. etilulu D. 3A.173 s. lugal /etillu/ H.	J. F. 105 lau, alsa	ugor la, lav
124. magas, magasztos vieszkij /mágus/ magnus, magnificus magas, magas, hoch	s. mah, mag D. 3A.82 a. mah D. 3.164 a. mag Del. 132. H.	magas jak, magidics 66g	ien.
125. MAGYAR magyarszkij, vegenezki hungarus Ungar	mag-er, mag-gar /a sumerban magus esser/ /mágus védelmes3/ H.	magar, magar-Uran!	ien.
126. merha /mar?/ sakot pecus Rind, Stier	s. amar D. 99 110 a. miru H. III. 94 H.	mar	fu. mort, mortu
127. megye, megye rigati ager, regio Land	e. mada D. 3A.157 F. 223 H.		szláv medja
128. menny/ég, mennyegző/ nyeco ocelum Himmel	s. men-an J. F. II. 105 e. an-nin D. 3A.15 és 163 H.	men meng'i	fu. nanj mjanjelj ninia
129. mező, mezőtelen goli nudus, campus nacht	s. me-ri-e-nu D. 74, 82 a. merta D. AS. 274 e. nisa Del. 226 H.	mirtu bes	ugor mäs
130. mészdros, vágni miesznyik lanue zerechneiden, Fleischer	s. macaru D. 594 a. macaru D. 256. 36, 255. 36 H.		szláv cesar

MAGYAR OSZLOZ/SZLAV/ LATIN NEMET/GERMAN/	SUMER/e/ AKKAD/a/	OSZLÓZ ÖSTÖRÖK	HAI HOSZTAS
131. munka, munkás, dolog racota, muzsik machinatur, opus Arbeit	s.muski DAV.II.178,143,144 s.muskena " makh, margo s.muskebu, marahu D.AS.262 s.dulu D.AS.81		saliv muka ilogu
132. nagy, emelkedett bájos, világi magnus, clarus K gross, erhaben sein	s.na D.SA.168 s.nabu H.157 D.AS.245 H.	naj, naji	isa.
133. nap /ISTAN/ szolnoe sol sonne, Gott	s.nao D.SA.168 s.naeu L.27 H.	ap/perzsa/ ap, nao	isa.
134. nádor/herceg/ namestnyik palatinus Beamter, Herzog, Palatin	s.nam-gir D.SA.172 s.nagiru G.137.D.371.1		szliv na-dvoro
135. néni, néne, nővér szesztra, tyotya soror Feio, Herrina, Schwester	s.nin H.I.72 P.259	nenna, g'ine nene	isa.
136. nép národ natio Volk	s.na-ab D.366.7. s.nisa D.61.31 H.	nepes	fu pi, pygh
137. név imja nomen Name	s.na D.SA.168 s.nibu D.61.31 H.	o-nosa	fu nám, nem nime
138. néz, néző/orvos/ pá szemérjety spectet sehen, Arzt	s.nizu Del.227,226 s.asu DV.52 s.aza D.131.2.266	noe	fu neghe, niv
139. nyál, nyelv, nyíl aolizvaty, j'izuk lingit, lingva Zunge, Speichen	s.ma-latu D.AS.244 s.mal-u D.SA.243. -69	khnau, sial jala	fu njalent noule njuntlach
140. nyugodni pako quietus Beruhigung	s.nu, nu-a-hu G.SA.168 s.nuhhu D.73.16 D.2. D.79.158 H.	naktas fiz, jukia	fu nuceu njuntlach
141. ok, okos/vezér/ ouesaty, umnij MAGNI consilii, saga, sapiens Grund, Ursache, Grund	s.ikus DAV.II.222,223 s.ku-zu G.186		t3r5k ok
142. olaj miszod oleum öl, oil	s.ia D.231,71 s.ila D.AS.122		saliv olej
143. erős, őriás, heros veljukin, herosz MAGNitudinis stark, heros	s.gu-ru-us H.III.142 s.eru D.AS.105 Del.51. s.gur G.184 s.ur-rus D.237.111. H.	heros orejas ori	isa.

MAGYAR OROSZ/SZLAV/ LATIN RÉMET/GERMAN/	SUXER /s/ AKKÁD /a/	ÓSGRÉG ÓSTÖRK	HAI BEOZTÁS
144. orom,orr versina fastigium Gieffel, Gipfel	s.ur N.129 L.300 s./k/-ir-ir M.III.117 H.	aran,ari borun,er,urum,ur	uzor uram vyr,VAARA
145. oroszlán ljev leo Löwe	s.ur-mah D.3.110.J.P.111 /MAGusek ereje/ s.ara D.A3.24.27 H.	arelin,aryslan	török aryszlán
146. orzeág,védselem,örzö strana regnum Land,Berg,Region	s.uru-zag J.I. s.urzag Del.47 s.harsag D.S. 113.J.194 s.kur,ur D.3.136,138,146 s.zag Leo.153.P.361. s.A-sag J.179.3.174. H.	perzaa=sah saik	ism.
147. öl, ölel, öles acnyimaty gremium Schoos,unarnen	s.öl-öl D.3A.110 s.ut-lu M.III.146	ol,olem	fu. tal,style
148. ör,öriz,örök,örís sztrósa,kárául aeternus,custos Wache,Warte,dauern	s.uru DS.112 s.uru D.255.10.M.III.146 s.ur N.129 L.253 s.daru D.3A.112. H.	ouros evör,evir,örök	török örök
149. ördög /dög? csört diabolus Teufel	a.udug Jee.401. D.577.1 s.utug G.194	hodeil,odeil török,török,örtök,erteng	fu. dög=dej
150. palánk,Palota,fal sztyena,dvorec murus,domus Grence,Bfal,Dorf	s.bulug D.96.2-3 a.palaku/falu/ D.3A.347 a.palungu D.A3.347	palangai	ism. fu. paul=falu
151. palást neas pellium Königskleide,Gewand	s.pala D.A3.347 s.pala A3.148		szlív plasta
152. pap, apa, papa szviacsennik sacerdos Abbe,Vater,Priester	s.pa-ap D.602,D.604 a.pap DS.184		szlív pop
153. pecsét pecsáty signum,sigillum Marka,Stempel	s.kisib /e-kisib/ D.7.II.139 J.P.IV.107 pos,kat pos= kéz pecsét/ug./ V.N.Csernyecov: "Adalékok az ősi uorok nemzetiégi szervezeté- nek történetéhez.30.1940.	piassodes	szlív pecsét
piros,pir	s.pirig Ds.137	pürros	ism.
154. piros,pir krasznij ruber Rot,Nicht	a.pila D.7.1860 a.pilutu " a.rusu D.3A.126	a n'zak nomloktatí- nak tieze"területi, fejedelse pos"	
155. rak,rakis klisztyit collocat legen,zusammenfügen	s.rig DS.191 H.	irag brak	fu rakanta A finnugor, ík- jeles oroszlan.

MAGYAR OROSZ/СЛАВ/ LATIN NÉMET/GERMAN	БУКВА /s/ АККАД /a/	ІСТОРІЯ ІСТОРІЯ	МАІ СЛОБІТАС
156. rág, rágalom sz-zsivty rodit Raklanation, Kaven	s.rig D.SA.191 a.raganu D.SA.395 D.SA.395	khraa, ro, rav	uqor ragu
157. regél raszkaży facula reden, sprechen	s.rig D.SA.141 s.rig-mu M.III.115 s.rig DS.191, DV.239, 131	re ożet	fu ragaj
158. ró zaRURka incisio kerben	s.ru L.234	rav, krau	fu. ró, ru
159. sárza zsoltij gilvus Gelb	s.sig D.351.4. s.sig DS.131 a.arka D.351.42	saras sarig	tírők sarig
160. sirál, serken, sirtg novjortkvaszja strenue, adoleseit aufwachen, aufwachen	s.surtu D.191 s.sur D.69.23 a.sarahu D.SA.171	seira syra, serkek	fu hi3ri sir, ser
161. sirás, sikit plákity plorat Trens, weinen	s.sigma D.24.2. s.sir Del.251 a.eisitu D.61, 49 a.es L.213		fu sjarr ejajerle
162. sit, sül zsáritysza aseatur braten, licht	s.sa D.SA.192 s.sitanu D.SA.66 a.sit /Samas/ D.SA.23.409	sit, h'it sig, isit, sigit	uqor sit
163. szao, kaszao, SARLJ krájit, szeros conclit, falx schneiden, Sichel	s.sao D.SA.409 a.sa-ra-mu D.126.41, D.SA.63 s.sao Del.254 s.sao D.SA.192 M.III.144	sap, spa harpo sa, saoa	isa. sjorla, ur
164. szabad szvibodnij solutus, libertas Vollmond, frei	s.szaoat DAY.II.55 /szabad, nap-szombat/ a.szaoati D.13/48 H. s.su-bad D.6.69/134. Jes. Adr. 79		szláv szvoboda
165. szablya/zaszao/ szólja gladius Schwert	s.zap D.SA.119		szláv szablya
166. szarv/szaruga/ zamo cornu Horn, Jevewich	s.si D.V.1829 s.suru P.284	koru, korufa sar, suruk	fu sarvi, sjur
167. száj rot os Lippe	s.su DV.1862 a.esptu D.12.3.		fu sop, set suu
168. szám, érték, számszó numerus price, tahl, volne	s.saa D.308 a.saa DS.179 s.saaaliu DAY.197	sama san, sanla	tírők san

MAGYAR OROSZ/SZLAV/ LATIN NÉMET/GERMAN/	SUMER/a/ AKKAD/a/	ÖSGÖRÖK EST-ÖRK	HAI BROZTAS
169. szánt szepeshatý arát Acker, Pfluge	s. sun Del. 253 s. su-na-tu D. 56.15 s. sunata D. A. 438		isa.
170. szis szto dentum hundert	s. ens L. 119 /hatvanas váltószám/ 60xlas. sunsu/		fu sat, sata
171. szeg, szög, szegsz gyozszgy clavus, angulus Nagel, Jesck, Pflock	s. sig L. 131 s. sikat D. 3A. 38 s. sz-ka-ta D. 230. 24 H.	dsügos, theg stig sökö, cösi, szzeis	fu sang, sank
172. szegély, beszeg kráj secat, limbus Rand, Prence, Baum	s. zag L. 256 s. zaag M. III. 151 s. sig L. 131 H.	kheilos cski, sek	fu san
173. szegény bjednij pauper arn, bed'rfittig	s. sag-gar M. IV. 34 s. szag D. 3A. 176 s. segin Jes. 399 s. sig L. 131 H.	signen sög, sagin, sagun	isa.
174. szakár pávoszká currus Yagen	s. gisir M. III. 107, J. P. II. 107 s. erikku D. 307, 3. 238 s. gisir D. 3. 66		isa. csöki
175. szem /gabona szem is/ glás oculus Augen, Korn, Getreide	s. so, sea D. 364, 14 s. sim D. 295 s 6 s. so D. 3A. 195 s. zimu D. 5592		fu sem, silas
176. szer, szeres, szerkezet szeret, szerződés, szerszám idétý instrumentum Reich, pressen, Petrant	s. zur Del. 227 H.	erk-adz, ergez d erik, ikisar, ser	fu. sir, ser sjurt
177. székö, széknely, ur kreszelkö sedes, sedile Stuhl, Bank, Sessel, First	s. saku D. L. 235. D. 68. 15 s. zag Lab. 153 s. saag P. 380 H.		török szöki seki, sikil-nenes, széken
178. színesínos cvjet color Farbe, Color, Herr	s. si-i-ou M. III. 74 s. sintatu D. A. 437 s. sim/tu/ M. III. 86	sin, sir	fu ? szliv ? török ?
179. szór oklonenia spargit streuen, wehen	s. su D. 373. 13, M. III. 106 s. saraku M. III. 106 H.	ssur, sour	török saur
180. szór, sarte, sürény saraztyi, volász pilus haar	s. sar M. III. 23. s. sar-tua " s. sahur D. 3A. 178 H.	zarah, zeroah	fu. sar, sar serj

MAGYAR OROSZ/SZLAV/ LATIN HÉMET/GERMAN/	SUMER/a/ AKKAD/a/	ÖSG/EG IST/ERK	MAI HROSZTAS
181. ező tkáty textit wesen	s.si Del.227 e.sata D.3A.3o H.	s'lf,k'lf'a	u'gor sew
182. takáse tkáse,utyicsies textor Vetor	s.tuku DS.2o7 D.26.45 e.tig-ga+zu	teuh,tukh toku,tokucsi	s'li'v takas
183. tanu,tanul,tanács utyicsisz,szavjet discit,consillium lernen,Rat,Zeuge	s.tan DS.71 H.	dan,de tanis,danis tanuk	fu tunen tonadi
184. tapint,tapasztal caumivaty contingit Kleoen,Bleiben,erfahren	s.taö L.245 H.	tap,tapie	fu tepal,tupat
185. tart,tárol gyirzsály halten,dauer	s.ta-as D.124,19 e.dar D.3A.29 s.turum L.249 H. a.duru S.179.H.III.95.	téree tartik	isa.
186. táll,tálca bljudo paletta Schüssel,Taal	s.dal D.3A.7o s.tallu D.3A.7o a.di-el M.174	tala	u'gor tul
187. tintorog estátezja titubatio taumen,werfen	s.tunda DS.178 H.	tantal tintereg,tinterekle	isa.
188. tele,tült,teljes isz plenus bright,fullen	s.til L.287 a.laal M.III.14o a.dal L.2o8	tellis tolu,toln	fu táhl,talts
189. tenger more mare Meer	s.t-engur D.3A.93 s.ti-an-tu D.129.7.	tengiz,tengir	t'örök tengir
19o. tenni,tevé,tesz gyelity,kliszity facit,agit machen	s.ta-ah M.III.123 a.ri-tum D.126.35	tenenar tin,ten,tan	fu take,taks tieje
191. terület,tér,terem postyity,zála planus,patene Baum,Platz	s.telu D.3A.2o3,1o2 s.tur M.I.19.D.3A.2o3 s.taru M.I.19.D.53.17 a.tar S.122,DS.2o3	tere,tere,tér	u'gor tará,terá
192. tiz, van/hat-VAN/ xyezity decem Zehn	s.gis a.van /hat-van/	onstiz	fu das,leksan dakse,dekse
193. torony/vár,erőd/ káldkolnyá turris Burg,Benpel,Festung	s.urunu D.3.112 s.turun L.212 a.dur,duru D.3A.23	th'ron bar,baru	német turn

MAGYAR OROSZ/SZLÁV/ LATIN NÉMET/GERMAN/	SUMER/s/ AKKAD/a/	ÓSTÖRÖK ÓSGÖRÖG	HAI BEOJZTÁS
205. szent, szentély, pap szivitoj sanctus heilig	s.sangu D.S.194 s.sand D.SA.194 s.sangu D.554.2. s.sa-AN-su D.314.28/főpap/	sensok	szláv svento
206. szapul, mos sztváty lixida, perfundit heruntermachen, wasen	a.sabou D.SA.192 a.sapu D.AS.337	hapal saba	török saba
207. udvar /ut/ dvor, dárózá, puty caevodium Hof, Strasse	s.ud Del.45 a.ltu DS.130	outa	szláv dvor
208. ur, erős, hőrosz gyaszpugyin, nacsalník dominus, heros Herr, Heros, Gebeiter	s.ur N.128 s.are, ar Del.31 és 9. s.kur G.186/gur/ a.ar DS.17 H. s.ERTim Del 52	kurios ur, nur, oqur	fu. urt, Urt
209. zár, vár, őrző, ur zámok, CAR sara, caesar/cézár/ schlossen, KAIZER	s.sar Del.236 s.sar L.236.DS194 a.zar D.191/1944 a.zara D.220 H.	sar our, oqur	szláv zavoro
210. tőm/temet?/ plotnij verstopfen	s.matamu S.336 H.	sten tōmen, tūmen	fu. tem, tieves

A SUMER, AKKAD SZAVAK FORRÁSMUNKÁINAK MEGNEVEZÉSE

BU.	= Eric Burrows	Ur excavation texts
B.	= Anton Delmel	Sumerisches Lexicon Roma 1927-37
D.SA./D.A./=	"	Sumerisch-Akkadisches Glossar Roma '3
D.AS./D.S./=	"	Akkadische-Sumerisches Glossar 1937
D.V.	= " "	Vocabulary Sumericum Roma 1910.
D./I-II/	= Friedrich Delitzsch	Sumerisches Glossar Leipzig 1914
D.G.	= " "	Grundzüge des sumerischen.. " "
D.Sp.	= " "	Kleine Sumerische Sprach... " "
DAV./I-II./	= Dávid Antal	Bibel és Asszur Budapest 1928
G.	= Cyril Gadd	Sumerian reading book Oxford 1924
G.G.	= Ignatz Gelb	Glossary of old Akkadian Chicago 195
J.F.	= Johannes Friedrich	Hettitisches Elementarbuch Heidelberg '40
Lap.	= René Lavat	Manuel d'Epigraphie Accadienne Paris 1948/46
L.	= Stephen Langdon	Sumerian Grammar and... Paris 1923
K.B.	= Charles F. Jean	Keilschrift Bibliothek Paris 1933
M./I-III./	= B. Landsberger	Materialien zum Sumerische Lex. '37-64
N.	= James B. Nies	Ur Dynasty Tablets Leipzig 1919
S.	= Wolfram v. Soden	Akkadisches Handwörterbuch Wiesbaden
P.	= D.J. Prince	Materials for Sumerian Lexicon Leipzig 1908/1959
Jes.	= Raymond Jestin	Le verbe sumerien Paris 1943-46
W.	= S.L. Woolley	Ur városa és a vizközön Budapest 1943/45

EGYÉB IRODALMI FORRÁSOK

A tanulmányban csak a hivatkozott irodalmat veszem számba. Ebben fellel-
jük a hozzákapcsolódó: kisebb könyvtárat kitevő szakirodalom felsorolását.
Helyszűke miatt mellőzöm ennek a további irodalomnak a felsorolását.

- Dr. ACZÉL J.: Szittya-görög eredetünk. Budapest, 1926.
 AVGYIJEV : Az ókori kelet történelme. Budapest, 1951.
 BÁRCZI G. : Magyar szófejtő szótár. Budapest, 1914.
 " " : A magyar szókincs eredete. Bp., 1951.
 BARTHA A. : A IX-X. századi magyar társadalom. Bp. 1968.
 BUDENZ J. : Magyar-ugor összehasonlító szótár. Bp. 1872.
 E. BABELON : La langue de sumerienne. Paris, 1882.
 /Annales de philosophie chrétienne /33-57, 171-189,
 40-44. oldal/
 Dr. BOBULA I: Sumerian affiliations. Washington, 1951.
 V.N. CSERNYECOV: Drevnejsij period istorii narodov uralskoj
 obšenostij /SIF/ K. vopsoru ob etniceskom v
 cirkum poljarnoj kulture. Moskva, 1964.
 " " : Adalékok az obi ugorok nemzeti szervezésének
 történetéhez. Budapest, 1949.
 CONTENAU : Manuel d'archéologie Orientale. Paris, 1931.
 DELITZSCH : Babilonia és a biblia. Budapest, 1903.
 " : Grundzüge der sumerischen Grammatic. Leipzig, 1914.
 J. DINELEY P: Materials for a sumerian Lexicon wirt a
 grammatical instruction. Leipzig, 1905.
 A.B. DOLCOPOLSKIJ: A.B. 1964. Gipoteza drevnejsego rodstva jazy-
 kovyh semej Svernoj Jezrazil s verojatojnostnoj
 tocki zrenijaw. Voprosy Jazykaznanija 2:53-63.
 DONNER : Über die Verwandt des Sumerisch Accadischen mit den
 ural-altäischen Sprache. 1883.
 F.G. EICHOFF: Societe francaise de numismatique. Paris, 1861.
 119-121. oldal.
 GALGOCZY J.: Újabb sumer szószedet. Bp. 1904.
 " : Sumer-magyar szószedet. Bp. 1915.
 " : Az ural-altáji sumer rokonság kérdése. Bp. 1914.
 " : Sumerisch grammatischen Misellen. Strassburg, 1910
 " : A Sumer kérdés. New York, 1968.
 GIESSVEIN S: Assur és Mizraim tanúságtétele. Győr, 1887.
 GOLDZIEHER I: Jelentés az orientálisták IX. nemzetközi konferenciá-
 járól. Akadémiai Értesítő, 1892. 643. old.
 V. GORDON CHILDE: The Bronze Age. Cambridge, 1963.
 GULYA J : Hogyan alakultak a különböző nyelvek. Élet és Tudo-
 mány. 1969. I. 29. 170-173. old. Budapest.
 GOSZTONYI K: Művelődéstörténeti és nyelvtudományi egyeztetések.
 /Ahogy lehet. Páris, 1959. 108-111./
 GOMBOCZ Z. : Honfoglalás előtti török jövevényszavaink. Bp., 1908.
 HAJDU P. : A magyarság kialakulásának előzményei. Bp. 1953.
 " " : Über die alten Siedlungsräumen Uralischen Sprache-
 familie. Budapest, 1964.
 " " : Finnugor népek és nyelvek. Bp., 1962.
 " " : Bevezetés az urali nyelvtudományba. Bp., 1966.
 E.T. HAMY : La figure humaine dans les monuments chaldéens
 babiloniens et assyriens. Paris, 1907.
 P. HAUPT : Die sumerischen Familiengesetz. Leipzig, 1879.

- IMRE SAMU : A magyar nyelv története és eredete. Bp. 1967.
- KATONA ISTVÁN: Óhéber gyókszavak a magyar nyelvben. Bp. 1940.
- KÁPOLY GÁSPÁR: Szent Biblia. Bp., 1949.
- KISS B. : Magyar régiségek. Pest, 1839.
- YRJÓ KOSKINEN: Les migrations des peuples et particulièrement celle des Touraniens. Paris, 1873. 102. K1.
- LÁSZLÓ GYULA : Őstörténelmünk legrégebbi szakaszai. Bp., 1961.
- LENORMANT : La magie des Chaldees. Paris, 1874.
- " : Les premières civilisations Chaldees und Assyria. Jena, 1875.
- " : Lettres Assyriologiques II. Etudes accadiennes. Tome I. en 4. parties. Paris, 1874.
- MAHLER E. : A sumer ősnép nemzetsége. Bp. 1899.
- " : Ethnogr. 81-99. és 199-217. oldal.
- " : Babylonia és Assyria. Bp. 1906.
- MÁRKI S. : Történettudás a középiskolai új tanterv szellemében. 1902. 125 k.1.
- MUNKÁCSI B. : Akadémiai Értesítő. Bp. 1904. 44-46. oldal.
- MELICH I. : Szláv jövevényszavaink. Bp. 1903.
- MIKLOSITS F. : Etymologisches Wörterbuch der Slavischen Sprache. Wien, 1886.
- " : Die Slavischen Elemente in Magyarischen... Wien, 1871.
- ORBÁN ÁRPÁD : Őstörténelmünk európai csiszolt kőkori, réz-, bronz- és kezdeti vaskori legfőbb 12 kútöze. /Fol. Hung. 3108/1962/ Budapest, 1962. Széchenyi Library.
- ORBÁN Á. : Az új DÉLIES SOKSZÖGES poligonális szórokonitási rendszer diadalutja. Bp. 1970. Hung. Academy of Science M.S. no.: 25/1970.
- OPPERT : Rapport a dresse as Excellence M. de. l'instruction publique et des cultes. Archives des missions scientifiques et litteraires. Paris, T.V. 1756. K.1.
- " : Expedition scientifique en Mesopotamie. Paris, 1859. II. 59, 85. old.
- A.H. SAYCE : On Accadian Seal. Journal of Phylology. Paris, 1871. Paris, 1871. Vol. III. 1. K.1.
- SZABOLCSI M. : A zsidók egyetemes története. Bp. 1906.
- SCHRADER : Die Höhlenfahrt der Istar. Giessen 1874. 58. K.1. és 145.
- SZINNYEI : Magyar nyelvhasználat. Bp. 1914.
- Y.H. TOIVONEN : Zur der finnisch-Ugrischen Urheimat ISFO 1952.
- VARGA ZSIGMOND : A sumer kérdés mai állása. Kolozsvár, 1913.
- " " : Az ókori keleti népek művelődési története. Kol. 1913.
- " " : Ötven év távlatából. Debrecen, 1942.
- " " : Írás és nyelvtörténeti adalékok. Kolozsvár, 1914.
- VÁMBÉRI ÁRM. : A magyarság bölcsőjénél. Bp. 1914.
- WEISSBACH : Die sumerische Frage. Leipzig, 1898.
- ZAKAR ANDRÁS : A sumer nyelvről. Bp. 1967.
- " : M.S. no. 10.801. Analecta Szechenyi Library.
- ZAMAROVSKY : Kezdetben volt sumer. Bratislava, 1966.
- SZINNYEI J. : A magyarság eredete, nyelve és honfoglaláskori műveltsége. Budapest, 1919.
- ZSUKOV-FRANCEV : Világtörténet. Budapest, 1962.

A 200 SZAVAS SZOKSZÖGESS SZÓTÁR HÉBER-MAGYAR SZÓHOKONITÁSA

SZÓTÁRI SORSZÁM	MAGYAR	HÉBER	SZÓTÁRI SORSZÁM	MAGYAR	HÉBER
1.	ad, adomány	AD-AD ?	114.	köt, köté	chatal
4-5.	aludni	chalom	116.	kurta	kurta
6.	anya	an, ana	118.	lak, lakás	laa, leka
9.	arat	arak	119.	lep, lap	lep
12.	Árpád	Árpád/alap/	122.	lélek	léi-ah
16.	barát	parun	123.	lő, lovas	laba/lohol/
19.	bán, bánik	bani	124.	magas, magasztos	MAGus
23.	beteg	gedek	126.	marha	mara, marca
24.	bélyeg	beljek	127.	mezze	medi
25.	béna	bain	130.	mészárol	meszar
26-27.	bír, bíró	bira	139.	mez, mező	mezi
29.	bűn	mün	128.	menny	meni
32.	csavar	sabar	132.	nagy	nagid
35.	dagad	dagah	135.	nő, néni	gune
40.	dus	dus	136.	nép	nib
39.	deák	dea, deagh	137.	név	nevi, vaveh
44.	emese	em	140.	nyugodni	nucha
45.	erős, ember	ara, ere	143.	erős, hőroz	ORI, ABIA
46.	esd, eskü	eskód	144.	orr, orom	ari, aram
49.	él, élő	él, éli	146.	ország	arzak
50.	ének	énok	149.	őr, őriz	er
53.	fal, falu	aul, val, palal	145.	oroszlán	ari-szalan
55.	feleség	pileges	155.	rak, rakás	rakas, ragas
56.	fiu	pij	156.	rág, rágalom	ragal, ragha
65.	gatyá	gotja	160.	sírl, serken	zerin
66.	gáz, gázol	gazu	161.	sír, síkít	sirem
71.	gyarapít, gyárt	-gal, -kal	164.	szaad	szaoat, szaboat
75.	harag, harcol	har, harsal	166.	szarv	si, siag
77.	hat, határ	atar	171-172.	szeg, szeglet	zik, zek
80.	hon, otthon	hon	173.	szegény	sagun, oigan
82.	idő	iddan	176.	szer, szerel	szer-el, szered
83.	iga	iga, jigga	177.	szék, karazék	sak-ter, karszek
87. 39.	tűz, ISTEN	jezza, ilu	Isten	180. szőr, serte	szered
90.	jó, jog	jad	183.	tanul, tanács	tanak
92.	kalapács	celapat	184.	tapad, tanasz	tapas
94.	kaloda	celada	185.	tart, térol	taar, taghar
95.	kap, kapar	chapar, chapsz	194.	torlás, törvény	torlah, taraan-
97.	kapu	kao	208.	ur/ten/tűz, erő	ur/ten/ men
98.	kar, kör	kar-el	209.	ur, őr	zár
101.	kas, kosár	kas	210.	tőm	sztem
103.	kasza	chacaa			
104.	kar	caar			
105.	kör, kerék, kerítés	keri, keret			
107.	kert, kör	keret, korle			

Összesen: 34 szó

"CSILLAGOS STATISZTIKÁK"

Az új rendszer, a: SOK NYEKVÜ, vagyis poligonális rokonítás megfigyelésére épült. Ezért olyan szavak sokaságát kellett kiszűrni, egy: "példatár" meg szerkesztésénél, amely a lehető legtöbb SOKSZÖGES rokonságot mutatja más, idegen nyelvek szavaival.

Vagy volt a meglepetés, amikor kiderült, hogy az így megszerkesztett 200 szavas kis szótár szóanyagának csaknem fele állományát FINNUGOR eredetűnek mondja az ÉSZAKIAS irányzat által bediktált, --szótár utolsó oszlopának bejegyzése.

A könnyebb áttekinthetőség céljából külön-külön választva is bemutatja a 200 szavas szótár a FINNUGOR és MÁS nyelvekkel rokonítható szócsoportjait. Itt "csillagok" /kereszték/ jelzik a sokszöges rokoníthatóságot. Ezért nevezzük "csillagos statisztikának".

A csillagos statisztikák már az első rátekintésre elárulják, hogy milyen és hány nyelvvel rokonítható a magyar szó. Ugyanakkor világosan érzékelhető, hogy CSAKNEK MINDENIK MAGYAR SZÓ KÖZÖS EREDETET SJTET, MUTAT A SUMER MEGFELELŐIVEL.

A szavak túlnyomó többsége ugyanakkor rokonítható az: AKKÁD, ÖSGÖRÖB, ÉSPÖRÖK nyelv szavaival is. Sőt 84 magyar szó a HÉBERREL is rokonságot mutat....

Ime, ez a SOKSZÖGES MAGYAR NYELVFEJLŐDÉSI tényállás, aminek létét a legmerevebben tagadta az ÉSZAKIAS irányzat, -- a korábban idézett szakvéleményben. Egyben ez az a SOKSZÖGES nyelvfejlődési jelenség, amit MA MÁR bizonyítottak mond, az ugyancsak szó szerint idézett "ÚJ FÉLIG-DÉLIES" irányzat, -- az Új Sokszöges Szóeredetvizsgáló Rendszer Védelmében!

Ezek az utóbbi "idegen" feldolgozások azonban úgy válogatták össze a sokszögesen rokonítható MAGYAR szóanyagot, hogy azzal "igazolható" legyen előre gyártott, koholt, --soha senki által nem bizonyított félig délies rudbeckiánus nyelvfejlődési szemléletük, ill. tartozékát képező őstörténelmi, kulturtörténelmi elképzelésük.

Nem értették meg, ill. átlépték ezek az "idegen" SOKSZÖGES irányzatok, a konkrétan NÉGY PONTTAL /tétellel/ jellemzett "új sokszöges szóeredetvizsgáló rendszer" parancsát. Ez az előírás tilalmazza ugyanis, --mint más helyeken is érintettük, bármilyen nyelv, ill. a nyelvek BÁRMELYIK szavának "kizárását" a rokonításnál.

Már csupán a CSILLAGOS STATISZTIKA világánál is kimondható, hogy HAMIS, tudománytalan a "félig-déliés" irányzatok nyelvfejlődési szemlélete, amely RUDBECKIÁNUS, vagyis eurázsiai ősnyelvi hagyatéknak nyilvánítja a magyar nyelvnek a szótárunkban is tanulmányozható sumer-magyar sokszöges szórokonságát.

Már fekületes vizsgálódás is meggyőzi az embert, hogy SUMER nyelvi beavatás, átvétel minden nyelvben a közös eredetű, magyar-sumer sokszöges szókincs.

A sokszöges statisztika és hangtani, jelentéstani jelenségek figyelembevételével előre nem is látható további nyelvfejlődési és őstörténelmi vonatkozásban tisztázható a régi ÉSZAKIAS irányzat szörnyű tévedései. És földeríteni olyan titkokat, melyeket megfejthetetlennek mondtak a korábbi kutatók.

CSILLAGOS STATISZTIKÁKA "200 SZAVAS SOKSZÉGES SZÓTÁR STATISZTIKÁJAA SOKSZÉGES PINNYGOR CSOPORT

SZÓTÁRI SORSZÁM	A MAGYAR SZÓ	.	S	.	A	.	G	.	T	.	H	.	SZ	.	L	.	N	.
1	ad,adó,adomány	.		+		+		+		+								
2	ajtó/ajak/	.		+				+										
3	akar	.		+		+		+										
4	alól	.	+		+		+		+									
5	aludni	.	+		+		+		+									
6	anya	.	+		+		+		+				+					
7	apa,atya	.	+		+		+		+								+	
8	ara/menyasszony/	.	+				+											
11	áld	.	+				+											
13	árul,iparos	.	+				+			+								
14	ásó/ajak/	.	+						+									
21	bá,bácsi	.	+					+		+								
26	bír,birtok,bér	.	+		+			+		+			+					
27	biró,bérlő	.	+		+			+		+			+					
33	csillag	.	+		+			+		+							+	
34	csíra	.			+			+		+								
35	dagad	.	+							+			+					
41	edény	.	+							+								
42	egy/első/	.	+		+				+									
44	emse,emese	.	+						+				+					
46	esd/esik/eskü	.	+					+		+			+					
47	eszik	.	+					+		+								
49	él,élő,élet	.	+		+			+					+					
50	ének	.	+					+					+					
51	ép,épít	.	+		+			+		+								
52	ezer	.	+		+			+										
53	fal,falu	.	+		+			+					+					
54	fej,rő	.	+					+		+								
55	feleség	.			+			+					+					
56	fiu	.	+		+			+					+				+	
57	fon	.			+			+										+
58	forog,őrdög,forr	.	+		+			+		+								
59	fur,furó	.	+															+
60	fűrés	.	+															
63	garád,kert	.	+		+			+								+		+
74	hal,halál	.	+		+			+		+			+					
75	harag/harap?/	.	+		+			+		+			+					
76	hasít	.	+		+			+										
77	hat,natalom	.	+		+					+			+					
78	ház,haza	.	+		+			+					+			+		+
79	here,hím	.	+		+													
85	iparkodik,iparos	.	+		+			+		+								
86	ír,írás	.	+							+								
88	ivás,víz	.	+							+							+	
89	izzik,tűz	.	+		+			+					+				+	
90	jó,jog	.	+					+		+			+				+	
96	kap,kapar/kapa/	.	+		+			+		+			+				+	

SZÓTÁRI SORSZÁM	A MAGYAR SZÓ	. S . A . G . T . H . SZ . L . N .
105.	kör, kerék	. + . + . + . + . + . +
106.	kerület, keret, kert	. + . + . + . + . + . +
109.	kés	. + . + . + . + . + . +
110.	kéz/kacsó/	. + . + . + . + . + . +
114.	köt	. + . + . + . + . + . +
117.	kutya	. + . + . + . + . + . +
118.	lakás, lakik	. + . + . + . + . + . +
119.	lap, lapos	. + . + . + . + . + . +
122.	lélek, lehel	. + . + . + . + . + . +
123.	ló, lovas/lohol?/	. + . + . + . + . + . +
126.	marha	. + . + . + . + . + . +
128.	menny/ország/	. + . + . + . + . + . +
129.	mező	. + . + . + . + . + . +
136.	nép	. + . + . + . + . + . +
137.	név	. + . + . + . + . + . +
138.	néz, néző	. + . + . + . + . + . +
139.	nyal, nyelv	. + . + . + . + . + . +
140.	nyugodni	. + . + . + . + . + . +
144.	orr, orom	. + . + . + . + . + . +
147.	öl, ölel	. + . + . + . + . + . +
149.	ördög	. + . + . + . + . + . +
150.	palota/pal, falu/	. + . + . + . + . + . +
155.	rak	. + . + . + . + . + . +
156.	rág, rágalom	. + . + . + . + . + . +
157.	rege, regél	. + . + . + . + . + . +
158.	ró	. + . + . + . + . + . +
160.	sírnál, síróg	. + . + . + . + . + . +
161.	sírás	. + . + . + . + . + . +
162.	sít, sül	. + . + . + . + . + . +
166.	szarv	. + . + . + . + . + . +
167.	száj	. + . + . + . + . + . +
170.	száz	. + . + . + . + . + . +
171.	szeg, szegsz	. + . + . + . + . + . +
172.	szegély, szegsz	. + . + . + . + . + . +
175.	szem	. + . + . + . + . + . +
176.	szer, szerszám, szervez,	. + . + . + . + . + . +
	szertartás	. + . + . + . + . + . +
178.	szin, csinos	. + . + . + . + . + . +
180.	szőr, serte	. + . + . + . + . + . +
181.	szó	. + . + . + . + . + . +
183.	tanul, tanács	. + . + . + . + . + . +
184.	tapint, tapaszt	. + . + . + . + . + . +
186.	tál, táloz	. + . + . + . + . + . +
188.	tele, töl	. + . + . + . + . + . +
190.	tenni, tesz	. + . + . + . + . + . +
191.	tér, terület	. + . + . + . + . + . +
192.	tíz /van, tat-VAN/	. + . + . + . + . + . +
195.	tud, tudomány	. + . + . + . + . + . +
198.	tíz, izzás	. + . + . + . + . + . +
199.	vár, város	. + . + . + . + . + . +
203.	jár	. + . + . + . + . + . +
208.	ur, erős, HEROSZ	. + . + . + . + . + . +
210.	tém/tehet/	. + . + . + . + . + . +

SOKSZÖRÖS PINNUGOR CSOPORT ÖSSZESEN = 99. SZÓ

ISMERETLEN EREDETŰNEK MONDOTT SOKSZÖGES MAGYAR SZAVAK

SZÓTÁRI SORSZÁM	A MAGYAR SZÓ	. S . A . G . T . H . SZ . L . N .
12.	Árpád	. + . . . + .
19.	obánik, elbánik	. + + + + +
23.	beteg	. + . + + +
25.	béna	. + + + +
35.	dalol	. + . . + .
48.	ék, ékes	. + + + +
63.	góré	. + + + .
70.	guly, felgulyázik	. + + + +
71.	gyarapít, gyárt	. + + + +
80.	hon, otthon	. + . + + +
81.	hus	. + . + .
84.	imád	. + . . .
87.	ISTÁN	. + . + .
91.	jogar	. + . . .
95.	kán, kán/ganci/	. + + . +
111.	kocsi	. + . . +
113.	koszoru	. + + . .
124.	magas, magasztos	. + + + + +
125.	magyar	. + + + +
132.	nagy	. + + + +
133.	nap	. + + + +
135.	néni, nő	. + . + + +
143.	erős, óriás, herosz	. + + + + +
146.	ország	. + . + +
154.	piros	. + + + +
163.	szap, kaszabol	. + + + +
169.	szánt	. + + . .
173.	szegény	. + + + +
174.	szekér	. + + + .
195.	tart, tárol	. + + + +
199.	tántorog	. + . + +
202.	hely, helyes	. + + + +
204.	kírt	. + . + +

ISMERETLEN EREDETŰNEK MONDOTT MAGYAR SOKSZÖGES SZAVAK

ÖSSZESEN = 33.330

JELMAGYARÁZAT:

S = sumer	H = héber
A = akkád	SZ = szláv
G = óSGÉRC	L = latin
T = óSTÖRC	N = német

SZÓTÁRI SORSZÁM	A MAGYAR SZÓ	S	S	a	G	T	H	SZ	L	N
112.	kormány	.	+	+	+			+		
120.	len	.	+	+				+	+	
121.	lepény	.		+	+			+		
127.	megye	.	+				+	+		
130.	mészárol	.	+	+			+	+		
131.	munka, munkás	.	+	+				+		
134.	nádor	.	+	+				+		
142.	olaj	.	+	+				+	+	+
151.	palást	.	+	+				+		
152.	pap	.	+	+				+		
153.	pecsét	.	+		+			+		
164.	szabad	.	+	+			+	+		
165.	szaplya	.	+					+		
182.	takács	.	+		+	+		+		
200.	szalonna, zsir	.	+	+		+		+		
205.	szent	.	+		+			+	+	
207.	udvar, ut	.	+	+	+			+		
209.	zár	.	+	+	+	+	+		+	+

SZLÁV EREDETŰNEK MONDOTT SOKSZÖGYES SZÓCSOPORT: 39. szó

ALÁN EREDETŰNEK MONDOTT SOKSZÖGYES MAGYAR SZAVAK

									alán
10.	asszony	.	+	+		+			+
99.	kard	.	+			+		+	+
117.	kert	.	+	+	+		+	+	+

Összesen: 3 szó

NÉMET EREDETŰNEK MONDOTT MAGYAR SOKSZÖGYES SZAVAK

18.	barna	.	+		+				+
30.	bűz, bűdös	.		+	+	+			+
162.	kastély	.	+	+	+	+		+	+
193.	torony	.	+	+	+	+		+	+

Összesen: 4. szó

OLASZ EREDETŰNEK MONDOTT MAGYAR SOKSZÖGYES SZÓ

40.	dus	.	+	+	+	+	+	+	= olasz
-----	-----	---	---	---	---	---	---	---	---------

Összesen: 1. szó

LATIN EREDETŰNEK MONDOTT MAGYAR SOKSZÖGYES SZAVAK

115.	kupa	.	+	+	+	+			+
116.	kurta	.	+	+		+			+

Összesen: 2. szó

FRANCIA EREDETŰNEK MONDOTT MAGYAR SOKSZÖGES SZÓ

SZÓTÁR
SOKSZÁM

A MAGYAR SZÓ

.S . A . G . T . H . SZ . L . N .

2ol.

cimer

+ = francia
Összesen: 1. szó

POLIGONÁLIS STATISZTIKAI KÉPLETEK

A tovább kutatások megkönnyítéseéhez készítettem egy MENNYISÉGI POLIGONÁLIS STATISZTIKÁT is. Ez feltünteti milyen arányu a magyar /és más/ szavak különböző összetételű, sokszöges rokonsága,--a sakszöges szótárban.

A FINNUGOR "FU" csoport statisztikáján magyarázom meg most ezeknek a "poligonális statisztikának, képleteknek" a szerkezetét.

Nézzük az "A" jelzésű képletet. A vonal fölött, az első sorban közli, hogy: 99 magyar /M/ szó rokonitható a szórárban a FINNUGOR /FU/ nyelvekkel. A vonal alatt, vagyis a második sorban azt mondja el a képlet, hogy a szavak közül 34 szó rokonitható még a SUMER /S/ nyelvvel is. Alatta, a harmadik sorban közli a statisztika, hogy 9 szó az AKKÁD /A/ megfelelővel is rokonitható.

Az alsó sor viszont azt tudatja, hogy 59 szó található, amely egyidejűen a SUMER /S/ és az AKKÁD /A/ nyelvben is rokonságot mutat.

Ezek szerint 90 magyar szó rokonitható valójában,--itt a FINNUGOR /FU/ csoportban a SUMERRAL! Csakhogy az alsó sor tudatja, hogy ezek közt 59 olyan szó van, amely a SUMER /S/ és az AKKÁD /A/ nyelvben is rokonitható egyidejűen.

Ismeretes, hogy tönérdek SUMER/S/ szót átvett az AKKÁD /A/ nyelv. A poligonális statisztikai képletben mindig az alsó sorban veszem számba ezeket az AKKÁD /A/ nyelvbe is beépült SUMER /S/ szavakat.

A "B" jelzésű képlet TÖRÖK /T/ azaz őstörök vonatkozásban elemzi a 99 FINNUGOR /FU/ rokonságú magyar szó SOKSZÖGES rokonithatóságát. Itt tehát már a magyar szó "sumer-akkád-őstörökös" NÉGYEZÖGES rokonság MENNYISÉGI STATISZTIKÁJÁT mutatom be. A képlet szerkezete azonos az "A" képlettel, csak az ŐSTÖRÖK /T/ nyelvvel is kibővül a sokszöges rokonítás. A "C" képlet GÖRÖG /ősgörög/ "G",--a "D" képlet viszont az ŐSTÖRÖK és ŐSGÖRÖG együttes szórokonítás mennyiségi statisztikáját tünteti fel.

Az "E,F,G,H" képletek végül HÉBERES /H/ sokszöges rokonithatóság statisztikáját adják.

FRANCIA EREDETŰNEK MONDOTT MAGYAR SOKSZÖGES SZÓ

SZÓTÁRI
SORSZÁM

A MAGYAR SZÓ

.S . A . G . T . H . SZ . L . N .

201.

cimer

+ + = francia
Összesen: 1. szó

POLIGONÁLIS STATISZTIKAI KÉPLETEK

A tovább kutatások megkönnyítéseéhez készítettem egy MENNYISÉGI POLIGONÁLIS STATISZTIKÁT is. Ez feltűnteti milyen arányu a magyar /és más/ szavak különböző összetételű, sokszöges rokonsága,--a sokszöges szótárban.

A FINNUGOR "FU" csoport statisztikáján magyarázom meg most ezeknek a "poligonális statisztikának, képleteknek" a szerkezetét.

Nézzük az "A" jelzésű képletet. A vonal fölött, az első sorban közli, hogy: 99 magyar /M/ szó rokonitható a szótárban a FINNUGOR /FU/ nyelvekkel. A vonal alatt, vagyis a második sorban azt mondja el a képlet, hogy a szavak közül 34 szó rokonitható még a SUMER /S/ nyelvvel is. Alatta, a harmadik sorban közli a statisztika, hogy 9 szó az AKKÁD /A/ megfelelővel is rokonitható.

Az alsó sor viszont azt tudatja, hogy 59 szó található, amely egyidejűen a SUMER /S/ és az AKKÁD /A/ nyelvben is rokonságot mutat.

Ezek szerint 90 magyar szó rokonitható valójában,--itt a FINNUGOR /FU/ csoportban a SUMERRAL! Csak hogy az alsó sor tudatja, hogy ezek közt 59 olyan szó van, amely a SUMER /S/ és az AKKÁD /A/ nyelvben is rokonitható egyidejűen.

Ismeretes, hogy tömérdek SUMER/S/ szót átvett az AKKÁD /A/ nyelv. A poligonális statisztikai képletben mindig az alsó sorban veszem számba ezeket az AKKÁD /A/ nyelvbe is beépült SUMER /S/ szavakat.

A "B" jelzésű képlet TÖRÖK /T/ azaz őstörök vonatkozásban elemzi a 99 FINNUGOR /FU/ rokonságú magyar szó SOKSZÖGES rokonithatóságát. Itt tehát már a magyar szó "sumer-akkád-őstörökös" NÉGYEZÖGES rokonság MENNYISÉGI STATISZTIKÁJÁT mutatom be. A képlet szerkezete azonos az "A" képlettel, csak az ŐSTÖRÖK /T/ nyelvvel is kibővül a sokszöges rokonítás. A "C" képlet GÖRÖG /ösgörög/ "G",--a "D" képlet viszont az ŐSTÖRÖK és ÖSGÖRÖG együttes szórokonítás mennyiségi statisztikáját tünteti fel.

Az "E,F,G,H" képletek végül HÉBERES /H/ sokszöges rokonithatóság statisztikáját adják.

FINNUGOR CSOPORT: 99 szó

A.	$\frac{99=M+PU}{34=M+PU+S}$	B.	$\frac{64=M+PU+T}{22=M+PU+T+S}$	C.	$\frac{73=M+PU+G}{22=M+PU+G+S}$
	$9=M+PU+A$		$7=M+PU+T+A$		$9=M+PU+G+A$
	$56=M+PU+S+A$		$35=M+PU+T+S+A$		$43=M+PU+G+S+A$
D.	$\frac{45=M+PU+T+G}{14=M+PU+T+G+S}$	E.	$\frac{45=M+PU+H}{16=M+PU+H+S}$	F.	$\frac{27=M+PU+H+T}{12=M+PU+H+T+A}$
	$6=M+PU+T+G+A$		$3=M+PU+H+A$		$3=M+PU+H+T+A$
	$25=M+PU+T+G+S+A$		$26=M+PU+H+S+A$		$12=M+PU+H+T+S+A$
G.	$\frac{38=M+PU+H+G}{13=M+PU+H+G+S}$	H.	$\frac{24=M+PU+H+T+G}{10=M+PU+H+T+G+S}$		
	$3=M+PU+H+G+A$		$2=M+PU+H+T+G+A$		
	$22=M+PU+H+G+S+A$		$12=M+PU+H+T+G+S+A$		

SZLÁV CSOPORT: 39 szó

A.	$\frac{39=M+SZ}{11=M+SZ+S}$	B.	$\frac{11=M+SZ+T}{4=M+SZ+T+S}$	C.	$\frac{22=M+SZ+G}{9=M+SZ+G+S}$
	$7=M+SZ+A$		$1=M+SZ+T+A$		$6=M+SZ+G+A$
	$21=M+SZ+S+A$		$6=M+SZ+T+S+A$		$7=M+SZ+G+S+A$
D.	$\frac{7=M+SZ+T+G}{2=M+SZ+T+G+S}$	E.	$\frac{14=M+SZ+H}{3=M+SZ+H+S}$	F.	$\frac{4=M+SZ+H+T}{3=M+SZ+H+S+T}$
	$1=M+SZ+T+G+A$		$3=M+SZ+H+A$		$1=M+SZ+H+T+A$
	$4=M+SZ+T+G+S+A$		$8=M+SZ+H+S+A$		$3=M+SZ+H+T+S+A$
G.	$\frac{6=M+SZ+H+G}{2=M+SZ+H+G+S}$	H.	$\frac{3=M+SZ+H+T+G}{5=M+SZ+H+T+G+S}$		
	$2=M+SZ+H+G+A$		$1=M+SZ+H+T+G+A$		
	$2=M+SZ+H+G+S+A$		$2=M+SZ+H+T+G+S+A$		

ISMERETLEN EREDETŰ SZAVAK CSOPORTJA: 33 szó

A.	$\frac{33=M/ISM/}{13=M+S}$	B.	$\frac{24=M+T}{9=M+T+S}$	C.	$\frac{21=M+G}{7=M+G+S}$
	$2=M+A$		$2=M+T+A$		$1=M+G+A$
	$19=M+S+A$		$13=M+T+S+A$		$13=M+G+S+A$
D.	$\frac{16=M+T+G}{5=M+T+G+S}$	E.	$\frac{14=M+H}{6=M+H+S}$	F.	$\frac{12=M+H+T}{5=M+H+T+S}$
	$0=M+T+G+A$		$1=M+H+A$		$0=M+H+T+A$
	$11=M+T+G+S+A$		$7=M+H+S+A$		$7=M+H+T+S+A$
G.	$\frac{9=M+H+G}{5=M+H+G+S}$	H.	$\frac{9=M+H+T+G}{5=M+H+T+G+S}$		
	$0=M+H+G+A$		$0=M+H+T+G+A$		
	$6=M+H+G+S+A$		$6=M+H+G+T+S+A$		

TÖRÖKNEK MONDOTT SZAVAK CSOPORTJA: 29 szó

$$\begin{array}{l} 23=M+T \\ 9=M+T+S \\ \text{A. } 2=M+T+A \\ 17=M+T+S+A \end{array}$$

$$\begin{array}{l} 19=M+T+G \\ 5=M+T+G+S \\ \text{B. } 1=M+T+G+A \\ 13=M+T+G+S+A \end{array}$$

$$\begin{array}{l} 12=M+T+H \\ 4=M+T+G+S \\ \text{C. } 0=M+T+H+A \\ 8=M+T+H+S+A \end{array}$$

$$\begin{array}{l} 8=M+T+G+H \\ 2=M+T+G+H+S \\ \text{D. } 0=M+T+G+H+A \\ 5=M+T+G+H+S+A \end{array}$$

A POLIGONÁLIS STATISZTIKAI KÉPLETEK BESZÉDE

Az UJ SOKSZÖGES szóeredetvizsgálati rendsze "negyedik" számú ismérve, ill. TÉTELE az, hogy: maga a sokszöges szórokonság vázolja fel elének a magyar /és más/ ősetnikumok realista szellemű nyelvfejlődési, ősetörténelmi, kultúrtörténelmi vázát.

Ennek a szinte automatikusan kialakuló "VÁZNAK" az elkészítését viszont a: 200 szavas sokszöges szótár szavainak STATISZTIKAI támpontjai és a szavak HANGTANI-jelentéstani utmutatása teszi lehetővé.

Minden kezdeti kutatásnál törvényszerűen jelentkezik több-kevesebb "selejt" is. Az tehát az első lépés, hogy meg kell tisztítani a 200 szavas szótárt a selejtektől, tévedésektől. Ki is kell egészíteni közös munkával, ahol az a kívánatos. A szanszkrit rokonítással való kiegészítést látom elsősorban is kívánatosnak.

Igen nehéz viszonyaim, öregségem és betegségem akadályozott a a végső foku kiegészítésben és selejtezésben. Azonban a szótás jelen állapotában is alkalmas a vele alkotható STATISZTIKAI támpontok fontos, végső nyelvfejlődési, ősetörténelmi, kultúrtörténelmi tényállások tisztázására. Így is szilárd ténymegállapításokra juthatunk.

Az alább bemutatott néhány kiértékelés "példák" arra, hogyan lehet és kell a gyakorlatban vallomásra bírni a SOKSZÖGES SZÓTÁRT.

+++++++=

1./ 210 szavas sokszöges szótár szavai közül: 99 szót mond FU. eredetűnek, az északi irányzat. A 99 szó közül 90 szónak megtaláljuk a SUMER rokonítását is. Az azt jelenti közérthető nyelven, /sokszöges szórokonsági rendszer szemüvegén nézve/, hogy BELSŐSÉGES nyelvfejlődési közösség van a magyar /finnugor/ nyelvnek a SUMERRAL. Teljesen túlhaladott a korábban idézett ÉSZAKIAS szemlélet, amely tagadta a sumer-magyar nyelvfejlődési közösséget.

2./ a AZ ŐSGÖRÖG, ŐSTÖRÖK, HÉBER, ÉSZAKI-FINNUGOR, MAGYAR SOKSZÖGES szórokonság egy magában is túlhaladottá nyilvánítja az ÉSZAKIAS nyelvészeti-ősetörténelmi irányzatot, és feltételezi a SUMÉROS rokoniságot.

3./ 200 szavas sokszöges szótár azt bizonyítja az előbbi "1.pont" alatt hogy kétségtelenül fennáll a SUMER-MAGYAR belsőséges nyelvfejlődési közösség. Ennek az "ELSŐ PONTNAK" a védelme alatt, most már bizonyítottnak lehet és kell vennünk /a selejt eltávolítása után/ a magyar magánkutatók szórokonsági feldolgozásában található több sokszöges és csupán "két nyelvess" sumer-magyar szórokonsításokat is.

4./ A magyar magánkutatók, és főként GOSZTONYI KÁLMÁN sumeroklogus azonban csaknem minden fontosabb vonatkozásban ROKONNAK mutatta ki a magyar /finnugor/ NYELVSZERKEZETET is a SUMERRAL. Ennek az utóbbi tényállásnak a figyelembevételével a SUMER nyelv ROKONÁNAK kell kimondanunk a

magyar /finnugor/ nyelvet.

5./ A SUMER-MAGYAR nyelvi rokonságot megerősíti ZAKÁR ANDRÁS "glotto-
-orologias" szórokonsági kutatása is. Itt viszont SOKSZÖGES énszer és
szótár igazolja a ZAKÁR-féle szórokonság realitását.

5./ A FOL. FÜNG. 3108/1962. TÉTELEI megmagyarázzák és bizonyítják, hogy
SUMER őstelepek emelték előbb UJKŐKORBA, majd RÉZBRONZKORBA Európa, Kő-
zéo- és ELŐ-ÁZSIA és Egyiptom bennszülött /autochton/ lakosságát. Kiege-
szítem és igazolom ezzel V. GORDON CHILDE professzor is idevonatkozó, pár-
huzamos szemléletét. Ha most közös képbe fogjuk az: "1-5 pont" megállá-
pitéseit, nagy bizonyossággal állíthatjuk, hogy nem RUDBECKIÁNUS, vagy-
is nem valamilyen eurázsiai ősnyelv hagyatéka a magyar nyelv SOKSZÖGES
nyelvfejlődési közössége, --amit a 200 szavas szótár is részben bemutat,
hanem a SUMER ŐSTELEPES ÉLET és KOR benatása, --az összes érdekelt nyelv-
ekben.

7./ A sokszöges szótár szókincsének egy része a kőkori ember életében
is használt alapszó. A szavak sokasága azonban letelepedett, osztálytár-
sadalmas élet tartozéka. Ez utóbbi nyelvfejlődési jelenség elfogadhatat-
lan a mai ÉSZAKIAS és FÉLIG-DÉLIES irányzatok nyelvfejlődési, őstörté-
nelmi, kultúrtörténelmi szemüvegén nézve. Az ÚJ SOKSZÖGES rendszer azon-
ban azt mondja, --mint olvastuk--, hogy ilyen esetben nem a BIZONYITHATÓ
SZÓROKONSÁGOT kell eldobni, tévesnek mondani, hanem az "előre koholt",
soha nem bizonyított északias őstörténelmi, kultúrtörténelmi, nyelvfej-
lődési szemléletet", ill. szemüveget kell túlhaladottnak, tudománytalan-
nak nyilvánítani és összetörni s a szemétkébe dobni.

8./ Mindeddig szóvá nem tett, csodálatos nyelvfejlődési jelenség, hogy
kifejezetten "magyaros hangzása, csengése" van a magyarral rokonítható
AKKÁD, ÖSGÖRÖG, HÉBER, EGYHÁZI-SZLÁV és ÖSTÖRÖK szavaknak.

Az "1-6. pont" alatti támpontok ugyanis SUMER eredetűeknek nyilvánított-
ták a sokszöges szótárnak csaknem összes szókincsét, és a velük rokonít-
ható idegen nyelvek szavait is.

Talán AKKÁD közvetítéssel kerültek ezek a szavak a magyarba és a többi
nyelvekbe, gondolja a felületes szemlélet.

Ez ellen szól, hogy sokkal nagyobb a magyar nyelv sokszöges /két nyelv-
sumer rokonságú szókincsé, mint amit az AKKÁD is lehet rokonítani. A-
zonkívül csaknem mindenben "sumer típusú" a magyar nyelv szerkezet, semmi-
lyen AKKÁDOS vonást sem találunk itt, --a nyelvszerkezet területén.

A "poligonális statisztikai képletek" éles fényben állítják elénk a
magyar és vele sokszöges rokonságú szavak egymással való rokonításai "ará-
nyair". Minden különösebb vizsgálódás nélkül megállapítható, hogy nemcsak
a magyar szavak hanem az ösgörög, őstörök, héber, és egyházi-szláv szavak
viszonylatában is a legkisebb arányu az AKKÁD /A/ szavakkal való rokonít-
HATÓSÁG

Olyan csekély, csupán AKKÁDOS rokoníthatóság, --mondja a statisztika, --
hogy akár el is hanyagolható.

Itt külön is figyelembe kell venni, hogy erősen "AKKÁD" barát a mai SUMER-
OLÓGIAI tudomány. Meggyőződése, hogy a későbbi, semlegesebb irányzat su-
mer eredetűnek igazolja le a napjainkban AKKÁD eredetűnek mondott szavak
sokaságát.

=====+

Az említett "poligonális statisztikai" adatok: KÖZVETLEN SUMER nyelv-
fejlődési-őstörténelmi közösséget tételeznek fel a magyar és az ösgörög,
héber, őszláv, őstörök nyelvekben, őseletben. Nem magyarázzák meg azon-
ban, hogy miért mutat "AKKÁDOS KIEJTÉST, HANGTANI VONÁSCSOKAT" a magyar nyelv a
sokszöges szótárban bemutatott nagy yzámú szókincsé, valamint a magyar sza-

vakkal rokonítható ÖSSZES idegen nyelvcsaládok szókincse is!

A probléma vizsgálatánál elsősorban is figyelembe kell vennünk, hogy a legrégebbi "sumer-emeku ősnyelv szavai szerepelnek tulnyomó többségben a SOKSZÖGES SZÓTÁRBAN. Az emeku-sumer viszont már az első /sumer évezredben" kihalt, papi-tudományos nyelv volt!!!

A magyar nyelv szavai közelebb állanak a napjainkban kevésbé ismert NÉPI-EMESÁL-SUMERHOZ, --amit konyhai-sumernek is mondanak. Ez az EMESÁL-SUMER is IRÁSOS-IRODALMI nyelv volt azonban, amely az idők folyamán szintén elkövesedett, és ELSZAKADT AZ ÉLŐ NÉPI SUMER nyelvtől, --akárcsak az írásos LATIN ősnyelve, az élő latin nyelvektől!

Ha most közös képbe fogjuk az "1-6.pont." alatti sokszöges nyelvfejlődési statisztikai, hangtani stb. támpontok utmutatását a "7.pont" alatti nyelvfejlődési tényállással, nagy biztonsággal kikövetkeztethetjük, hogy egészen közel állt az i.e.1500 táji "élő sumer nyelv" hangtani ábrázata ahhoz, amit 200 szavas szótár magyar szavainak "ősgörögös, őstörökös, héberes, akkádos összececsengése" elénk állít! Nem vitás, hogy ez a sokszöges szótárban kimutatott SOKSZÖGES /ősgörög, őstörök, héber, akkád/ hangtani párhuzan, összececsengés csakis a mai SZÍRIA és távol környékén i.e. 2000 táján beszélt ÉLŐ SUMER, NÉPI NYELV behatása alatt alakulhatott ki!

Figyelembe veendő az is, hogy a mai SUMER SZÓTÁRAKAT az akkád szótárakra támaszkodva szerkesztették meg,/!!!/ erősen akkádbarát szakemberek. Az ÚJ SOKSZÖGES SZÓROKONITÁSI RENDSZER ill. a 200 szavas, kihalt nyelvész szótár fent említett HANGTANI stb. utmutatása alapján most már jelentős területen KIIGAZÍTHATÓK az akkádos szemüvegen torz alakban rekonstruált SUMER szóalakok.

8./ A poligonális statisztikai képletek a magyar nyelv északi irányzat által "véletlenül összececsengő és bizonytalan eredetű" csoportba sorolt szavait mutatják legszilárdabban és legnagyobb tömegben SUMER eredetűket!

9./ Az északi irányzat által SZLÁV eredetűnek mondott 39 magyar szó poligonális statisztikai képlete vitathatatlanra teszi, hogy a magyar ősnnyelvből való a szláv nyelvek szavainak sokasága, --amely rokonítható a magyarral. Erre utal az a tény, is, hogy nem az északi-keleti szláv népi nyelv szavai, hanem a KIHALT EGYHÁZI szláv nyelv szavai rokoníthatók tömegesen a magyarral--, sokszögesen.

10./ Többi tanulmányaim komplexes szerkezetű TÉTELEI megingathatatlan szálaradságuvá kövacsolják a fenti ténymegállapításokat. Ugyanakkor felvázolják azt a "Nyelvföldrajzi, történetföldrajzi keretet" is, amiben ez a SOKSZÖGES MAGYAR nyelvfejlődési közösség kialakult.

A TÉTELEK vizsgálatánál túlhaladt az egész északi nyelvfejlődési, történelmi, kulturtörténelmi elképzelés, irányzat.

A SUMER-MAGYAR /URAL-ALTÁJI-FINNUGOROS/
NYELVI ROKONSÁG VITÁJA

Az új sokszöges /poligonális/ szöveketvizsgálati rendszer szemüvegén nézve bőségesen elegendőek a rendelkezésre álló, különböző RÉGEBBI kutatók által bemutatott nyelvészeti támpontok a SUMER-MAGYAR /ural-altáji-turános/ nyelvi rokonság bizonyítására. Az előbbieken olvastuk, hogy a miatt lehetett első sorban is kimondani ezt az igazságot, mivel olyan önkényes, tudománytalan SZÓROKONITÁSI RENDSZERT és ráépített őstörténelmi kultúrtörténelmi szemléletet emelt uralomra 100 év előtt a HABSBURGI imperialista nyomás, ami lehetetlenné tette a vita tárgyát képező nyelvfejlődési probléma beható vizsgálatát, tisztázását.

Az ÉSZAKIAS irányzat, --mint olvastuk--, elvileg elzárkózott az elől, hogy még csak kezünkbe is vegyük a DÉLI népek nyelvészeti anyagát--, a magyar ősnyelv eredetvizsgálatánál.

Sovinizta, nacionalista, hóbortos, tudománytalan próbálkozásoknak bélyegezték azokat a magyar magánkutatásokat, amelyek "déli nyelveket" is rokonítottak.

Közel 100 éven át, --napjainkig tartott ez a "zárlat", --amint azt PAPP LÁSZLÓTÓL a "magyar Nyelvőr" 1970. júniusi számában, valamint a MAGYARORSZÁG 1971/7. számában olvashatjuk.

Ennek az ÉSZAKIAS szemléletnek az ÚJ SOKSZÖGES /POLIGONÁLIS/ szöveketvizsgálati rendszer, és a vele végzett, ráépített--, tanulmányaimban ismertetett-- komplex rendszerrel végrehajtott revíziós TÉTELEIM vetettek véget.

Hogyan lehet, --kérdézi a jóhiszemű, igazságra vágyó, távoli szemlélő--, hogy nem vette észre eddig és nem tette szóvá a VILÁG TUDOMÁNYOS ÉLETE, annak sok száz kitűnő szakembere ezt a "SUMERMAGYAR /URAL-ALTÁJI-TURÁNOS/" nyelvi rokonságot?! Hát ennyit ér csak a nyelvészeti tudomány, a szakemberek tájékozottsága?!

Az itt az igazság, hogy az IDEGEN SZAKEMBEREK már a legelső pillanatban megállapították a SUMER-MAGYAR /ural-altáji, turános/ nyelvi rokonságot, ahol: "KAS-KUSITA-SZKITA. ŐSMÉD, TURÁNOS" elnevezést javasolták, használtak kezdetben a "SUMER-MAGYAR-URAL-ALTÁJI" nyelvfejlődési közösség, ROKONSÁG megnevezésére. Tanulmányaim komplex TÉTELEIM igazolják, az idegen szakemberek által leglátott, képviselt NYELVÉSZETI szemléletnek a helyességét.

Tudjuk, hogy több összetevőből áll a PROTOSZKITA, PRESZKITA, AZKITA őstörténelmi tényező etnikuma, --embertani, régészeti anyaga. Tudjuk, hogy a "SZÁKA, KIRÁLYOS SZKITA" nevű vezető nemzetségeket a "többi, kisebb kultúrájú" szkíták urainak, vezetőjének mondják a legrégebbi görög, római ősm emlékeztetések. Ezek a KIRÁLYOS SZKÍTÁK azonosak az eurázsiai földrajzi térségben élt BENNSZÜLÖTT, kőkorszakos etnikumokat előbb UJKÖRBA, majd RÉZBRONZKORBA emelő SUMER-KAS őstelepesekkel. Ennek a protoszkita, preszkita, szkita, azaz: SUMER-KAS őstelepes, több ezer éves VEZETÉSNEK árulkodó nyelvfejlődési hagyatéka az a sokszöges "sumer-ural-altáji/magyar/, héberes stb. nyelvfejlődési közösség amit 200 szavas sokszöges "példaszótár" bemutat. Ezért vezethetők vissza tömegesen a sokszöges szótárban szereplő, KAUKÁZUS-környéki földrajzi térségben beszélt, legkülönbözőbb kihalt IRÁSOS nyelvek szavai az IRÁSOS kihalt sumerra, akkádra!

Nem volt Európának, Középázsának, Kisázsának saját, bennszülött /autohton/ ujkőkora, réz-bronkora, SUMER őstelepesek vezetése alatt emelkedett a szóban levő, hatalmas, összefüggő eurázsiai földrajzi térség a KEZDETI, ÁTMENETI KÖRKBől az UJKÖRBA neolitikumba, réz-bronzkora. Ezt az UJKÖRBA torkoló réz-bronz kort--műveltséget nevezi viszont "preszkita, protoszkita" őseletnek, műveltségnek a mai ÉSZAKIAS irányzat, azon az alapon, hogy minden kulturális "előzménye" föllehető a görög-római kezdeti kori, táji ESZKITA" nevű őseletnek, a preszkita, protoszkita hagyatékokban. Még a sokoldalúan jellemezhető EMBERTANI összacsengések is jól kimutathatók, --olvassuk és bizonyítom a FOLHUNG 3108/1962.-ben és Öscimertanban.

Ennek a komplex elvnek az érvényesülése megkövetelte az ÉSZAKIAS irányzat által legjobban tilalmazott "HÉBER-MAGYAR" nyelvfejlődési közönség vitatásának a kutfők közé iktatását.

/A továbbiakban elkülönítve foglalkozom részletesebben is a magyar ősnyelv, előbbiekben számba vett: KIHALT NYELVES-SOKSZÖGES nyelvfejlődési közösség tagjaival. Elsőnek az ŐSTÖRÖK-ŐSMAGYAR nyelvfejlődési közösség beható tanulmányozása következik, amit "URAL-ALTÁJI" nyelvfejlődési, őstörténelmi problémának is neveznek. Mintegy 100 év óta vitatják ezt a kérdést, szinte minden eredmény nélkül. Éppen a SUMER-MAGYAR nyelvi rokonság kérdésének tanulmányozásánál került előtérbe az URAL-ALTÁJI kérdés. A kezdeti SUMEROLOGIAI vizsgálatoknál ugyanis csaknem MINDEN számottevő, nagy nyelvész professzor "URAL-ALTÁJI" nyelvnek látta, állapította meg a SUMER nyelvet.

Az URAL-ALTÁJI titok megfejtését bemutató ŐSTÖRÖKÖS nyelvészeti kutatásaim előtt röviden áttekintem a KEZDETI 100 éves, --idegen szakemberek által végzett SUMEROLOGIAI kutatásokat. Bemutatom és bizonyítom, hogy mindaddig: "URAL-ALTÁJI NYELVNEK" mondták, látták csaknem az összes nagy, külföldi szakemberek a SUMERT, amíg erre a "sumer-ural-altáji nyelvfejlődési közösségre" hivatkozva meg nem döntötték, túlhaladottá nem nyilvánították 1900 táján a "HALÉVY"-elméletet.

A HALÉVY ELMÉLET megdöntése után egyszerűen "letették a kezük-ből" a szakemberek a SUMER nyelv ROKONSÍTÁSÁNAK problémáját. Soha, senki meg nem cáfolta, meg nem döntötte a HALÉVY irányzat "túlhaladottá" nyilvánításánál bemutatott SUMER-URAL-ALTÁJI NYELVI ROKONSÁGRA vonatkozó szakvéleményeket.

Az alábbiakban a teljesség igénye nélkül áttekintem azokat a legfontosabb IDEGEN SZAKVÉLEMÉNYEKET /forrásmunkák pontos megnevezésével/ amelyek hosszú évtizedeken át, egymást túllicitálva közlik és BIZONYÍTJÁK, hogy az "URAL-ALTÁJI /magyar/" nyelvcsaládba tartozik a SUMER nyelv...

Annyira nyilvánvaló volt, és bizonyítottnak tekintették 100 év előtt, --hosszu évtizedeken át/ a Halévy elmélet túlhaladottá nyilvánításáig,/ a SUMER nyelv ural-altáji nyelvcsaládba való tartozását, hogy alig találunk ELLENKEZŐ nézetet valló szakembert, --aki figyelembe méltó ELLENÉRVET tudott volna bemutatni. NEM ÚJ MAGYAR, SOVINISZTA NACIONALISTA kezdeményezés tehát a SUMER nyelv MAGYAR /ural-altáji/ rokonságának vitatása és MEGÁLLAPÍTÁSA!

Kiegészítem és végső fokon is igazolom, hitelesítem több tucatnyi nagy külföldi sumerológus professzor ténymegállapítását, az UJSOKSZÖGES POLIGONÁLIS SZÖRÉDET-VIZSGÁLATI RENDSZERREL és vele végzett kutatásokkal, valamint az általam bevezetett KOMPLEXES kutatási rendszerrel ill. komplexes szellemben végzett kutatási eredményekkel.

Az alábbi idézeteket csaknem egészen dr. VARGA ZSIGMOND professzor műveiből szerkesztettem.

I D É Z E T E K:

A máig is világhírnévnek örvendő: OPPERT így nyilatkozott 1855-ben, vagyis több mint 100 év előtt, a sumer kutatások kezdetén, a SUMER nyelvi rokonságról: "Az ékírást nem a semiták, asszírok találták fel. Az írásrendszer stilisztikus karaktere folytán ROSSZUL illik egy semita nyelvhez. Az asszír jelek hangértékei különben sincsenek a legcsekélyebb vonatkozással sem a jelek ideografikus értékére.

Az írásfeltalálók népe a NAGY URALI NYELVCSALÁDHOZ tartozik. S mint ilyen rokon az Achenenida feliratok második típusának: MÊD-SZKITÁNAK nyelvével."

Majd később 1859-ben három SZKITA nyelvet különböztet meg, ugymint a MÊD-SZKITÁT, a KASDÓ-SZKITÁT és ÖSSZKITÁT. Ez utóbbi a SUMER.

/Expedition scientifique en Mesopotamie. Paris, 1859. T. 59-89. old./

OPPERT a SOCIÉTÉ ASIATIQUE előtt 1872-74-ben tartott előadásában a TÜRÁNI nyelvek közé sorolta a SUMERT. Itt is sok bizonyítékot mutatott be.

/Journal Asiatique VII. series 1873. T. I. 113. k. 1289. k. 1./

HICKS is csatlakozott OPPERTHEZ. TÜRÁNI, agglutináló nyelvnek mondta a sumert. --/On the polyphony of the assyro-babylonian cuneiform writing, a letter, the professor Renouf. Oextrait del'Atlantis. Dublin. T. IV. 1863./

F. G. EICHOF is KALDEAI-TURÁNINAK, KUSITÁNAK nevezte a SUMER nyelvet.

/Comptes rendues de la Société etc. T. I. 119-121. old./

A. H. SAYSE egy grammatikai vázlatot ad a sumer nyelvről: On an Akkadian Seal c. értekezésében, ahol az URAL-ALTÁJI nyelvcsaládba utalta a sumert.

/Journal of Philology etc. 1871. Vol. III. 1. k. 1./

Frc. LENORMANT átfogó grammatikát közöl a SUMER nyelvről. Lenormant itt a TÜRÁNI nyelvekkel, kivált a FINNUGORRAL rokonítja.

/Lettres assyriologiques. II. Etudes accadiennes. Tome 1. en 4 parties.

Paris, 1874./

SCHRADER is csatlakozott LENORMANTHOZ. A sumer EPOSZ költészetet TÜRÁNI eredetűnek mondta.

/Die Follenfahrt der Istar. Giessen. 1874. 58. k. 1. és 145. k. 1./

LENORMANT kiegészítette SCHRADER szemléletét a SUMER-TÜRÁNI MÁGIA vonatkozásában. Ugyanakkor megerősítette, újabb kutatásai alapján, hogy a FINNUGOR ill. URAL-ALTÁJI nyelvi rokonság jellemzi a sumert.

/La magie chez les Chaldéens et les origines accadiennes. Paris. 1874.

Itt 12 pontban jellemezte a sumer nyelv URAL-ALTÁJI rokonságát./

L. WEISSBACH összegezte 1874-ben az addig kefolyt vitát. Megállapította, hogy "az ural-altáji csoportba" tartozik a vita bizonyítékai szerint a sumer nyelv. ---/Die Sumerische Frage 24. 1./

YRJÖ KOSKINEN is csatlakozott a LENORMANTI "ural-altájias" szemlélethez.

/Les migrations des peuples et particulièrement celle des Touraniens. Paris. 1873. 102. k. 1- és WEISSBACH i. m. 24. 1. /

Ezzel lezáródott a SUMER nyelv eredetvizsgálatának első szakasza, amely csaknem egyhanguan URAL-ALTÁJI rokonságúnak állapította meg a SUMERT.

Az ezt követő második szakaszt a HALÉVY-féle elmélet körüli közel három évtizedes vita jellemezte.

A HALÉVY ELMÉLET VITAJA

Más a SUMER kutatások első két évtizedében világozás derült A sumir i-rások tartalmi vizsgálata folytán/ a SINEAR-KAS /sumer/-HÉBER őstörténelmi és főként VALLÁSI-ŐSIRÓDALMI /és szörokonsági/ összefüggésekre.

A kezdeti időben, mint ma is : HEBEROLOGUS-BIBLIAKUTATÓK végeztek SUMER-OLOGIAI vizsgálatokat,-tulnyomóan. Így természetes, hogy fokozatosan a: HEBER-BIBLIAI irodalmi anyag SUMER öskapcsolatának kérdése került a vizsgálatok középpontjába,--az idők mulásával.

Megtalálták a bibliai:"ÖZÖNVIZ", a "TIZPARANCS" stb. ÖSSUMER irodalmi anyagát is. Nagy meglepetés volt az, mert eredeti héber ősemlékezésnek irodalmi műalkotásnak, hagyatéknak mondták, vélték korábban ezeket a KORÁBBI SUMER ősemlékezéseket, irodalmi kulturalkotásokat. A szövegek egyeztetése és az alkalmazott SZAKKIFEJEZÉSEK sokasága vitathatatlanná tette a két irodalmi anyag KÖZÖS eredetét, ill. a korábbi SUMER ősforrásból való HÉBER ÁTVÉTELT, amint azt az előbbieken is érintettem. Ennek a fölfedezésnek a hatása alatt hozták létre a RÓMAI-PÁPAI-SUMEROLOGIAI INTÉZETET is, amely a legmagasabb szinten vizsgálja az összességeket. DEIMEL professzor vezetése alatt ez az intézet képviselte a SUMER NYELVKUTATÁS legtudományosabb szellemi központját,--az elmúlt emberöltő alatt. Alig felbecsülhető, nagy értékű újabb kutatási eredményekkel gazdagította a SUMEROLOGIAI tudományt.

/Néhai dr.Varga Zsigmond, valamint dr.PASS LÁSZLÓ és dr. BOBULA Ida T. barátaimtól tudom, hogy rendszeresen konzultáltak DEIMELLEL. Bemutatták SUMEROLOGIAI kutatásaikat. DEIMEL válaszában kinyilvánította, hogy ő is vizathatatlannul látja a SUMER-MAGYAR NYELVROKONSÁGOT,--amint azt BOBULA Ida tanulmányaiban is olvassuk./

Tömérdek szakkönyv és más publikáció foglalkozik a SUMER-HEBER-BIBLIAI ősirodalmi összefüggésekkel. Magyar nyelven dr.VARGA Zs. művei nyújtják a legbővebb és legmagbízhatóbb tájékozódásokat ezen a téren.

Különösen a 100 év előtti táji évtizedekben, de még ma is MEGMAGYARÁZHATATLANNAK mondják ezt az összefüggést, és tisztázatlannak a KERTEKET. Így logikusnak, önként érthetőnek kell tekintenünk, hogy a SUMEROLOGIAI kutatások kezdetén jelentkezett egy HÉBER-BIBLIAKUTATÓ, sumerologus, aki csak úgy tudta megnyagyarázni, elfogadni a SUMER ősirásokban kimutatható HÉBER-BIBLIAI ősemlékezések párhuzamának keletkezését, ha feltételezi, hogy az ős-szemiták "mesterséges vallási, papi szent nyelve volt" a SUMER!

HALÉVY-nak nevezték ezt a sumerológust, akinek ÚJ elmélete fölött mintegy 30 éven át vitatkoztak a szakemberek, az 1870-1900. közötti időben.

A SUMER-URAL-ALTÁJI /magyar/ nyelvi rokonság vizsgálatánál mulhatatlannul szükségünk van ennek a HALÉVY-KORI sumer vitának az ismeretére is. Tudnunk kell, hogy éppen azzal érvelt a SUMEROLOGUSOK SOKASÁGA Halévy elmélete ellen, hogy BIZONYÍTOTTÁK a SUMER-URAL-ALTAJI NYELVI ROKONSÁG fennállását.

Elképzelhetetlen ugyanis,--mondták--,hogy egy semita nyelvű ember, a semita nyelvektől mindenben eltérő URAL-ALTÁJI típusu AGGLUTINÁLÓ nyelv-szerkezetű műnyelvet találhatott volna fel, ahol még a SUÓKINCS sokasága is ROKONITHATÓ az URAL-ALTÁJIVAL!

Perdöntő bizonyíték volt a HALÉVY műnyelves szemlélet túlhaladottá nyilvánításánál ez az URAL-ALTÁJIAS rokonítás!

Már 1875-ben nagy értékű újabb kutatási eredményt mutatptt be LENORMANT /Academie des inscriptions.Paris./,amivel bizonyította a SUMER-URAL-ALTÁJI nyelvi rokonságot. Ezek hatása alatt OPPERT és SCHRADER is elutasította, az akkor már jelentkező HALÉVY elméletet. H.GELZER is csatlakozott... Majd RAWKINSON is szembelyezkedett HALEVYVEL,--azonos indokok alapján. Művében föl is sorolta, hogy ebben az időben kik voltak URAL-ALTÁJISTÁK és kik HALÉVI PÁRTIAK:

OPPERT, GELZER, M. MÜLLER, GORRESIO, TRJO KOSKINEN, DONNER, LAGUS, HUN-FALVY, L. ADAM, SAYUS, SCHRADER, P. de COURTELLE, -- mondja: URAL-ALTÁJISNAK.

A HALÉVY pártiak közül csak: AHLQUIST, BUDENZET, UJFALUSIT említi...

/Etude sur quelques parties des syllabaires cuneiformes. Eissa de Philologie accadienne et assyrienne. Paris. 1876. 1409-1449. old./

Külön is figyelembe kell itt vennünk, hogy OPPERT a korábban idézett BIBLIAI ösemlékezéseket is bekapcsolta a vitába, --érvei közel!

A HALÉVY elmélet főtámasza: DELITZSCH és St. GAYARD volt, akik azonban később otthagyták, amikor látták az elmélet tarthatatlanságát...

A HALÉVY elmélet elutasításánál fontos szerepet töltött be E. HAMI antropologus. Rámutatott, hogy NEM ŐS-SEMITA, hanem KERÉKFEJŰ-MONGOLOID rasszhoz tartoztak a SUMEROK!

/Bulletino della Commissione archeol. comunale di Roma. 1877. V. 111. old./

A HALÉVY irányzat megingásánál, bukásánál azonban jelentkeztek, --A VAL-LÁSI szempontok mellett nacionalista, sovinszta megnyilatkozások is. Az előbbi /HALÉVY/ irányzatot: vallási-érzelmi szempontok uralták. Majd a VAL-LÁSI-ÉRZELMI szempontok elkődösödése után a nacionalista-sovinszta érzelmek befolyásolták a ROKONITÁSI tevékenységet.

Itt most BABELONTól idézek pár szót. --a megjelent számos megnyilatkozás közül. BABELON azért utasította el az URAL-ALTÁJIAS elméletet, --mivel, mint mondta: -- "A TURÁNIÁK /ural-altájaiak/ MINDIG BARBÁROK voltak, s úgy jöttek, hogy mások műveit összetörték."

/Annales de philosophie chretienne: La langue sumerienne, Paris. 1882./

A komoly nyelvész szakembereket azonban nem befolyásolták SOHASEM ilyen érzelmi momentumok. Szinte válaszként jelent meg Fr. HOMMEL újabb műve, amelyben hosszú bizonyítás mellett, a következőket írta:

"A SUMER NYELV a NAGY URAL-ALTÁJI nyelvcsaládhoz tartozik... Ugy tekintet, mint annak legrégibb ága..."

/Das Ausland 1884. Bd. 57. 34-35. Die Sumero-Accadier en altise Volk. Die Sumero-Accadische Sprache und ihre Verwandtschaftsverhältnisse. ZK. 1884., Bd. 1. 161-87., 195-221, 323-342. old./

Halévy szembeszállt HOMMELLAL, de HOMMEL rámutatott, hogy Halévy tájékozatlan az URAL-ALTÁJI nyelvekben.

C. F. LEHMAN volt az első, aki összefoglalta és kiegészítette a kutatási eredményeket és kimutatta, hogy valóban tarthatatlan a HALÉVY elmélet.

/Samassumukin, König von Babilonien. 668-648. Assyriologische Bibliothek Bd. VII. Leipzig, 1892./

Majd WEISSBACH hasonló összefoglalása után már csaknem magára maradt HALÉVY, --elméletével.

/Die Sumerische Frage. 1898. Leipzig./

WEISSBACH sem tagadta az URAL-ALTÁJI rokonságot. Tovább kell kutatni ezen a területen, --mondotta. +

+++++

Tulajdonképpen ezzel be is fejeződött, lényegében a HALÉVY VITA... Nem volt szerintem: SEMITA-SOVINISZTA megnyilatkozás, --mint több hozzászóló mondta. Egy máig is fennálló, fontos tudományos kérdésre keresett LOGIKUS megoldást HALÉVY, --amit máig sem tudtak megválaszolni, tisztázni.

És ez a kérdés az: HOGYAN ÁLL fenn a SUMER-HÉBER-BIBLIAI ősirodalmi összefüggés. Mi annak teljes kerete?

A HALÉVY vita nagy nyeresége, hogy soha nem képzeét módon előrehaladt, --a vita hevében a SUMEROLOGIAI tudomány. Ugy szintén a viág mai SZELLEMI

* Az alábbi két publikáció ismerteti arról, hogy azért bukott meg a HALÉVY elmélet, mivel BIZONYÍTÁSNAK tekintette a tudományos világ a SUMER-URAL-ALTÁJI NYELVROKONSÁGOT:

V. BRUNNER: Die Sumerischen Verbsafformative nach den ältesten Keilschriften bis herab auf Gudea einschliesslich. Leipzig, 1906.

JOHN DONNELLY BRINCE: Materials for Sumerian Lexicon with grammatical introduction. Leipzig, 1905.

kulturájának eredetvizsgálata is. Tanulmányaim behatóan foglalkoznak ezzel a kérdéssel,--ahol az előbbieken bemutatott, mintegy 50 éves, IDEGEN KUTATÓK publikációiban olvasható: SUMER-URAL-ALTÁJI kutatások, az azokról szóló, legnagyobb szakemberek VÉLEMÉNYE szolgált KIINDULÁSI pontul.

ÚJ DÉLIES SOKSZÖGES KOMPLEX POLIGONÁLIS SZÖREREDTVIZSGÁLATI RENDSZERREL ezt a RÉGI, LEGNAGYOBB KÜLFÖLDI SZAKEMBEREK által megállapított, meghirdetett nyelvfejlődési szemléletet igazolom,-- végső fokon is,--mint mutatom.

Kíváncsok a fenti tényállás elismertlése, kihangsúlyozása, mivel már a ZAKÁR-féle tanulmányok körüli vitában is jelentkeztek olyan hangok, hogy: MAGYAR NACIONALIZMUS megnyilatkozása a SUMER-URAL-ALTÁJI /magyar/ nyelvi rokonság elképzelése...

Külön is figyelembe kell itt venni, hogy OPPERT a korábban idézett BIBLIAI ösemlékezőket is bekapcsolta a vitába,--érvei közül

A HALÉVI elmélet főtámasza: DELITZSCH és St. GAYARD volt, akik azonban később otthagyták, amikor látták az elmélet tarthatatlanságát...

A HALÉVI elmélet elutasításánál fontos szerepet töltött be E.HAMJ antropológus. Rámutatott, hogy NEM ŐS-SEMITA, hanem KEREKFEJŰ-MONGOLOID rasszhoz tartoztak a SUMEROK!

/Bulletino della Commissione archeol. comunale di Roma.1877.V.111.old./

A HALÉVI irányzat megingásánál, bukásánál azonban jelentkeztek,--A VALÁSI szempontok mellett nacionalista, sovinszta megnyilatkozások is. Az előbbi /HALÉVI/ irányzatot: vallási-érzelmi szempontok uralták. Majd a VALÁSI-ÉRZELMI szempontok elködösödése után a nacionalista-sovinszta érzelmek befolyásolták a ROKONITÁSI tevékenységet.

Itt most BABELONTÓL idézek pár szót.--a megjelent számos megnyilatkozás közül. BABELON azért utasította el az URAL-ALTÁJIAS elméletet,--mivel, mint mondta:-- "A TURÁNIÁK /ural-altájaiak/ MINDIG BARBÁROK voltak, s úgy jöttek, hogy mások műveit összetörték."

/Annales de philosophie chrétienne: La langue sumerienne, Paris. 1882./
A komoly nyelvész szakembereket azonban nem befolyásolták SOHASEM ilyen érzelmi momentumok. Szinte válaszként jelent meg Fr. HOMMEL újabb műve, amelyben hosszú bizonyítás mellett, a következőket írta:

"A SUMER nyelv és NAGY URAL-ALTÁJI nyelvcsaládhoz tartozók... Ugy tekintetű, mint annak legrégibb ága..."

/Das Ausländische Sprache und ihre Verwandtschaftsverhältnisse. ZK.1884.. Bd.1. 161-87., 195-221. 323-342.old.

Halévy szembeszállt HOMMELLAL, de HOMMEL rámutatott, hogy Halévy tájékozatlan az URAL-ALTÁJI nyelvekben.

C.F.LEHMAN volt az első, aki összefoglalta és kiegészítette a kutatási eredményeket és kimutatta, hogy valóban tarthatatlan a HALÉVI elmélet.

/Samassumukin, König von Babilonien. 668-648. Assyriologische Bybliothek Bd. VII. Leipzig, 1892./

Majd WEISSBACH hasonló összefoglalása után már csaknem magára maradt HALÉVI,--elméletével.

/Die Sumerische Frage. 1898. Leipzig./

WEISSBACH sem tagadta az URAL-ALTÁJI rokonságot. Tovább kell kutatni ezen a területen,--mondotta.+

Tulajdonképpen ezzel be is fejeződött, lényegében a HALÉVI VITA...Nem volt szerintem: SEMITA-SOVINISZTA megnyilatkozás,--mint több hozzászóló mondta. Egy máig is fennálló, fontos tudományos kérdésre keresett LOGIKUS

megoldást HALEVY,--amit máig sem tudtak megválaszolni, tisztázni.

És ez a kérdés az: HOGYAN ÁLL fenn a SUMER-HÉBER-BIBLIAI ősirodalmi összefüggés.Mi annak teljes kerete?

A HALEVY vita nagy nyeresége, hogy soha nem képzeét módon előrenaladt,-- a vita hevében a SUMEROLOGIAI tudomány. Ugy szintén a világ mai SZELLEMI kulturájának eredetvizsgálata is. Tanulmányaim behatóan foglalkoznak ezzel a kérdéssel,--ahol az előbbieken bemutatott, mintegy 50 éves, IDEGEN KUTATÓK publikációiban olvasható: SUMER-URAL-ALTÁJI kutatások, az azokról szóló, legnagyobb szakemberek VÉLEMÉNYE szolgált KIINDULÁSI pontul.

ÚJ DÉLIES SOKSZÖGES KOMPLEX POLIGONÁLIS SZÖVEREDETVIZSGÁLATI RENDSZERREL ezt a RÉGI, LEGNAGYOBB KÜLFÖLDI SZAKEMBEREK által megállapított, meghirdetett nyelvfejlődési szemléletet igazolom,-- végső fokon is,--mint mutatom.

Kíváncs a fenti tényállás elismétlése, kihangsúlyozása, mivel már a ZAKÁR-féle tanulmányok körüli vitában is jelentkeztek olyan hangok, hogy: MAGYAR NACIONALIZMUS megnyilatkozása a SUMER-URAL-ALTÁJI /magyar/ nyelvi rokonság elképzelése...

PAPP LÁSZÓ közelmúltban publikált tanulmánya is hasonló felfogást vall.

A fenti megnyilatkozások láttán emeltem ki a RÉGI NAGY SZUMEROLOGUSOK publikációit; szakvéleményeit, amelyek elutasítják ezeket az "ÉRZELMI" alapon megmagyarázható,--tájékoztatlanságot mutató hozzászólásokat.

A szakirodalom nem ismer olyan számottevő újabb kutatási eredményeket, amelyekkel megdönthetők az előbb idézett, nagy szakemberek SUMER-URAL-ALTÁJI nyelvi rokonságra vonatkozó felfogását.Egészen más magyarázata van annak, hogy ABBAMARADT a SUMER-URAL-ALTÁJI nyelvi rokonság vitája.

III. RÉSZ

A SUMER VITA ÉS A MAGYAROK

A kulturált ember egyik legnemesebb életmegnyilvánulása, hogy kegyelettel számontartja az ősök: kultura-alkotó, demokratikus társadalmat formáló nagy cselekedeteit. Még a kezdetleges társadalmakban is megtaláljuk az ŐSÖK tiszteletét...

Méltán felvetődik a kérdés a távoli szemléletben, különösen a magyar ember előtt; mi lehetett az oka annak, hogy közel 50 éven át EGYETLEN MAGYAR hang sem jelentkezett a SUMER vitában, --amikor a világ legrégebbi IRÁSOS, VÁROSOS, FEJLETT TÁRSADALMI RENDET megalkotó SUMEROK ősnyelvével mondta FOKONNAK az idegen, legnagyobb nevű nyelvészek sokasága a magyar nyelvcsaládot...

Ilyen kulturálatlan, logikátlan viselkedést nem találunk az egész világtörténelemben.

A magyar tudományosság tekintélyének megóvására magyarázattal tartozunk eme logikátlanak tetsző viselkedésért, --amit eddig senki sem próbált tisztázni.

A magyarázat egyszerű. A magyarság ebben a KEZDETI SUMER KUTATÁSI félév-században élte történelmének egyik legszomorúbb tragikus korát... A HABSBURGI imperializmus leverte az 1848-as KOSSUTH LAJOS vezetésével megszerzett SZABADSÁGHARCOT... Könny és vértengerben uszott a magyar nemzet a SUMER kutatások kezdeti évtizedeiben. A kulturált magyar vezetőréteg egy részét kiirtották. Más része külföldre menekült, --KOSSUTH-tal együtt, --a biztos halál elől.

Ebben a Habsburgi imperialista könny és vértengeres elnyomási korban nyilvánították tulhaladottnak a magyar ősrírási emlékezőseken is olvasható TURÁNOS szkita-hunos őstörténelmi, nyelvészeti irányzatot. Ekkor emelték uralomra HELYÉBE a korábban sokoldalúan jellemzett ÉSZAKIAS irányzatot, --BUDENZ vezetésével.

Csak később, 1900 tájára nevelődött ki egy új kulturált réteg Magyarországon, --amikor már BEVEZETÉK az északias irányzatot--, és amikormár alig volt híve a HALÉVY műnyelves szemléletnek.

Az ÚJ ÉSZAKIAS irányzat "főtétele" volt, --mint olvastuk, --hogy ELVILEG nem lehetett a magyarok őseinek semmilyen délies gazdasági, politikai, kulturális és NYELVI kapcsolata a SUMER KORBAN, vagyis az URALI, PREURALI korban, évezredekben. Az 1900 táján elkövetkezett új-konzolidációs korban viszont már a BUDENZI szellemiségű "kulturális vezetők" ültek a magyar tudományos-vezető székeken... Így történt aztán az a képtelenség, hogy már a legelső magyar hang is, az akkor már tulhaladottnak mondható "URAL-ALTÁJI ELLENES" HALÉVY által képviselt MŰNYELVES irányzatra adta le szavazatát. Ez az eljárás logikátlan volt TUDOMÁNYOS és speciális MAGYAR szemszögből nézve, mivel abban az időben csaknem minden nagy nevű IDEGEN nyelvész szakember SUMER rokonságúnak mondta az URAL-ALTÁJI /magyar/ nyelvet, és mivel SEMMILYEN érvet, bizonyítékot sem mutatott be a MAGYAR fél, mellyel állásfoglalását megindokolta volna.

Itt: BUDENZ, GOLDZIER és MUNKÁCSI szereplésére hivatkozom, akik NEM FOGADTÁK EL a sumer-ural-altáji rokonságot, amit a külföldi, nagy szakemberek BIZONYÍTOTTAK...

/Lásd az előbbi RAWLINSON-féle 1876-77. évi publikációkat. Továbbá GOLDZIER 1892. évi Akadémiai beszámolóját. Akad.Ért. 1892. 643. old. MUNKÁCSI állásfoglalását az Akad.Ért. 1904., 44-46. oldalán találjuk./

Ugyanakkor megállapíthatjuk, hogy nem is tehettek mást a nevezett magyar "hangadók" esetünkben, --mivel már korábban is érintettem--, hogy az ÚJ ÉSZAKIAS nyelvészeti, őstörténelmi /habsburgos/ irányzat AZONHALLI HALÁLT jelentette volna, ha elfogadja a: "magyar szavazat" a külföldi nyelvészek által képviselt és BIZONYÍTOTT: "sumer-ural-altáji" nyelvrokonság tételét!

A konzervatizmus szelleme később megrögzítette, elkövesítette a magyar tudományos életben az "ÉSZAKIAS" nyelvészeti, NYELVROKONITÁSI, Őstörténelmi szemléletet. Ezt viszont csak úgy lehetett életben tartani, ha TOVÁBBRA is elutasítja mereven az Akadémia a "sumer-ural-altáji" nyelvi rokonságot.

A HALÉVY irányzat túlhaladottá nyilvánítása után és a MAGYARORSZÁGI ÉSZAKIAS IRÁNYZAT kialakulása után ill. a előbb említett: GOLDZIER, BUDENZI, MENKÁCSI-féle hivatalos "URAL-ALTÁJI ELLENES" megnyilatkozások után egyszerűen ABBAHAGYTA a külföldi nyelvészek sokasága is a SUMER-MAGYAR /ural-altáji/ nyelvi rokonitási vizsgálatokat...

Rádöbbsztek a külföldi nagy nyelvészek, történészek is, hogy az uralomra emelt ÉSZAKI-FINNUGOROS nyelvfejlődési és Őstörténelmi, kultúrtörténelmi szemlélet TELJES MEGSEMMISÜLÉSÉT vonná maga után a SUMER-URAL-ALTÁJI nyelvi rokonság végső fokon való elfogadása...Ha a legjobban érdekelt MAGYAROKNAK jó ez az állapot,--mondták az idegenek--, hát hagyjuk...

Igy történt, hogy a HALÉVY irányzat megbukása után nem ismerünk semmilyen számottevő, további KÜLFÖLDI kutatást, amely bizonyítani próbálta volna,--a korábban CSAK NEM MINDEN nagyobb szakember által elfogadott SUMER-URAL-ALTÁJI nyelvi rokonságot. Az eltelt, közel 100 év alatt viszont a MAGYAR AKADÉMIA is elutasított,--minden részletesebb indoklás nélkül minden magyar kezdeményezést,--ami a sumer-magyar nyelvi rokonságot bizonyította.

Ezek között az AKADÉMIA által elutasított magyar magánkutatók által bemutatott kutatások között találjuk a: GALGÓCZI, dr.VARGA ZS., dr.PASS L., dr.BOBULA I., GOSZTONYI K., dr.SCHEDEL A., dr.ZAKAR A., CSÖKE S. stb.-féle publikációkat.

Most az: ÚJ SOKSZÖGES POLIGONÁLIS SZÓEREDETVIZSGÁLATI RENDSZER világánál látjuk igazán, hogy hatalmas értékűek voltak ezek a kutatások. És, mint érintettük, önmagukban is BŐSÉGESEN elegendőek lettek volna a SUMER-URALALTÁJI /magyar/ nyelvi rokonság igazolására--, amit a korábban idegen nagy nyelvészek MÁR MEGÁLLAPÍTOTTAK!

Az bizonyos, hogy több-kevesebb "selejt" is található ezekben a kutatásokban, ami önként érthető, természetes jelenség. Az itt a lényeg, hogy BŐSÉGESEN ELEGENDŐ a selejt eltávolítása után fennmaradó anyag a tétel igazolására. TUDOMÁNYTALANSÁG elutasítani az ilyen kutatásoknál a "selejtre" való hivatkozással az ÖSSZES anyagot,--mint mondtuk. /Orbán Á.: Papp L. cikkére válasz/ O,csó, hatalmiszavas taktika ez, ami annyira jellemzi az ÉSZAKIAS irányzat fegyvertárát.

A LEGUJABB FEJLEMÉNYEK

Asumer-ural-altáji nyelvészeti kutatásokat végső, döntő szakaszba emelte az "ÚJ SOKSZÖGES POLIGONÁLIS SZÓEREDETVIZSGÁLATI RENDSZER" ill. annak a korábban is említett nyelvészek által való gyakorlati alkalmazása.

Eddig azonban senki sem vette észre, hogy lehetetlen helyzet állt elő azzal, hogy kétféle, ellentétes szóeredetvizsgálati rendszert mond jónak, szakszerűnek,--és alkalmaz ebben a pillanatban a nyelvészeti tudomány. Az egyikkel az ÉSZAKIAS nyelvészeti, Őstörténelmi, kultúrtörténelmi szemléletet, míg a másikkal a vele teljesen ellentétes DÉLIES-SUMER-URAL-ALTÁJIAST lehet "bizonyítani". Ez utóbbi az a nyelvészeti szemlélet, amit a nagy számú idegen nyelvész professzor hirdetett és "bizonyított", a korábban idézett publikációkban. Ez utóbbi az, melyet TURÁNOSNAK és SZKITA-HUNOSNAK is neveznek sokan.

A nyelvészeti tudomány tekintélye forog kockán, hogy szó nélkül eltűri KÉT ELLENTÉTES SZÓEREDETI VIZSGÁLATI RENDSZERT, és Őstörténelmi szemlélet hirdetését, tanítását a szakkönyvekben, egyetemeken.

Mielőbb nemzetközi, nyílt vitán kell tisztázni az így kialakult új helyzetet. A vita elindításához tanulmányaim szolgáltatják a kiinduló alappontokat,--amelyek 40 éves kutatási eredményeimet ismertetik.

Jellemeztünk három irányzatot.

AZ ÚJ SOKSZÖGES KOMPLEX SZÓEREDETVIZSGÁLATI RENDSZER,
MÓDSZER MÉRTANI FIGURÁS ÁBRÁZOLÁSA MATEMATIKAI, POLI-
GONÁLIS KÉPLETEI, SZÁMITÁSA.

BÁRCZI ZOLTÁN mérnök T. barátom egy szellemes, matematikai, mértani ábrázolását SZÁMITÁSI MÓDZSERÉT mutatja be, melynek segítségével megkönnyíthető a SZÁMITÓGÉPPEL VALÓ nyelvészeti kutatás. Itt szószerint adom az amerikai szaklapban megjelent publikációját. A BÁRCZI-féle ábrázolásokat lásd a mellékletekben.

"Magyar öskutatás" I.évf.1.sz.
1970.Folyóirat.P.O.Box 6.New
Brunswick,N.J.08903.USA.

POLIGONÁLIS NYELVHASONLÍTÓ MÓDSZER
Bárczi Zoltán, Bpest.

"Az alábbi tanulmány Orbán Árpád újszerű SOKSZÖGES, DÉLIES szórokonitási rendszerén alapszik. A grafikus ábrázoláshoz fölhasznált szójegyzék ugyan csak Orbán Árpád munkája.

A hazai nyelvtudomány kiválóságai mellett meg kell emlékeznünk Ch. Pierre /1839-1914/ és Ch. Morris /1901/ munkásságáról, akik a nyelvelemzést, SEMIOTIKÁT tudományos alapra fektették. A semiotikát szintaxis, szemantika és pragmatika tudományágakra osztották fel. A szintaxis a jelleg megjelenési formáját és a különböző írásjelek egymásközi viszonyát tanulmányozza. A szemantika az írásjelek és az általuk meghatározott fogalmak összefüggéseit vizsgálja.

E két tudományág egyuttal MATEMATIKA is, mert ezek algebrailag is kifejezhetők. Ezért elektronikus számítógépekkel a legkülönbözőbb szintézist lehet a két említett tudományággal végezni.

A pragmatika már összetettebb tudományág, amelyben a szemantika és a szintaxis elemei a teljes környezetre vonatkoznak, ahol a nyelv él és összefügg az emberrel és így nem nélkülözhet stámos intuitív elemet sem.

Ma azonban már remélhető, hogy az elektronikus számítógépek részére kísérlet alatt álló "programnyelv" megfelelő ekvivalens kodjai az intuitív elemeket exakt irányban is rögzíteni és kifejezni képesek lesznek és ez nagyban hozzásegít az ALAPNYELV megismeréséhez. A matematikailag valószínűsített alapnyelv létezése ORBÁN ÁRPÁD és Hajdu Péter /utóbbi később publikált/ munkájából egyaránt kikövetkeztethető. +

Az alanti grafikus ábrázolás célja, hogy a nyelvcsaládok közötti rokonitást vagy rokoníthatóságot ne csupán szemléletessé tegye, de az eddigi BIZONYÍTÁS kifejezés helyére a bizonyítás szó kerüljön. ++

A földolgozott 200 alapszó /ill. ősműveltségi szó/ alkalmas arra, hogy az alapul szolgáló kétszáz magyar szót 100%-osnak tekintvén ehhez mérve megszerkeszthetjük a G Y A K O R I S Á G I H I S T O G R A M O T, és a G A U S-féle H A R A N G G Ö R B É T is, amely együtt szemlélve óvatos választ ad az EREDET és ÖSSZEFÜGGÉS kérdéseire is.

A P O L I G O N O K mindegyikén DUFLA VONALLAL jelöltük kiindulási forrásként Bárczi Géza szófejtő SZÓTÁRÁNAK meghatározásait. Abban az esetben, ha Bárczi G. valószínűsítést igazolni tudjuk, akkor a KETTŐSVONALLAL bekapcsolódik a poligonba. De ha a meglepően nagy számú "eredete ismeretlen" meghatározást nem tudjuk a megkérdőjelezetten feltételezett nyelvcsa-

* Az új módszer gyakorlati /200 szavas/ alkalmazását csak Orbán tanulmányaiban találni.

++ Az Orbán-féle SOKSZÖGES matematikai valótlenszámitási törvényszerűsége épített rokonítás ill. szóeredetvizsgálat is egzakt eredményt hoz.

lávval rokonítani, abban az esetben a KETTOSVONAL a poligonon KIVÜL marad. Vizsgálódásaink azt bizonyítják, hogy a 200 /Orbán-féle/ 5smavelttségi szó rokonítása esetén egyetlen szó mellett sem maradt az "EREDETE ISMERETLEN" megjegyzés /Az új vizsgálati módszer szemüvegén nézve/.

Szeretnénk, ha ez a grafikus és egyben fogható és mérhető értékelés lökést adna az információ-elmélet, VALÓSZÍNŰSÉGSZÁMITÁS, de főképp az elektronikus számológépek mellett dolgozó szakembereknek.

=====+

J E L M A G Y A R Á Z A T:

A vizsgálati módszer alapja a 200 szónak megfelelő 200 elméleti kör, melynek mindegyike tíz egyenlő részre van osztva. A 10 osztás mellé az óramutató járásával egyező irányban a következő sorrendet követtük a szavak: magyar szó, szláv, latin, germán, sumer, akkád, ó-görög, ó-török /egy üres hely az ISMERETLEN EREDETŰ SZÓNAK és a finnugor megfelelő szavai.+

A Bárczi-féle kézirat 200 grafikonjából /körös ábrázolással/ itt csak 4 kört /a négyféle típusú ábrázolást/ közlünk, valamint a GYAKORISÁGI KÖP GRAFIKONT és a GAUSZ-féle gyakorisági HARANGGÖRBÉT.

=====

+ Itt tehát az Orbán-féle 10 nyelves-sákszöges /sok nyelves/ szórokonítás teljes állománya szerepel.--minden változtatás nélkül.

ÖSSZEFOGLALÁS

A FOLIO HUNGARICA 3108/1962-b2n /ami a Széchenyi Könyvtár nyilvános irattárában IS elhelyezést nyert/ összegyűjtök, egy-egy elkülönített területen nagy számu támpontot, kutfőt. Majd "TÉTELEKET" alkotok a támpontok, kutfők egymás beszédét kiegészítő és hitelesítő vallomásából, utmutatásából.

Ezeket a "TÉTELEKET" főrajzolják elének az ÚJ MÓDSZERREL és leltárba vett támpontokkal, kutfőkkel nagy szilárdsággal bizonyítható, új korszerű ŐSMA-GYAR /és sokban általános/ NYELVFEJLŐDÉSI, KULTURTÖRTÉNELMI, ŐSTÖRTÉNELMI ke-
retet.

Az új irányzatot, iskolát ezek a "TÉTELEK", azoknak közös képbe foglalása írja körül minden vonatkozásban.

Megállapításom szerint ebben a pillanatban is fölmerül a lehetősége, sőt kíváncsálma egy újabb "TÉTEL" megalkotásának, amely a SOKSZÖGES, KIHALTNYELVES 200 szavas SZÓROKONITÁS által bediktált új kutatási eredményeket összegezi.

A FOL. HUNG. 3108/1962.-ben a "21. TÉTELLEL" fejeztem be munkámat. Ezek a régebbi TÉTELEK szervesen összefüggnek a jelen kutatási területtel, ill. alábbi ÚJ TÉTELEM ténymegállapításával. Az összefüggések érzékeltetésére a "21/a" jelzést kapja új TÉTELEM.

"21/a TÉTEL"

"Az 1900 előtti, régi FŐL ÉVSZÁZADBAN az volt a világ legnagyobb tekintélyű szakembereinek, sok oldaluan bizonyított felfogása, hogy az URAL-ALTÁJI /magyar/ nyelvcsaládba tartozik a sumer ősnyelv. Ezt a megállapítást azóta sem cáfolta meg senki, az itt megkívánt PERDÖNTŐ újabb kutatási eredmények bemutatásával.

A HALÉVY-féle elmélet bukása után csak egyszerűen abbamaradt a SUMER nyelvi rokonság feletti vita, --amit a HALÉVY elmélet megdöntésénél emeltek magasra, mint nagy értékű BIZONYÍTÉKOKAT.

Nem volt tudományosan indokolt a M.T. Akadémia ÓKORI KELETI TANSZÉK szemita osztályának autoritáspis ténymeghatározó Habsburgi imperialista "labancos" politikáját hatalmiszóval támogató "BIZONYÍTÁSA", amint könyvemben kimutatom. Sem akkor, amikor elutasította GALGOCZI és más magánkutatók felbecsülhetetlen értékű, korszellemet is felülmúló ide vonatkozó, nyugati kutatásokat perdöntőenmegerősítő SUMEROLOGIAI kutatásait, publikációit. Még a hivatalos publikációkat sem engedélyezték, nem támogatták.

A MAGYAR TUDOMÁNYOS AKADÉMIA négy évtizeden át ismerttetett mintegy LOCO oldalnyi: ÚJ SOKSZÖGES KOMPLEX, POLIGONÁLIS MÓDSZEREMET és a vele VÉGZETT mondhatni teljesség igényével rendelkező kutatásaim publikációi is hasonló sorsra jutottak, --amivel végsőfokon is igazolni lehetett a korábbi GALGOCZI, dr. VARGA ZS., prof. dr. BÓBULA IDA stb. kincseket érő kutatási eredményeit.

Mind általános, mind marxi-lenini humanista-realista, szempontból súlyosan kifogásolható külön is, hogy a SZOVIÁLISTA MAGYAR HAZAFIASSÁG szellemiségét vakmerően lábbal tiporva, Legfelsőbb Kulturális Vezetőségünket megtévesztve évtizedeken, nemzedékeken át magyar nacionalista, beteges sovíniszta, délibáboz, bűnös szellemiségnek, tevékenységnek bélyegezték ezeket a fölbecsülhetetlen értékű, a nemzetközi tudományos világ számára is utmutatással szolgáló "mezitlábos, kenyéren-vízen élő magánkutatók sok évtizedes kutatásait" ismertető feldolgozásokat. Természetesen voltak ilyen délibáboz, romantikus megnyilatkozások is, de már egy kezdő szakember is el tudza különböztetni --a más tudományágokban is jelentkező-- ilyen természetű romantikus megnyilatkozásokat. Mélységesen elítéli a tudományos világ az olyan "szakembereket" akik képtelenek és nem is akarják megkülönböztetni a komoly értékkel bíró kutatási eredményeket, a délibáboz megnyilatkozásoktól. Egyes romantikus megnyilatkozásokat megnyergelve, magasra lobogtatva a VILÁG TUDOMÁNYOSISÁGAT nagy áldozatokkal messzire előre vivő, hatalmas erőfeszítésekkel világhíressé tetteket is a ROMANTIKUSOKra hivatkozva elutasítják.

Az új kutatási módszer tisztázza az ural-altáji vitát. Tudománytalannak nyilvánítja a 100 év előtt uralomra/jutott/ emelt valamint a legújabb, a LÁSZLÓ GYULA professzor által is képviselt, ún. "MONGOLOS", ősfinnugor-magyar nyelvfejlődési, kult.tört., őstört. irányzatot.

AZ "URAL-ALTÁJI /MAGYAR/" NYELVFEJLŐDÉSI KÖZÖSSÉG

A mult században végzett /később áttekintett/ nagy kutatások folyamán, már a kezdetben kimutatta CASTRÉN finn, és más nyelvész, hogy SOK FINNUGOR /magyar/ szó és nyelvszerkezet rokonítható a SZIBÉRIAI és KÖZÉP-ÁZSIAI török nyelvekben.

Ennek láttán egy "elkülönített", új nyelvészeti tudomány alakult ki, amely az: "URAL-ALTÁJI" elnevezést nyerte. Az "URALI" szó itt az ŐS-FINNUGOR /magyar/ nyelvet, míg az "ALTÁJ" a korabeli, --európai UJKŐKORI táji ŐSTÖRÖKÖT jelenti.

Ezeket a kezdeti "URAL-ALTÁJIAS" nyelvészeti adatokat rokonították az I. RÉSZben idézett nagy nyelvészek, amikor "URAL-ALTÁJI ROKONSÁGUNK" mondták ki a SUMER nyelvet.

Az Új Délies Sokszöges Poligonális Komplex szóeredetvizsgálati módszer széhasználatában: "Ősmagyar-északi-finnugor és őstörökös SOKSZÖGES nyelvfejlődési közösségnek is mindhatjuk, azt a fogalmat, melyet a szakkönyvek "URAL-ALTÁJINAK" neveznek.

A "SUMER-URAL-ALTÁJI" nyelvfejlődési közösség korábbi tanulmányozásánál már is kiderült, hogy nyilvánvalóan TÉVESEN osztotta be az ÉSZAKIAS irányzat a magyar szavak sokaságát TÖRÖK eredetűnek, mert SUMER ŐSFORRÁSÁ-ra vezethető vissza, ez a MAGYAR-TÖRÖK nyelvfejlődési közösség, --nagy területen.

Az a tény viszont, hogy nagyobb, kiterjedtebb a MAGYAR-SUMER nyelvfejlődési közösség, mint a TÖRÖK-SUMER, határozott utmutatást ad arra, hogy NEM TÖRÖK KÖZVETÍTÉSŰ a magyar nyelv SUMER rokonságú nyelvfejlődési közösséggel.

A SOKSZÖGES RENDSZER szemüvegén nézve kimutatható azonban az is, hogy a MAGYAR-SUMER nyelvfejlődési közösség is nagyobb mint a többi /északi/ FINNUGOR népeké... Különösen a LETELEPEDETT, NEMZET-ÁLLAMALKOTÓ, VALLÁS-POLITIKAI műszavak, szakkifejezések terén feltűnő a MAGYAR szókincs nagyobb SUMEROS rokonsága...

A fenti tényállás ismeretében pongyola, ködös kifejezés a magyar nyelv SUMEROS rokonságának tárgyalásánál, meghatározásnál a: SUMER-URAL-ALTÁJI szakkifejezés.

Azért alkalmazom gyakran a SUMER-MAGYAR-ŐSTÖRÖKÖS sokszöges kifejezést, --mely közel áll jelentésében az URAL-ALTÁJI-SUMER fogalomhoz--, de nem azonos azzal...

Csak az ÚJ SOKSZÖGES /POLIGONÁLIS/ szóeredetvizsgálati rendszer megjelenése, alkalmazása tette lehetővé a fenti fogalmak elkülönítését, pontos észlelését.

Az ÉSZAKIAS irányzat, --mint olvastuk-- pl. ELVILEG elutasítja, hogy: LETELEPEDETT, FÉMMŰVES, NEMZET-ÁLLAMALKOTÓ, FÖLDMŰVES, OSZTÁLYTÁRSADALMAS fogalmat kifejező szava lehetett volna a SUMER-kori, vagyis európai UJKŐ-kori, réz-bronzkori MAGYAR /finnugor, urali/ ősetnikumnak...

Megbukott, tudománytalan elképzelés ez most már az ÚJ SOKSZÖGES /POLIGONÁLIS/ szóeredetvizsgálati rendszer megjelenése, alkalmazása után... Olvastuk, hogy korszerű, realista szemlélet mellett a SOKSZÖGES SZÓROKONSÁG határozza meg! / a rokonított nyelvek gazdáinak KULTURÁLIS ábrázatát, -- a szóhasználat idején.

Tulhaladott az ÉSZAKIAS elképzelés, amely "egy önkényesen előre koholt, gyártott őstörténelmi szemüveg"-re hivatkozva utasítja el a magyar nyelv: HÁZ, KERT stb. szavainak SOKSZÖGES nyelvfejlődési közösségét, --ill. SUMER EREDETÉT.

A következőkben az URAL-ALTÁJI, illetve ŐSTÖRÖK-ŐSMAGYAR szavak sokaságánál észleljük, hogy LETELEPEDETT, HÁZAS-VÁRAS, FÖLDMŰVES, OSZTÁLYTÁRSADALMAS szavak sokasága rokonítható. És ezeknek a szavaknak SOKASÁGA SUMER SOKSZÖGES ROKONSÁGOT IS MUTAT: Korszerű, realista szemüvegen nézve ezek a

* A sumer-magyar nyelvi rokonítás vizsgálatának a hivatalos fórumról való hatalmi szíval történt jogtalan "kizárása" tette lehetetlenné 100 éven át az URAL-ALTÁJI TITOK megoldását is.

szavak írják körül az ŐSTÖRÖK etnikumokkal való együttélés korának kulturális viszonyait. De mikor volt ez az ŐSTÖRÖK-ŐSMAGYAR együttélés, és mennyi időn át tartott, vetődik fel a kérdés, --amire EDIG NEM TUDOTT VÁLASZT ADNI AZ ÉSZAKIAS IRÁNYZAT... Az itt fölvetett kérdést nevezik ma "URAL-ALTÁJI TITOKNAK", --amit tisztázok, a következő fejezetben. +

Az ÉSZAKIAS irányzat szerint elvileg NEM LEHET SEMMILYEN KŐ, RÉZ, BRONZ-KORI ŐSTÖRÖKÖS nyelvfejlődési közössége a magyar nyelvnek ill. a FINNU-GORNAK /uralinak/.

Nem lehet, --mondják--, mert az európai UJKŐKORBAN, RÉZ-BRONZ KORBAN még semmilyen őstörökös gazdasági, politikai, kulturális kapcsolat sem képzelhető el az északias irányzat: URALI tájakra helyezett ÉSZAKI-FINNUGOR /magyar/ ősnépe és az ŐSTÖRÖK között.

Lássuk, milyen átlátszó taktikával ködösítették el, kapcsolták ki az északias irányzat vezetői az egyébként oly könnyen kimutatható HATALMAS "őstörök-magyar /finnugor/" illetve URAL-ALTÁJI nyelvfejlődési közösséget hogy megmentsék az északias irányzatot a megsemmisüléstől. Már a korábbi poligonális statisztikák is sejtették ezt a taktikát. Új fordulatot hozott tehát az ÚJ SOKSZÖGES /POLIGONÁLIS/ szövegeztvizsgálati rendszer ezen a területen is. Ez új rendszer publikálása utáni időben kénytelen volt sok szakember elfogadni az ÚJ SOKSZÖGES /POLIGONÁLIS/ rendszert, --mint tudjuk. Olyan nyilvánvaló itt az északias irányzat tévedése, hogy egyszerűen nem lehet elutasítani az új egzakt rendszert.

Az ÚJ RENDSZER kimutatja a HATALMAS URAL-ALTÁJIAS ill. ősmagyar-őstörök nyelvfejlődési közösséget is és fölfedi a ködösítő taktikát. Tulhaladott-nak, tulhaladott-nak nyilvánítja az ÉSZAKIAS ügykezelést, rokonitást.

Mint korábban is érintettem, nem véletlenül melegítette föl néhány északias szakember a: "tegnap" még tudománytalannak mondott "FÉL-DÉLIES, RUDBECKIÁNUS" nyelvfejlődési szemléletet, --amely most már óvatosan, ködösen elismeri az URALI, finnugor, magyar nép DÉLI eredetét, és a sokszöges nyelvfejlődési közösséget is.

Ezzel a RUDBECKIÁNUS elmélettel még életben lehetne tartani, --jelentős hatalmi szó érvényesülése esetén-- az ÉSZAKIAShoz HASONLÓ nyelvfejlődési, s főként őstörténelmi kultúrtörténelmi szemléletet... Bemutatott új: URAL-ALTÁJIAS stb. komplex kutatásain világánál azonban kitűnően érzékelhető, hogy nemcsak egyszerű ALAPSZAVAK rokoníthatók az URAL-ALTÁJI és SUMER-URAL-ALTÁJI ősnyelvben, hanem az IRÁSOS-TÖRVÉNYES, ERŐD-VÁRAS, NEM-ZETALKOTÓ, VALLÁS-POLITIKAI műszavak sokasága is! Ezek a rokonítások külön is elfogadhatatlanná teszik a "félíg-déliés, rudbeckiánus" elképzeléseket. A rudbeckiánus elmélet szerint ugyancsak CSAK KÖKORSZAKOS, ALAPSZAVAKNAK SZABAD SOKSZÖGES ROKONSÁBOT mutatnia az URALI, FINNUGOR-MAGYAR ősnyelvben!

AZ ÉSZAKIAS IRÁNYZAT ELLENTMONDÁSA, ZAVARA A "RUDBECKIÁNUS ELMÉLET MEGÍTÉLÉSÉNél"

Már a 100 év előtti időben is sok nyelvész észre vette, és írt arról hogy nemcsak az ŐSTÖRÖKKEL, hanem a HÉBERREL, DÉLI-ŐSÁRJÁVAL stb. is sok magyar szó rokonítható. A Pol.Hung.3108/1962.-ben gazdag irodalmat mutatok be ide vonatkozóan, --ahol először publikálom RÖSZLETESEN is az ÚJ SOKSZÖGES. POLIGONÁLIS RENDSZERT.

Már akkor sok szakember lehetetlennek tartotta, hogy "véletlenül" alakulhatott volna ki a magyar nyelvnek ez a "sokszöges, poligonális" rokoníthatósága más nyelvekkel. Amikor a nagy vita folyt az ÉSZAKIAS /budenzi/ nyelvészeti irányzat elfogadtatására, szembeszállt RÉVAI professzor, a nagy nyelvész BUDENZÉKKAL. Elutasította azt, az ÉSZAKIAS szemléletet, hogy "véletlenül" találkozása a magyar szavaknak pl. a HÉBERREL stb. való összehasonlítása /ami jelentős területen bemutatott az I. részben/.

Már akkor sok szakember lehetetlennek tartotta, hogy "véletlenül" alakulhatott volna ki a magyar nyelvnek ez a "sokszöges, poligonális" rokoníthatósága más nyelvekkel. Amikor a nagy vita folyt az ÉSZAKIAS /budenzi/ nyelvészeti irányzat elfogadtatására, szembeszállt RÉVAI professzor, a nagy nyelvész BUDENZÉKKAL. Elutasította azt, az ÉSZAKIAS szemléletet, hogy "véletlenül" találkozása a magyar szavaknak pl. a HÉBERREL stb. való összehasonlítása /ami jelentős területen bemutatott az I. részben/.

RÉVAI elfogadta az ÉSZAKIAS irányzatot, --sok vonatkozásban. És a végén azt mondta, fennáll ugyan a magyar ősn nyelv HÉBERES stb. szórókönsága, de ez a KÉPZELTBEI EURÁZSIAI ÖSNYELV hagyatéka... Így ebben a beállításban nem kellett tehát kifejezetten megtagadnia az ÉSZAKIAS nyelvészeti, őstörténelmi irányzatot...

Amikor idézünk pár mondatot ZSIRAI MIKLÓS nagy értékű "Finnugor rokonságunk" /Budapest, 1934./ c. művéből, látjuk, milyen megalkuvás nélküli, merev álláspontot képviselt még "tegnap" is az ÉSZAKIAS irányzat, BÁRMILYEN természetű magyar SOKSZÖGES ROKONÍTÁSSAL szemben. /504.505.old./

I D É Z E T:

"RÉVAI MIKLÓS az egyetlen magyar, aki ebben a vonatkozásban ELÜT kortársaitól. Sajnovics és Gyarmati kétségbevonhatatlan megállapítása előtt meghajolva ELFOGADTA /ugyan/ a FINNUGOR nyelvekkel való ROKONSÁG tanítását... Van azonban RÉVAI felfogásának egy különös GYÖNGÉJE: RUDBECKIANUS volt. Hitt a nyelvek KÖZÖS EREDETÉBEN, s ebben a felfogásban összeegyeztethetőnek gondolta a finnugor rokonságot a keleti /déli/ eredet tételével..."

"Azt tartotta, hogy a finnugor nyelvek közös őse távolabbi ROKONSÁGBAN vannak a: TÖRÖK, PERZSA, ARAB, ZSIDÓ stb. nyelvekkel. Bármannyire is elismerjük tehát RÉVEINAK a magyar nyelv történeti vizsgálatában szerepelt érdemeit, meg kell állapítanunk, hogy az összehasonlító nyelvészetben NEM JELNTETT HALADÁST"--RÉVAI elmélete....+

=====

Az egyik legnagyobb nevű nyelvész professzor, ZSIRAI szerint tehát szöges ellentétben áll, és elfogadhatatlan a RUDBECKIANUS /ill. a nosztrafikus szemlélet az uralmon levő ÉSZAKIAS irányzat szemüvegén nézve--kezdetől fogva.

A világos fogalmazásu szakvélemény tükrében látjuk, milyen "bukfencet hányt" az ÉSZAKIAS irányzat, amikor a korábban idézett "legujabb" felfogása szerint VALÓSÁGNAK ismeri el a magyar ősn nyelv /szavainak/ DÉLI, SOKSZÖGES rokonságát, és annak eredetét a RUDBECKIANUS /ill. nosztrafikus/ elképzeléssel magyarázza, --amint olvastuk.

Ilyen TELJES-SZÖGŰ irányváltoztatás esetén minden tudományágban megkívánjuk a magyarázatot, indoklást. Ez "hiányzik" az idézett nyelvészek UJ-RUDBECKIANUS /ill. nosztrafikus/ nyelvfejlődési irányzatainak ismertetésénél. Nem közlik világosan és félreérthetetlenül, hogy az UJ EXAKT RENDSZERŰ SOKSZÖGES /POLIGONÁLIS/ ROKONÍTÁSI RENDSZER megjelenése ill. a régi ÉSZAKIAS rendszer BUKÁSA hozta magával a korábban TUDOMANYTALANNAK mondott RUDBECKIANUS típusu elmélet elfogadását.

Nem publikálták hangosan és félreérthetetlenül, hogy megbukott az ÉSZAKIAS nyelvészeti, őstörténelmi irányzat. Nem hívtak össze KONGRESSZUST HOGY MEGVITASSÁK a nagy eseményt és mielőbb tisztázzák, kidolgozzák a korszerű nyelvészeti, őstörténelmi szemléletet.

+ Az új módszer egzakt módos igazolja a nyelvfejlődési közösséget, de tisztázom, hogy nem közös ősn nyelvi hagyatéka, hanem a "sumer ősteljes vezetés" behatása.

Legfeljebb a "laza rokonítás" hozhat tevedést. De meg ilyen erőltetett, laza rokonítást is nehéz beállítani SOKSZÖGES viszonylatban. Még sok engedményel rokonított, rokonítható szavakat sem igen találunk három, vagy több idegen nyelvcsaládba tartozó nyelvekben.

A magyar ősnyelv szavai az ŐSTÖRÖK és ŐSGÖRÖG nyelvek szavaival mutatja a legnagyobb fokú nyelvfejlődési közösséget, --a sumer mellett,--amint azt a SOKSZÖGES SZÓTÁR is mutatja. Csaknem olyan kiterjedt ez az ŐSGÖRÖG-ŐSTÖRÖK-MAGYAR szórokonság, mint az ÉSZAKI-FINNUGOR nyelveké. Az északias irányzat eddig elzárkózott teljesen az ŐSGÖRÖG szórokonság feltételezése elől, és harmadára, negyedére csökkentette az ŐSTÖRÖK-MAGYAR szórokonság keretét is. A valóságos helyzet tisztázásánál éppen az ŐSGÖRÖGÖS szórokonság kimutatása, bizonyítása a legfontosabb, mivel HATALMAS számú. Így a SOKSZÖGES SZÓTÁRBA HELYEZVE ezt a megtagadott ŐSGÖRÖG szóanyagot, tömörítjük MÁS POKONSÁGI szót magyar rokoniságának tudunk kimutatni, rokonítani ---amellett, hogy egyben MAGYAR rikinságának igazoljuk le az illető ŐSGÖRÖG szót is.

Itt nem lehet vita,--most már--, mert MINDEN FAJTA három-négy és sokszögesszórokonság egyaránt közös eredetűnek nyilvánítja a rokonított szavakat,--akár ŐSGÖRÖGÖK, ŐSTÖRÖKÖK vagy HÉBEREK vagy SUMEROK e szavak.

Elvileg TUDOMÁNYTALANNAK mondhatunk minden olyan elképzelést, amely bármilyen indokra hivatkozva ki akar zárni a sokszöges rokonításból valamilyen NYELVET, vagy BÁRMILYEN SZÓT IS! --mint már említettük.

A SOKSZÖGES SZÓTÁR őstörök szórokönitását VÁMBÉRY ÁRMÁN nyelvész professzor! "A magyarság bölcsőjénél" /Budapest, 1914./ c. művéből kölcsönöztem. Ezta publikációt NÉMETH GYULA professzor lektorálta,--ami külön is fémjelzi a mű NYELVÉSZETI értékét.

Az ősgörög szótári anyag dr.ACZÉL JÓZSEF görög szakos nyelvész tanár Szittya-görög eredetünk /Budapest 1926./ c. művéből való.

Mindkét nagy nyelvész műve "hiányzik" az ÉSZAKIAS szakkönyvek "irodalmi felsorolásából",--mint komoly munkák.

Valóban nem realizálható ŐSTÖRTÉNELMI következtetéseket vontak le az illető nyelvészek, az általuk felkutatott nagy értékű szórokönitásokból. Ezekkel az elképzelésekkel én sem azonosítom magam. Csak a nyelvészeti, szórokönitási bejegyzéseket tekintem rendkívüli értékűeknek, hézagpótló-aknak ezen a területen.

Abban a korábbi emberöltőben, amikor ezek a művek készültek, még nem lehetett áttekinteni e nagy értékű őstörök-ősgörög: KEZDEMÉNYEZŐ magyar szórokönitásoknak őstörténelmi, kultúrtörténelmi utmutatását. Abban az időben úgy látszott: ELLENTÉTES őstörténelmi utmutatást ad a magyar nyelv FINNUGOROS, ŐSTÖRÖKÖS és ŐSGÖRÖGÖS, HÉBERES stb. szórokönisége.

AZ ÚJ SOKSZÖGES SZÓROKÖNITÁSI RENDSZER és vele összefüggő, más komplex szerkezetű kutatásaim világánál látjuk, hogy NEM volt IGAZA EGYIK ELKÉPZELÉSNEK, ELMÉLETNEK SEM. Ugyanakkor kiderült, hogy MINDENIK NYELVÉSZETI kutatás EGYARÁNT nagy értékű, hézagpótló támpontot szolgáltatott a korszerű, realista NYELVÉSZETI, ŐSTÖRTÉNELMI, KULTÚRTÖRTÉNELMI irányzat kialakításánál.

Hatalmas szilárdságu és messzire szétágazó a korábbi kutatók: FINNUGOROS, ŐSTÖRÖKÖS, ŐSGÖRÖGÖS, HÉBERES, SUMEROS stb. szórokönítő, nyelvrokönítő kutatásainak utmutatása. De mégis csak a FOL.HUNG.3108/1962-ban és ŐSCIMERTANOMBAN leltárba vett további komplex szerkezetű támpontok, kutatók kiegészítő és ellenőrző részvétele mellett lehet végső ítéletet mondani az új irányzat megszerkesztésénél.

Itt, a II. RÉSZBEN az ŐSTÖRÖKÖS, vagyis a magyar ősnyelv és őstörténelem "ZRAL ALTAJIAS" vonatkozásait tesszük vizsgálatunk központjába. Minde nek előtt tisztáznunk kell, mit is értsünk pontosan az ŐSTÖRÖK kifejezés alatt. E fogalom meghatározásának alapvető ismeretei a következők:

A régi ÉSZAKIAS irányzat rendkívül szakszavu a magyar ősnyelv: ŐSTÖRÖKÖS problémájának ismertetésénél. Az alábbiakban VÁMBÉRY ÁRMIN művéből idézek bizonyos részeket, ahol ezzel a problémával foglalkozik. A zárójelbe helyezett szöveg a szerző kiegészítő magyarázata.

I D É Z E T E K:

"Ha a különböző korszakokból /i.u. 550-1200 körüli kor/ TÖRÖK /írással/ emlékeket szemléljük, s alaktanukat és szókincsüket pontosabban vizsgáljuk, arra a meggyőződésre jutunk, hogy a magyar nyelv alakтана /nyelvszerkezete/ és szókincsa SOKKAL RÉGEBBI, mint az összes török nyelveké.

Mint e jelenség természetes következményét megállapíthatjuk, hogy a magyarban a török nyelv HÁROM KORSZAKÁNAK EGÉSZ szókincsa kimutatható." /91.oldal./

VÁMBÉRY azon az alapon mondja itt RÉGEBBINEK a magyar nyelv SZÓKINCSET és SZERKEZETÉT még a legrégebbi emlékekben fellelt TÖRÖK párhuzamnál is, mivel a magyar nyelv szókincsének és nyelvszerkezetének a LEGRÉGEBBI TÖRÖK párhuzammal rokonítható része fellelhető az ÉSZAKI FINNUGOR nyelvekben is. Ezt a "finnugoros" anyagot viszont az európai UJKŐKORI táji hagyaték-nak nyilvánítja, -- a magyar nyelvben az ÉSZAKI finnugor nyelvekkel való rokoníthatóság. /Nagy szétválás előtti nyelvfejlődési közösség./

Ime! itt, ebben a pillanatban tudjuk érzékelni legjobban, mit jelent a magyar nyelv eredetvizsgálatánál, rokonságvizsgálatánál az, hogy a FINNUGOROSOK tisztázták: van a magyar nyelvnek EURÓPAI UJKŐKORI, KEZDETI FÉMUGORI hagyatékunk bizonyítható szókincsé és nyelvi szerkezete, -- és hogy mi ennek a kerete!

Ez a vizsgálgatási eredmény, TÉNYMÉGÁLLAPÍTÁS ad lehetőséget arra, hogy a LEGRÉGEBBI ŐSTÖRÖK használat ELÉ keljesszük az, ill. magyar nyelvi anyagot. Már említettük, hogy SUMER KORI ez a "finnugoros" eredetű magyar nyelvi anyag... Ez ad lehetőséget a SUMER-MAGYAR nyelvi rokonításnak is!!!

/Itt megjegyezni kívánom, hogy MAGYAROS kiejtéssel, jelzéssel szerepeltettem általában szótáram IDEGEN szavait is, -- mint azt SZINNYEI J. nyelvész professzor egyes műveiben látjuk. A szakember ugyanis tudja a speciális jelzést. Az egyszerű olvasó pedig nem tudja olvasni a szakkönyvek különleges jelzéseit./

Most folytatjuk VÁMBÉRY közléseit:

I D É Z E T:

"E helyen /vagyis Vámbéry műveiben/ CSAKA MAGYAR NYELV TÖRÖK-TATÁR bizonyítékaival /rokonításával/ foglalkozunk, s erre vonatkozóan kutatásainkban arra az eredményre jutottunk, hogy a TÖRÖK nyelvterület ÉSZAK-KELETI /és közép-ázsiai/ része az, ahol a MAGYAR nyelv-elemek LEGRÉGEBBI HAZÁJA keresendő.

A rokonság egyes nyomai /csak/ az ALTÁJI törzseknél /ill. ősfeliratokban/ található fel." /50.old./

"Tehát KELETI TÖRÖK az, amely a magyar nyelvvel a LEGNAGYOBB rokonságot mutatja..." /95.old./

"A magyar nyelv szókincsében, és bizonyos mértékben ALAKTANÁBAN /is/ foglaltatnak a TÖRÖK-TATÁR nyelvek LEGRÉGEBBI emlékei... A TÍZES számok magyarral közös végzete olyan, mint az ALTÁJI TÖRÖKBEN: alton = hatVAN, jeltön = hetVEN, melyekben a későbbi török "on", tizet jelentő szó látható.. Ezzel a jelenséggel sem KÖZÉP-ÁZSIÁBAN sem a NYUGATI-TÖRÖKSÉGBEN nem találkozunk. /92.old./

"...a mai magyar nyelvben az ő-TÖRÖK KULTURSZAVAK tulnyomó többségben vannak." /61.old./

"A magyar nyelvben levő TÖRÖK /rokonágú/ szavakat és nyelvi elemeket a NAGY KORRA VALÓ TEKINTETTEL: Ő S T Ö R Ö K N E K nevezhetjük." /61.old./

A fenti, világos fogalmazású VÁMBÉRY-féle közlések ime megmagyarázzák, MIT ÉRTSÜNK az "ÖSTÖRÖK" kifejezés alatt. A magyar nyelvnek azokat a TÖRÖKÖS rokonságu szavait, nyelvszerkezetét értjük, ami a LEGRÉGEBBI TÖRÖK nyelveket jellemzi.

VÁMBÉRY Á. ÖSTÖRÖK-MAGYAR nyelvi kapcsolata részletesebben:

"Ha a nyugati irányban haladunk /az ALTÁJI vidéktől/, a TÖRÖK nyelvterületen, a RÉGI EREDETŰ TÖRÖK szókincs nyomai EGYRE KEVESEBNEK...Csak a KIRGIZEK /TURÁNI TÖRÖKÖK/ nyelvében látjuk ismét a MAGYARRAL való rokonság egyes momentumát." /51., 92. old./

/A kazár-csuvas ősrások nyelve kivétel/

Az alábbiakban most CZEGLÉDY KÉROLY és RÓNA TAS ANDRÁS legújabbkori turkológusok publikációiból idézek pár mondatot, az ősmagyar-östörök nyelvfejlődési közösség behatódó tanulmányozásához. Az előbb áttekintett VÁMBÉRY-féle nagy értékű kutatásokat u.i.némileg kiigazítják és kiegészítik az utóbbi fél században lefolytatott újabb kutatások.

A lényegét illetően azonban helyesnek bizonyult, ÚJ DÉLIES SZÓROKONITÁSI RENDSZER világánál nézve a VÁMBÉRY művéből idézett EZERNYI szórokonitás, s főként az a nyelvfejlődési szemlélet, amit Tőle idéztem.

IMRE SAMU: "A magyar nyelv története" /Bpest., 1967./ c. művében a következőket olvassuk a többek között, az előbb említett két turkológus tállábból:

CZEGLÉDY: "A CSUVAS közel áll a KÖZTÖRÖKHÖZ és az ÖSTÖRÖKHÖZ." /86.old./

/Mindjárt meglátjuk a főbb különbséget/

RÓNA TAS ANDRÁS: "A VOLGAI BOLGÁR /csuvas tartományokban feltárt sírkövek és más feliratok/ nyelve közelebb áll a magyarhoz, mint a /mai/ CSUVAS, amely a XIV. században alakult ki.

SOK KÖZTÖRÖK ÉS RÉGEBBI TÖRÖK /östörök/ szó van a magyarban. Ezek, -- mondja TAS --, kutatásaim legizgalmasabb eredményei."

//Számos példán szemlélteti TAS értékes kutatásait./ 147.old.//

Az áttekintett VÁMBÉRY és más szakvéleményekből megismertük, hogy mit értsünk tanulmányomban az "ÖSTÖRÖK" nyelv, valamint CSUVAS és KÖZTÖRÖK kifejezés alatt.

Van azonban további ismérve is a VÁMBÉRY-féle szóeredetvizsgálati szemléletnek. Utolsó, 1941-ben, vagyis már halála után kiadott művében rámutat VÁMBÉRY, hogy számos TESTRÉSzt megnevező szó, továbbá SZÁMNEV és az ALAPSZAVAK sokasága, valamint jelentős NYELVTANI, NYELVSZERKEZETI elem is KÖZÖS eredetű a magyar és östörök nyelvben. Főlemli, hogy ezek egy részét nem találjuk fel a későbbi KÖZTÖRÖK nyelvekben.

Ilyen, testrészeket megnevező ÖSTÖRÖK rokonságu magyar szavak pl.: fej, térd, hát, láb, has, köldök, nyak, homlok, szakál, bajusz stb.

Számnevek: iker = iki /kettő/, hat = alti, hét = jeti, tíz = on, /hatVAN: hetVEN/ stb. /9., 46.old./

A magyar nyelv östörök rokonságu ALAPSZAVAIVAL dr. ZAKÁR ANDRÁS tisztelt bartátom foglalkozott a "SUMER NYELVRŐL" c. tanulmányában. /Széchenyi Könyvtár: "Analecta 1081/1969./

ZAKÁR ebben az értékes földolgozásában a "HYMES"-féle elmélet szerint: 100 legkezdetlegesebb ALAPSZÓN szemlélteti a magyar nyelv SUMER rokonságu "leköpási, kicserélődési" azaz GLOTTOKRONOLÓGIÁS nyelvfejlődési közösséget.

Javaslatomra ZAKÁR "östörökös" nyelvfejlődési háromszöges szerkezetűre alakítva készítette el 100 szavas szótárát. Így, ebben a megjelenési formában az első "sokszöges szórokonitási publikáció", amely az ÚJ DÉLIES SZÓROKONITÁSI RENDSZERRE támaszkodva szilárdan bizonyítja egyben a SUMER-MAGYAR-ÖSTÖRÖK NYELVFEJLŐDÉSI KÖZÖSSÉG fennállását is, -- amiről korábban dr. HASSZÁN EREN török nyelvész tanár, és mások is írtak.

Az ÚJ /magyar/ DÉLIES SZÓROKONITÁSI RENDSZER megalkotása, publikálása előtűt időben nem fogadták el ezt a HASSZÁN EREN stb. turkológusok által bemutatott SUMER-MAGYAR-TÖRÖK nyelvfejlődési közösséget kimutató nyelvészeti szemléletet. Most hitelesíti a HASSZÁN EREN stb.-féle SUMERÖS nyelvfejlődési szemlélet lényegét is ÚJ-DÉLIES SZÓROKONITÁSI rendszerem, valaminta ZAKÁR-féle földolgozást is.

A MAGYAR ŐSNYELV ŐSTÖRÖKÖS "R-ES HANGKRITÉRIUMU"
SOKSZÖGES NYELVFEJLŐDÉSI KÖZÖSSÉGE

A magyar nyelv LEGRÉGEBBI, őstörökös rokonságu szókincsét a "hangkritériumok" segítségével tudjuk legjobban elkülöníteni, a későbbi használatu török /köztörök/ szavaktól.

VÁMBÉRY is foglalkozik ezzel a kérdéssel. Könyvének 20.21. oldalán találunk ilyen természetű, fontos közléseket.

BÁRCZY G.: "A magyar szókincs eredete" /Bp.1951./ c. művének 46-50. oldalán föl hívja arra is a figyelmet, hogy az "R-es hangkritérium" a legjellemzőbb a magyar nyelv "első /legrégebbi/ rétegű" török rokonságu szavainak elkülönítésénél.

BÁRCZY G. az alábbi szavakon szemlélteti a magyar nyelv "első /legrégebbi/ rétegű" szavainak "R-ező, és a későbbi KÖZTÖRÖK nyelvek "Z" hangkritériumu nyelvfejlődését, --mondjuk tájszólás-szerű tényállását.

<u>magyar</u>	<u>csuvas-török</u>	<u>köztörök</u>
iR	siR	jaZ
sáR	suR	saZ
ökör	vegeR	üküz
boRju	peRu	buZagu

BÁRCZYNÁL és általában az ÉSZAKI-FINNUGOROS irányzat szakmunkáiban azonban nem ŐSTÖRÖK, hanem VOLGAI, BOLGÁR, CSUVAS, /Ő-CSUVAS/ néven szerepel, --mint látni fogjuk a magyar nyelv "első /legrégebbi/ rétegű", használatu TÖRÖKÖS nyelvfejlődési közössége, szókincsé.

Az itt található, --mindaddig kellően figyelembe nem vett összefüggés kitetszik abból is, hogy a VÁMBÉRY-féle: őstörök-ősmagyar szórokonyító szótárban MINDEN EME KATEGÓRIÁBA tartozó török és magyar szó "R-es" hangkritériumu. Csupán 4 főnyi vitás "Z" hangkritériumu szó található VÁMBÉRY szótárának a 310 főnyi KRITÉRIUMOS szókincsé közt.

Az alábbiakban felsorolom VÁMBÉRY szótárának "R-es hangkritériumu" török rokonságu magyar szavait:

"aosaRog, agáR, agyaR, aRat, aRc, aRRa, áRad, áRu, árnyék, áRpa, áRok, áRt, áRtány, baRlang, baRom, bátoR, bÉR, bíR, bodoR, bogláR, bogRács, bojtáR, bojtoRján, boR, boRju, boRs, boRsó, boRit, boRu, buRok, boRz, boRzad, boRzas, boszoRkány, botoR, botoRkál, bóR, böGRe, buRján, csavaR, cseRepedik, cseRány, cseRge, csigeR, csikaR, csíRa, csíRiz, esomoR, csotáR, csódóR, csuRog, csutoRa, csÜR, csÜRhe, daRa, daRu, dÉR, deRék, deRes, deRu, díRib/daRab/, doRgál, dóRe, dörzsöl, előRe, ember, erő, eRkölc, eRő, éR/gyökéR/, el-éR, éRdem, éRez, éRt/valami-éRt/, meg-éRti, fáRkas, fáRad, fejéR, féReg, feRgeteg, férj, fodoR, foRog, fuR, fúRt, gerinc, görbe, gördül, görény, dörög, gyakoR, gyaRapod, gyaRló, gyáRt, gyatRa, gyéR, gyeRmek, gyeRtya, gyomoR, gyoRs, gyönyöR, gyötöR, gyuR, gyÜRü, habaR, háboRu, hambáR, naRag, naRang, naRc, háRit, haRkály, háRs, neRél, híR, hóRi-hoRzas, hoRkol, hoRoz, huR, huRok, íxéR, íkeR, ípaRkodik, íR

/kenőcs/, iRas, iRany, iRgalom, iRha, iRigy, iRo/tej/, iRtoz, ismeR, jáR, kantéR, kanyRit, kapáR, kaR, kaRakán, kaRám, kaRool, kaRd, kaRó, káRomkodik, káR, kaRvally, kavaR, kendeR, kéR, keRe-cseny, kéRez, kóboR, szekéR, kondoR, kopáR, kopoRsó, koR/ldő/, kóR/betegség/, koRcs, koRmány, koRsó, koRom, koRpa, koRty, kökőRcsin, könyőRög, kőR, kaRika, keRék, kőRis, kőRöm, kőRte, kőszőRül, kövéR, kőRt, maRáR, magyaR, máRt, meRész, mogoRva, nyeR, nyeReg, nyikoRog, nyiR, nyomoR, nyuRga, oRoz, óRiás, őRom, oRoszlán, őRR, őRRsó, őRszág, /uRaság/, őkőR, őRáz, őRdög, őReg, őRült, őRöl, őRöm, őRvény, paRányi, páRduc, páRta, paza-Rol, pedeR, Rak, Reggel, Remény, Rokon, saRkal, saRló, sáR, sáRga, sáRkiny, sáRma/hagyma/, saRu, sátoR, sepeR, /bor/-sepRó, seReg, seRény, seRke, seRken, seRte, sikeR, siRás, siR/kő/, sodoR, soR, sőR, sóRe, sudáR, suRol, sūRög, sūRU, szapRa, szá-Raz, száRcsa, száRmazik, saRu/fa/ saRv, szekéR, szeR, /szeR-szám/, szeRet, szeRint, szeRte, széRU, szigoRu, szíRony, szíRt, szeR-szoR/szoRoz/, szóRni, szoRos, szoRgalom, szőRnyű, szuR, szuRdik, szuRok, szūRcsöl, szūRet, szūRke, taRka, tántoRog, ta-Rol, taRai, taRt. tekeR, tepeR-tőpőRődik, téR-ség, el-téR, téRd, teRemt, teRül, toRlás, toRma, toRz, tömőR, tőR, tőR, /fegyver/, tőRkőly, tőRpe, tőRvény, tőRzs, tuRkál, tuRó, tuRul, tūkőR. tūnőR, tūRelem, fel-tūR, uR, űR, űRge, űRöm, űRű, vár/erőd/, vaRas, vísáR, veR, veRem, veRseny, véRt, zavaR, zeRge, zőRög, zsigeR."

A fenti szógyűjteményben csak a szótövek számítanak.

Azért szerepeltetek néha különböző szóalakot, hogy a rokonalakú szavakat meg lehessen különböztetni.

VÁMBÉRY szó-árában 310 főre tehető a magyar nyelv "R-es" hangkritériumu az: ÖSTÖRÖK /ill. mongol/ rokonságu szókinccse. Ezek között akad pár KÖZÖS TÖRE vezethető szó is. Bizonyára kimutat azonban a későbbi, behatőbb vize-gálat ezenkívül néhány vitatható, vagy téves rokonitást is.

Az ide vonatkozó régebbi kritikák felülvizsgálatot kívánnak. Az UJ-DÉ-LIES SZÓROKONITÁSI RENDSZER szemüvegén nézve: 300 főre tehető végső fokot a magyar nyelv "R-es" hangkritériumu török rokonságu szókinccse, amit VÁM-BÉRY "ÖSTÖRÖK" hagyatékának, az ÉSZAKI-FINUGOROS irányzat VOLGAI-BOLGÁR-CSUVAS elnevezés alatt szerepeltet, --amikor az "R-es" hangkritériumu "el-ső /legrégebbi/ réregű" TÖRÖK EREDETŰ magyar szavakat elkülönítik. +

Vannak akik úgy vélekednek, hogy csak a hangkritériumos szavak oszthatók be a magyar ősnyelv LEGRÉGEBBI, első rétegű szótárába. Nyilvánvalóan egyol-dalu, naiv elképzelés azonban, hogy valamely nyelv CSAK KRITÉRIUMOS szavakat vegyen át, SZÁZ SZÁMRA valamely nyelvből... Szerintem szilárd matematikai törvényszerűség található itt is, ami szabályozza az idegen nyelvekből való

KRITÉRIUMOS és NEM KRITÉRIUMOS szavak átvételi arányát.

Megfigyelésem szerint AZONOS ez az arány azzal, ami az érdekelt nyelvek kritériumos, és nem kritériumos szavai közt kimutatható.

A magyar nyelv finnugor eredetű szókincsében olyan 30%-os az "r-es" hangkritériumu szavak aránya. A nem kritériumos szavak tehát 70%-nyi többségben vannak. Hasonlóan látom az ŐSTÖRÖK párhuzamot is. Itt valamivel több a kritériumos szó.

Ezek szerint tehát a magyar nyelv VÁMBÉRY által kimutatott, és későbbi kutatásokban napfényre hozott 300 főnyi "R" kritériumos szókincséhez mintegy 800 főnyi NEM KRITÉRIUMOS olyan török rokonságu szókincs tartozik, amelyet EGYFORMÁN EJT a legtöbb török nyelv.

Vámbéry Á. annak idején nem figyelte az itt található, előbb említett MATEMATIKAI VALÓSZÍNÜSÉGSZÁMITÁSI TÖRVÉNY/ SZERÜSÉG utmutatását. Vámbéry: 1100 főnyi ŐSTÖRÖK nyelvekben IS KIMUTATHATÓ magyar rokonságu szót vett leltárában, --ahol "véletlenül" egyezik a KRITÉRIUMOS és NEMKRITÉRIUMOS szavak ARÁNYA, a törvényszerűség által előírt aránnyal! Ez a tényállás külön is valószínűsíti a VÁMBÉRY-féle szórokonítás realista szemléletét.

Egyébként csak durva meghatározással fogadható el a szóban levő MATEMATIKAI VÉLETLENSZÁMITÁSI TÖRVÉNSZERÜSÉG utmutatása a fenti nyelvfejlődési vonatkozásban. Ismeretes, hogy nagy lekapások, kicserélődések jellemzik a nyelveket az ÉVEZREDEK múlásával. Ennek figyelembe vételével 10%-os vagy még több, nagyobb eltérés is elfogadható a vizsgálat tárgyát képező KRITÉRIUMOS és NEM KRITÉRIUMOS szavak közt, jóllehet itt is érvényesül a matematikai véletlenszámitási törvényszerűség utmutatása.

=====

Mint látjuk, itt is új utakon, --a matematikai véletlenszámitási törvényszerűség bekapcsolásával-- közelítem meg olyan őstörök-ősmagyar nyelvfejlődési közösségekre vonatkozó VITÁS kérdés tisztázását, amit mindeddig megoldhatatlannak tekintett az ÉSZAKIAS nyelvészeti kutatás, --amit később mutatunk be.

Perdöntő fontosságu a MAGYAR ŐSNYELV "első /legrégebbi/ rétegű török rokonságu szavainak megközelítő pontossággal való fölleltározása, meghatározása. Csak ennek ismeretében lehet megbízható következtetéseket levonni az ŐSTÖRÖK-ŐSMAGYAR nyelvfejlődési közösség KEZDETI idejének és IDŐTARTAMÁNAK, KORÁNAK ÉS HELYÉNEK meghatározásánál.

Durva számítással élve pl. ÖTSZÖR hosszabb ideig tartó együttélést tételez föl 1000 főnyi KÖZÖS EREDETŰ szó jelenléte két idegen nyelvcsaládban, mint ha csupán 200 főre terjed ki ez a nyelvfejlődési közösség.

Itt természetesen sok más tényező is beleszól az ÁTVÉTEL időtartamának, KORÁNAK kialakulásába. Rátelepedéses együttélés alkalmával pl. lényegesen meggyorsul a nyelvfejlődési közösség. Ilyen eset azonban csak akkor fordul elő, ha LETELEPEDETT, fémműveltségű, osztálytársadalmas kulturájú, legalább is az egyik fél. Ilyen típusú együttélés volt pl. az utóbbi századok: angol, francia, spanyol, orosz stb. etnikumok ázsiai-amerikai stb. GYARMATOS élete is. Itt is egészen alacsony kulturájú bennszülött lakosságra telepedett rá, --legtöbb helyen az osztálytársadalmas kulturájú, más nyelvű etnikum-- mint a SUMER viszonylatban.

Ahhoz azonban, hogy még NYELVSZERKEZETI elemeket, és testrészt jelentő ill. ALAPSZAVAKAT is átvegyenek egymástól az IDEGEN nyelvcsaládba tartozó etnikum, ahhoz RÁTELEPEDESES együttélés szükséges. Ilyen, nagy kulturközségű, rátelepedéses VEZETÉS, együttélés alatt még a NYLVÉT is elveszítheti a kisebb kulturájú fél, --mutatja az AMERIKAI négerék stb. esete.

Föl kell említeni egy további támpontot is a nyelvfejlődési közösség MENNYISÉGI-MINŐSÉGI vizsgálatánál. Tárgyak, főként ismeretlen tárgyak /fogalmak/ neveit, főként NEVSZÓKAT a legkönnyebben átvesznek a nyelvek egymástól, még kereskedelemi, kulturális, politikai LAZA kapcsolatok révén is. A SZÁMNEVEKET azonban már nehezebben, --ha már egyszer ilyennel rendelkezik valamely nyelv.

Cselekvést jelentő szavakat, ill. alapfogalmakat jelentő IGÉKET is ritkán építenek be az idegen nyelvcsaládok, szavaik közé. A magyar nyelv SZLÁV, NÉMET rokonságu szavainál is jól megfigyelhető ez a TÖRVÉNYSZERÜSÉG. Amint látom, 1-2 %-os nyelvfejlődési közösség található csupán ezen a területen. Akkor értjük meg ennek a nyelvfejlődési TÖRVÉNYSZERÜSÉGNEK a jelentőségét, ha figyelembe vesszük, hogy mintegy 10%-os a magyar nyelvben az "r-es" hangkritériumu és kritériumnélküli CSEKEKVÉST jelentő TÖRÖKÖS rokonságu szókincs. Azért kell felfigyelnünk erre a mindaddig szóvá nem tett tényál- lásra, mert ILYENÁSZERÜ a magyar nyelv ÉSZAKI-FINNUGOROS szókincsének IGÉI százalékos aránya is.

A magyar nyelv TÖRÖK rokonságu szavai közt ALAPFOGALMAKAT kifejező IGÉK sokasága is kimutatható!!!

Tudomásom szerint ezeket a különleges nyelvfejlődési jelenségeket SENKI sem tanulmányozta, értékelte ki eddig, amikor az ŐSTÖRÖK-MAGYAR nyelvfej- lődési közösség KORÁT kikövetkeztette.

A KELTEZÉSNÉL, KORMEGHATÁROZÁSNÁL és az Őstörténelmi, kulturtörténelmi nyelvöldrajzi, történetföldrajzi/ kiértékelésnél azonban hézagpótló, perdöntő utmutatást szolgáltatnak a magyar nyelv török rokonságu KULTUR- SZAVAI is, --mint később látni fogjuk.

A kívánalmaknak megfelelően most leltárba veszek néhány tucatnyi ilyen Őstörök-ősmagyar nyelvfejlődési közösségű kultur-szókincset is.

ad/adó/, ajtó, aRat, áRn, ásó, balta, bályeg, bíRtok, bíRó, bűn, esíRa, dalol, deli, edény, eke, éR, eRős, épíR, fuRó, gaRád, gazda, gazdag, goRé, gyaRapít, gyeplő, gyíRn, hatáR, hon, otthon, ij-nyíl, ipaRkodik, íRás, isten, izzik-tűz, jó-jog, joGaR, kantáR, kapu, kaRd, kaRám, kas-kosáR, kéRomol, keRex-kőR-kaRika, keRt, kés, kocsi, koRmány, köt, kupa, lakás, lap-lapát, ló, magas- magasztos, mező, okos, oRvos, őRíz, Rak, szab, szám, szegez, sze- gény, szekéR, szeR, szeRez, szeRkezet, szeRszám, soRoz, széK, székhely, szín-csinos, szóR, takács, tag-osít, tanul, tanu, taRt-táRol, tál, tálca, teRtlet, toRony, toRlás, tőRvény, tudo- mány, uR, víR stb.

A fől sorolt szavak sokaságát NEM TÖRÖK ROKONSÁGUNAK /eredetűnek?/ veszi számba az ÉSZAKI-FINNUGOROS irányzat. A következő fejezetekben tisztázom, hogy túlhaladt a szemlélet.

=====

A KUTATÁSI EREDMÉNYEK TÉTELBE FOGLALÁSA

22. TÉTEL

"A magyar nyelvben mintegy 300 főnyi "R-es" hangkritériumos ŐSTÖRÖKÖS rokonságu szókincs van.

A matematikai véletlenszámitási törvényszerűség megköveteli annak fölté- telezését, hogy EGYIDEJŰEN, mintegy 700-800 főnyi nem kritériumos ŐSTÖRÖK KÖZÖS eredetű szókincs is beépült, kialakult a két nyelvcsaládban. Ez az 1000 főnyi szóra kiterjedő nyelvfejlődési közösség ki is mutatható az ős- török és magyar nyelvben."/VÁMBÉRY szótárában!/"

23. TÉTEL

"A 22.TÉTELBEN megnevezett ezer főnyi ŐSTÖRÖKÖS rokonságu magyar szókincs közt számos testrészt megnevező, valamint ALAPFOGALMAKAT kifejező más szó is helyet foglal. Továbbá találunk itt pár, TIZES fogalomkörbe tartozó SZÁMNEVET is.

Ugyanakkor mintegy 10%-os arányban KRITÉRIUMOS és NEM KRITÉRIUMOS IGÉK is jellemzik ezt a nyelvfejlődési közösséget. Ezen kívül jelentős nyelv-szerkezeti, nyelvtani elem rokonsága is kimutatható.

A fönti, mindeddig csak kis részben figyelembe vett, nyelvfejlődési tényállás ismeretében az EURÓPAI UJKŐKORBA, KEZDETI FÉMKORBA, tájára, az i.e. 3000 körül, vagyis az un. URALI, PREURALI korba /tájára/ helyezem az ÖSTÖRÖK-ŐSMAGYAR nyelvfejlődési közösség KEZDETI KORÁT.

Megállapítható az is, hogy TÖBB EZER ÉVIG tartott egyfolytában és megszakítás nélkül ez a belsőseges, egymásra telepedéses nyelvfejlődési közösségi élet.

24. TÉTEL

"A FOL. HUNG. 3108/1962. TÉTELEI tisztázzák és szilárdan bizonyítják, hogy nem lehet igazolni az ÉSZAKIAS irányzat által bemutatott támpontokkal a finnugorok és magyarok ÉSZAKI származását! DÉLI EREDETŰNEK mutatja ki nagy szilárdsággal a FOL. HUNG. 3108/1962. "12 FŐTÉTELE" a finnugor, magyar őset-nikomot.

A FOL. HUNG. 3108/1962. TÉTELEI tisztázzák, bizonyítják, hogy az ÉSZAKI-FINNUGOROS nyelvészeti anyagnak nincs semmilyen ÉSZAKI-URALIAS nyelv-földrajzi, történet-földrajzi utmutatása ill. é zaki-finnugor etnikum európai UJKŐKORI, réz-bronzkori évezredeinek életében. Ugyanakkor silányak, jelentéktelenek, nem perdöntőek e téren az ÉSZAKIAS irányzat által bemutatott élet-földrajzi, pollenvizsgálati, régészeti stb. kutfők utmutatása is.

Ezzel szemben szilárd, gazdag vallomást rejteget testében a magyar ősnyelv előbbiekben áttekintett HATALMAS FELÜLETŰ Östörökös nyelvfejlődési közössége, --és SUMEROS stb. kapcsolata.

A később ismertetett főljegyzéses stb. kutfők világánál tisztázódik ugyanis, hogy az ALTÁJI-TURÁN földrajzi térségben élt az az ÖSTÖRÖK etnikum, /a kazár kor előtt/, amelynek nyelve ÉVEZREDES, sőt több évezredes nyelvfejlődési közösséget mutat a KAZÁRKORI-ELŐTTI vagyis kezdeti vaskori, bronzkori ÖSTÖRÖK nyelvekkel.

A matematikai véletlenszámitási törvényszerűség tehát minden feltétel nélkül ABBA A FÖLDRAJZI TÉRSÉGBE helyezi "22.-23. TÉTELÜNK" világánál az ÁLMOS vezette magyarság e korabeli őseit, ahol a rokonított ÖSTÖRÖK, un. CSIVAS nyelvet beszélő őstörténelmi tényező élt, --a kazár kor előtti évezredekben.

Ezeket a tartományokat: SZÁKA-SZKITA-HUN néven, valamint CHVARRI és szent CHANGA és szent TURÁN néven emlegetik, --mint látni fogjuk-- az EGYKORU, közelekkori főljegyzések."

AZ ŐSMAGYAR ŐSTÖRÖK NYELV KÖZÖS EREDETŰ LEGFŐBB
2000 ÉV ELŐTTI TÁJI KULTURSZAVAI

A nyelvészetben, őstörténelemtudományban általánosan elfogadott irratlan TÉTEL, hogy a közös nyelvcsaládok közös eredetű KULTURSZAVAI sok esetben perdöntően fontos utmutatást adnak az EGYÜTTTÉLÉS KORÁNAK, HELYÉNEK ÉS KULTURÁLIS ALKATÁNAK ill. a kezdeti fémkori és későbbi lakóhelyének tisztázásánál.

Ha pl. közös fémnevei és ezekig számoló számnevei vannak a rokonnyelveknek, ebből kikövetkeztethető, hogy nyilvánvalóan még a FÉMKORBAN is együtt éltek az illető etnikumok ősei.

Természetesen lehetséges az is, hogy ugyanazon fémműveltségű idegen nép vezetése alatt emelkedett föl mindenik kőkorszakos nép a FÉMKORBA. Ezen az uton is kialakulhatott több kőkorszakos nép közös fémneve és ezekig számoló szókincse, --ha jól lehet már a kőkorból messzire eltávoztak egymástól. Ha viszont nem lehet FÉMKULTURÁT kimutatni a szétválási idő előtt, a kijelölt közös tartományokban, akkor nyilvánvaló, hogy ugyanazon IDEGEN NYELVBŐL vette át külön-külön mindenik szétszakadt etnikai rész a KÖZÖS fém- és számneveket. Ez utóbbi esetben tehát kimondható, hogy tévesen jelölték ki a közös ősnyelvi etnikumok KEZDETI FÉMKORI lakóhelyét.

Ilyenkor perdöntő utmutatást szolgáltatnak az EMBERTANI kutatók, a RASSZVIZSGÁLAT. Ha pl. megállapítható volt, hogy a kezdeti fémkorszakban KEREK FEJŰ, MONGOLOID rasszhoz tartoztak a szétszakadt etnikai töredékek és HIÁNYZIK a feltételezett ŐSHAZA földjében eme kezdeti időben a kerek fejű, mongoloid rasszalkatu csontváz-lelet /és hosszufejű, cromagnoni rassz jellemzi a sirokat/, akkor olyan helyre kell ÁTTENNI a szétszakadt etnikumok szétválás előtti őshazáját, ahol a kerekfejű mongoloid rasszalkat jellemzi a sirokat.

A FOL. HUNG. 3108/1962.-ben és ŐSCIMENTANOMBAN a fenti sokoldalú, komplex kutatók egybeeső utmutatásával tisztáztam, bizonyítottam, hogy súlyosan tévedett az ÉSZAKIAS irányzat, amikor az URALI, északi földrajzi térségbe tette át, mintegy 100 évvel ezelőtt a finnugor-magyar ősnép szétválás előtti közös őshazáját.

Amint azt a korábbiakban és érintettük, nem az URALI, hanem az attól pár ezer kilométerre DÉLRE levő KAUKÁZUSI-DÉLI földrajzi térségben jelölik ki a fent említett komplex kutatóim az ún. PREURALI-URALI, vagyis szétválás előtti-táji-kori FINNUGOR ősmagyar tartományokat.

/olvastuk, hogy a déli tájakra helyezte át újabban Hajdu Péter és más nyelvész szakember is a PREURALI ősnépet./

Most a magyar ősnyelv ŐSTÖRÖKÖS nyelvfejlődési közösségű KULTURSZAVAINAK behatóbb eredetvizsgálatával kiegészítem és hitelesítem korábbi publikációimban képviselt DÉLIES nyelvészeti, őstörténelmi, kultúrtörténelmi szemléletemet. Itt bekapcsolok néhány perdöntőnek fontos EMBERTANI kutatót is, amit szintén kihagytam ill. elködösítettem az ÉSZAKIAS irányzat.

Valóságos ÚJ PERFEKTIVÉLT eszközök, ahol szintén függetlenül magamat az ÉSZAKIAS, megbukott szóeredetvizsgálatától és tartozékát képező, túlhaladott nyelvfejlődési, őstörténelmi, kultúrtörténelmi szemlélettől.

Mint a TÉTELEK megalkotásánál is engedelmesen követtem a bemutatott nagy számu KOMPLEX szerkezetű kutatók, támpontok egymás vallomását kiegészítő utmutatását, itt is írásba, TÉTELEE foglalom az utmutatásokat. Sem többet, sem kevesebbet, sem mást nem tartalmaznak itt sem a TÉTELEK, mint ami sokoldalúan bizonyítható.

Most már alapul szolgál a bemutatott "22-24. TÉTEL" is a továbbkutatásnál. Megszilárdulnak-e a "22-24. TÉTELEK"?

=====

Négy csoportba tömörítem, leltározom a magyar ősnyelv ŐSTÖRÖKÖS nyelvfejlődési közösségű, vagyis KAZÁR KOR előtti, európai kezdeti vaskori, táji évezredben beszélt, használt kulturszavainak mintegy 300 főnyi állományát.

ELSŐ csoportban: az ÁLLATTENYÉSZTÉSI közös eredetű szavak, szakkifejezések foglalnak helyet.

MÁSODIK csoportot a: FÖLDMIVES kultúrkörbe tartozó szavak alkotják.

HARMADIK CSOPORT AZ: IPAROD KERESKEDELMİ szavakat, szakkifejezéseket öleli.

NEGYEDIK csoportban az: IRÁSOS TÖRVÉNYES JOGI-VALLÁSI kultúrkörbe tartozó szellemi-anyagi kultúrával is kapcsolatot tartó KAZÁR KOR ELŐTTI ősmagyar szókinccset, szakkifejezéseket.

Tudom, elvileg lehetetlennek tartja az uralmon lévő ÉSZAKIAS irányzat, hogy belterjes, állattenyésztő-földmives és fejlett ipari-kereskedelmi, valamint kiterjedt IRODALMI HAGYATÉKOT IS FELTÉTELEZŐ, írásos-törvényes-jogi kultúrában élt volna a magyarság 2000 év előtti "pogány őse."

Ez "új perfelvétel" kutatói megvilágítják az északias tévedéseket, ködösítéseket, torzításokat. Ugyanakkor bemutatom és bizonyítom a megbukott északias irányzat helyére lépő UJ-DÉLIES szemléletet. Ennél az új tájékozódásnál és bizonyításnál éppen a vizsgálat tárgyát képező ŐSTÖRÖKÖS nyelvfejlődési közösségű /ural-altáji/ szavak beható eredetvizsgálata és őstörténelmi utmutatásának kiértékelése a legfontosabb.

A két lépcsőben bemutatott vizsgálatoknál az első lépcsőben a magyar nyelv ŐSTÖRÖKÖS nyelvfejlődési közösségű KULTURSZAVAINAK /azok egy részének/ az északi finnugoros /uralias/ rokonságát mutatom ki.

Itt az: ősmagyar 2000 év előtti, táji KULTURÁKAK körülhatárolása a főcél.

MÁSODIK LÉPCSŐBEN a 200 főnyi ŐSTÖRÖKÖS nyelvfejlődési közösségű magyar szószincs "SOKSZÖGES" eredetvizsgálatait publikálom, tisztázom, bizonyítom, hogy helyes az első lépcsőben megállapított nyelvfejlődési, kultúrtörténelmi, őstörténelmi szemléletet meghatározó UJABB TÉTELEM.

+++++

A MAGYAR ŐSNYELV ŐSTÖRÖKÖS NYELVFEJLŐDÉSI KÖZÖSSÉGÜ KULTURSZAVAI

Az alábbi felsorolásban származékszavakat is szerepeltetek sok helyen. Így jobban érzékelhető az ill. szótő kulturális jelentősége. Idegen kultúra esetén itt idegen szavakat használunk. A szavak közt jó néhány: TÖBB KULTURKÖRBE tartozik. Pl. a KOCSI szó ipari-kereskedelmi, földmives-állattenyésztési kultúrkörbe is osztható. Ugyanakkor fontos VALLÁS-POLITIKAI, TÁRSADALOM-FEJLŐDÉSI szakkifejezés is, viszonylatunkban, mivel az ŐSTÖRÖK megfelelő /koc, koci/ az IRÁSOS-TÖRVÉNYES felső osztály díszes GYALOGHINTÓJÁNAK a neve volt régen.

Pár szót több csoportban is fölemlitek. Ezek kivételesen gazdag őstörténelmi-kultúrtörténelmi stb. utmutatást szolgáltató szavak.

A szórokonitási anyagot csaknem teljes egészében VÁMBÉRY ÁRMIN korábban említett szótárából vettem.

AZ ÁLLATTENYÉSZTÉS KULTURKÖR SZAVAI:

"akol, ártán, bika, boglya, bogRács, bojtár boRju, cseRény, csödör, csürhe, disznó, fék-kötőfék, gulya, gypju, gyeplő, hám-hánt, heRe-heRél, írÓ /tej/, juh, hoRog, kantár, kengyel, kocsi, kos, köpü, nyeReg, ól, kimél, kinez, ló, ökör, sajt, szekér, tinó, ümő, ürü, vályu stb."

A felsorolásban szereplő, közel 40 főnyi belterjes /sokféle/ állattartással összefüggő szókinccs több, mint egyharmada "R-es hangkritériumu", ami külön is valószínűsíti, --mint olvasták--, a szavak ŐSTÖRÖK nyelvfejlődési közösségét.

Az aláhuzott szavak az ÉSZAKI FINNUGOR, UGOR nyelvek szavaival is rokinithatók egyidejűleg. Az ÉSZAKIAS irányzat idevonatkozó szakvéleménye bizonytalankodó. Ezért csak hizzávetőlegesen, megközelítő pontossággal állapítom meg e pillanatban a "sokszöges" rokonság teljes képét. Az ÚJ DÉLIES SZÓROKONITÁSI rendszerrel azonban nagy biztonsággal tisztázható ez a vita is. Egyelőre bőségesen elegendőek a rendelkezésre álló rokonítások is céljainknak. Eme SOKSZÖGES rokonítás is megerősíti, hogy valóban a 2000 év előtti korbá kell keltezni a magyar ősnyelv ŐSTÖRÖKÖS rokonságu kulturszókincsét. Az igaz, hogy csak töredékesen él a mai ÉSZAKI-FINNUGOR nyelvekben az itt leltárba vett ŐSTÖRÖKÖS nyelvfejlődési közösségű KULTURSZÓKINCS, -- ami a magyarban föllelhető. De a két etnikum lényegesen ELTÉRŐ ŐSTÖRTÉNELME, telepedéseörténelme, kulturális viszonyainak KÜLÖNBÖZŐSÉGE bőségesen magyarázatát adja annak, hogy MIÉRT HALT KI az északi finnugor népecskék nyelvéből ez a nagy kulturértékű szókincs. Itt figyelembe kell venni, hogy a magyar nyelv ősi eredetű FINNUGOR jellegű NYELVSZERKEZETÉT is csak az ÖSSZAS északi finnugor népek nyelvéből tudjuk rekonstruálni. Majdnem olyan ELTÉRÉST találunk a különböző ÉSZAKI FINNUGOR nyelvek szerkezeti alkata között, mint ami a MAGYAR-SUMER összefüggéseket jellemzi.

A POGÁNY-MAGYAR ŐSNYELV FÖLDMÜVES KULTURSZAVAI

Az olyan belterjes állattenyésztési kultúra, amit a felsorolt ŐSTÖRÖKÖS nyelvfejlődési közösségű magyar szavak körülírnak, mindenütt FÖLDMÜVES kultúrával párosult, letelepedett nép életének tanúságtevője. Éppen azért kötelezően föltételezhető, elvárható, hogy gazdag BELTERJES földmives kultúrkörbe tartozó ŐSTÖRÖKÖS yneévfjlődési közösségű szókincsének is KELL LENNIE a pogány ősmagyar nyelvnek. Csodákat nem ismerünk a természetben.

Ezen a területen is szilárd törvényszerűség áll fönn a nyelvfejlődésben, ill. kulturalkat kialakulásánál. Az északias irányzst pl. KÖKORBA helyzi, --mint meglátjuk a 2000 év előtti, táji pogány-magyar őseletet. A KÖKORI életben igazán elképzelhetetlen az az ÁLATTENYÉSZTÉSI kultúra, amit a számba vett ŐSTÖRÖKÖS nyelvfejlődési közösségű magyar szókincs elénk állít.

Kinevetnék az olyan nyelvész-történészt, aki elfogadna olyan nyelvészeti-őstörténelmi irányzatot, ahol az illető etnikum KÖKORI nyelvében FÉMNEVEKET, EZREKIG számoló számneveket, fejlett állattenyésztési, földmives és IRÁSZOS-TÖRVÉNYES fogalmakat kifejező szavakat is találna a vizsgálat.

A tudományos világban csak az ÉSZAKIAS-FINNUGOROS irányzat dicsekedhetik ilyen ellentmondásba fulló nyelvészeti-őstörténelmi irányzattal.

Hiába! a logika a legfőbb erőssége minden tudománynak, melynek hiányában igazságesévé válik minden "szakvélemény".

Lássuk a valóságot: van-e, és ha igen, melyek a magyar nyelv szilárdan kimutatható őstörökös nyelvfejlődési közösségű FÖLDMÜVES KULTURÁBA tartozó szavai. És lássuk, találunk-e ezekből is rokonithatót az ÉSZAKI finnugor, ugor nyelvekben?

Ma már eléggé szilárd kutatók állanak rendelkezésre, mind ŐSTÖRÖK, mind északi-finnugoros vonatkozásokban. Egyébként is, a kezdeti kutatásoknál nem számít 10-20%-os tévedés.

A POGÁNY MAGYAR NYELV FÖLDMÜVES KULTURÁBA TARTOZÓ

ŐSTÖRÖKÖS ROKONSÁGU SZAVAI

"alma, aRat, ás/áj/-váj/-ásó, biR-biRtok, boR, boRsó, buza, csepü, csüR dülő/szántóföld/, eke, fedél, gaz-gazda, gyakoR-gyakoRol. gyom. zümölcs

hambar, kapocs-kapkod-kapál-kapa, kepe, kève, koRpa,körte, mez-mező,mez-telen, ocsu, oRsó,öröl,kendeR, kész-készit, saRló, segít, seRte, sePRő /törköly/, söP, szalma, szakad-szakasz-szakma, szaRv-szaRufa-szarVázat, szőlő, szüR, szüRet, taRtó, telek/kimért jobbágytelek a törökben/, tagtagosít/az elkülönített szántóföld neve a törökben/, taPló, táRs-táRsalom/beg-tas=fej-barát-társ, harim-das=testvér, valan-das=haza társ=hinfi/ van-vayon, vas veRen...stb."

Itt a földmives kultúrkörben is egészen hasonló a szavak "R-es hang - kritériumának" és az aláhuzott szavak északi finnugor, ugoros rokonitathatóságának aránya.

A pogány-magyar nyelv ÖSTÖRÖKÖS nyelvfejlődési közösségű FÖLDMIVES kultúrkörbe tartozó szókincse íme még gazdagabb, mint az ugyancsak LETELEPEDETT BELTERJES ÁLLATTENYÉSZTÉSI kultúrszavai. A bemutatott pogány-magyar állattenyésztési és földmívelési kultúrkörbe tartozó szókincsrel jellemezhető az európai 1000 év előtti és utáni évszázadok LEGMAGASABB színvonalú földmives-állattenyésztéses kulturalkatát!

Eme LETELEPEDETT, fejlett földmives-állattenyésztési műveltség a világ minden részén MINDEN IDŐBEN fejlett FÉMKORI élet jellemzője, ahol viszont már magas színvonalú IPAR és KERESKEDELMI kultúra is található.

A pogány-magyar ÖSNYELV ÖSTÖRÖKÖS rokonságu IPARI-KERESKEDELMI és ÉPÍTÉSZETI letelepedett kultúrkörbe tartozó szókincse még gazdagabb, mint a FÖLDMIVES és KERESKEDELMI kultúrkörbe tartozó. A szavakkal szakkifejezésekkel mindenben jellemezhető az európai 1000 év előtti, utáni századok LEGMAGASABB szintű letelepedett kultúráját.

A POGÁNY MAGYAR NYELV IPARI KERESKEDELMI KULTÚRKÖRBE

TARTOZÓ ÖSTÖRÖKÖS ROKONSÁGU SZÓKINCSE

"ad-adós-adomány, ács, ajtó-áj /az állatok fül jele/ becs-beccses-beccsület,béR-béRes-béRlő, csal-csaló, csákány, csizma, díj-díjaz, edény-eRő-eRőd, ér,érték-értékesít, érdem-értelem, ép-épit-épület, fuR-fuRó,gyalu gyüRü, gyüszü, gyaRapodik-gyáRt, gyePü/fal-erőd/, gyeRtya, hajó, hamis, haszon, hat-hatalmas, hetvenkedik, him-himez, huR, ipaRkodik-ipaRos, ing kalap, kanál, kefe, kel-elkel, keRes-keReskedő, kér, kés, kész-készit, kocsi, koboz/hangszer/, kopoRsó, kÖR-kaRika-keRék, kölcsön, köszön, küRt lakás-lakosság-lakik, nyeR-nyeReség, nyomor, olcsó, öl-ölel/mérték/, pa-zaRol, Rak/épit/, saját, segít, seRény, silány, sikeR-sikeRil, söR, szab-szabó, szabály, szakács, szatócs, szállás-szála-szálloda, szám-számol, szer-szeRszám-szeRződés, szerTartás, szeRez, szeRel, szoRoz, szeRkezet,

alszeR, felszeR, /alszeg,felszeg, a falu két része/, szeg-szegez, szeg-szegály, szék, szekÉR, sző-szőnyeg, sücs, tál, tető, tulajdon, tükÖR, ügy-ügylet-üz/üzenet, üzlet?/ vásár, vesz-veszekedik, vetélkedák, vés-véső, vár-váRos, stb,

A FOL. HUNG. 3108/1962-ben külön is kiemelttem a magyar ősnyelv "őstörök-északi finnugor, ugor nyelvfejlődési közösségű SOKSZÖGES" rokonságu "SZER" szavát.

A magyar ősnyelv: "szer, szor, ször" szava valaminek a megerősödését, értékesebbé tételét, MEGSZORZÁSÁT jelenti. A SZERfa és megsZEREZNI /tenni rá/ valamint a tűzSZER, hámsZER stb. szavaknál tanulmányozhatjuk e szóérték növekedését.

/A tűzSZER alatt régente a kovát és acélt, taplót értették, amivel tüzet csiholtak. A TARSOLYBAN hordták a tűzSZERT./

A HÁM, HÁMOZ szó mindig valaminek a felső részét jelenti, ami elkülönül és le is lehet venni. Pl. faHÉJ, almaHAJ, vagy a fejen levő HAJ...

A lónak a HÁMA is ilyen levehető HÁM-HÉJ, csak hogy emberi alkotás: szerSZÁM, --ami értékesebbé teszi a lovat, lóhasználatot. Szerintem a fent említett HAJ, HEJ alapszóból alkotott szó a lóra tett HÁM szó, amivel felsZERSzámozták.

Az északias irányzat itt is az előrekoholt őstörténelmi, kultúrtörténelmi szemléletéhez idomította, csiszolta a szóeredetvizsgálati szemüvegét, --mint más helyeken is--, amikor nem a HÉJ-HÁM-HAJ szóból származtatja a lóra tett HÁM szót.

A 2000 év előtti korban még KÖKOR jellemezte a magyarság kulturalkatát --mondják itt is az ÉSZAKIAS irányzat hívei. EZÉRT nem lehet a magyar: HAJ. HÁM, HÁNT szóból származtatni a fejlett FÉMKORI élet tartozékát képező LÓ-HÁM nevét.

A LÓHÁM szó már a SZEKERES kulturát is föltételezi! Ezt a szekeres kulturát megtaláljuk ugyan már az európai UJKÖKOR előtti, táji időben a SUMERBAN, de nem lehet a szájába adni a SZEKERES-HÁMOS kulturába tartozó szokincset a korabeli sőt 2000 évvel későbbi magyar nyelvnek sem, --mondja az északias, előrekoholt őstörténelmi, kultúrtörténelmi szemlélet.

A LOVAS KULTURA területén találjuk a legnagyobb ellentmondást, --mint mindjárt részletesebben is áttekintjük a dolgokat az északias szóeredetvizsgálati, őstörténelmi irányzatnál.

Elismeri ugyan az északias irányzat is, hogy UGOR eredetű, 2000 év előtti használatu a NYEREG, KENGYEL, FÉK szó, --ami a legfőbb LOVAS KULTURA szakkifejezése. De nem veszi figyelembe, hogy a kezdeti időben: farHÁMA, és szügyHÁMA is volt a nyerges kulturának, és hogy MEGELŐZTE a szekeres-HÁMOS kultura a NYERGES-lovas műveltséget!

Kétségtelen, hogy a SZEKERES-LOVAS "HÁM" kultúra ÁTVÉTELE volt az ősmagyar NYERGES-LOVAS farHÁM és szügyHÁM használata. Egyenesen kötelező tehát föltételezni a korábbi SZEKERES-LOVAS műveltség ismeretét, használatát a: NYERGES-LOVAS kultura kialakulásánál.

Később igazolom a "LÓHÁM" magyar szó eredetére vonatkozó szemlélet helyességét.

Az északias irányzat csatát vesztett e vitában, amikor elismerte, hogy UGOR KORI, vagyis 2000 évvel ezelőtti/táji/ használatu a magyar nyelv NYERGES-LOVAS kulturakörbe tartozó több szava. Ezt a nyelvfejlődési közösséget viszont nem lehetett tagadni, oly kirívó a magyar és UGOR ÉSZAKI nyelvek e kulturakörbe tartozó szavainak rokonithatósága. Fantasztikus ellentmondás tömkelegbe bonyolódik az északias irányzat az itt föl-vázolt nyelvfejlődési-kultúrtörténelmi-őstörténelmi tényállás tárgyalásánál, amit csak az egész irányzat elidobásával lehet feloldani.

Visszatérünk a magyar ősnyelv "SZER" szavához, ill. a vele alkotott, MÁR IRÁDOS-TÖRVÉNYES-JOGI és magas színvonalu VALLÁSI, TÁRSADALOM FEJLŐDÉSI kulturalkatot feltételező: "SZERZŐDÉS és SZERTARTÁS" szavának kultúrtörténelmi kiértékeléséhez:

Ez utóbbi két: "SZER" szóval alkotott magyar ősszó már a legrégebbi magyar ősm emlékezőkben a KRÓNIKÁKBAN is szerepel. "FUSZTASZEREN" a mai SZEGEDTŐL nem messze "VÉRSZERZŐDÉSBE" foglalták a pogánymagyarok. ÚJ ORSZÁGUK BIRTOKLÁSÁT, JOGI ÁLLAPOTÁT...

Az un. "JÁSZBERÉNYI KÜRT" beszélőképes ábrázolása rögzíti e szerződés leglényszerűbb JOGI vonatkozásait, IRÁDOS-TÖRVÉNY alakjában.

ŐSCIMERTANOMBÓL idézem majd eme BESZÉLŐKÉPES ÁBRÁZOLÁS kultura ALTÁJITURÁNI őskulturából való eredetét, olvasását.

A SZERZŐDÉS szó már IRÁDOS műveltséget sejtet. AZ ALTÁJ környéki IRÁSOKBAN szereplő KIHALT TÖRÖK nyelvekben is jelen van a SZER szó, több más TÖRVÉNYES-JOGI vonatkozásu FÖLDMIVES kulturakörbe tartozó magyar rokonságu szóval egyetemben, amint azt az előbbi szöszedetekben olvastuk.

Az ŐSTÖRÖK irodalmi anyagotékok szerint SZERZŐDÉSEKEN rögzítették /IRÁSBAN/ a saját szántóföldek ADÁSÁT-VÉTELÉT, ahol a mai legmagasabb szóértékű: TELEK /TELEKKÖMIV/, TAG-TAGOSÍTÁS stb. magyar szavakkal rokonitható ŐSTÖRÖK szavak szerepelnek.

E szavak közt találjuk az IR-IRÁS szót és a többiak között, ami más magyar összóval egyetemben rokonítható EGYIDEJŰEN az észeki FINNUGOR, UGOR rokon nyelvekkel is. Pl.: AD-VESZ stb.

Alábbiakban a magyar ősnyelv ama szókincse, amely végső fokon is igazolja, hogy helyesen értelmeztem az előbbieken vizsgálóasztalunk előtt valamást tevő: SZERZŐDÉS, SZERTARTÁS, SZERVEZET stb. kulturszavak utmutatását. Valóban? IROTT-SZERZŐDÉSES-TÖRVÉNYES-JOGOT ismerő gazdag szókincse is van a pogány-magyar ősnyelvnek.

A POGÁNY-MAGYAR ŐSNYELV ŐSTÖRÖKÖS NYELVFEJLŐDÉSI KÖZÖSSÉGŰ
IRÁSOS-TÖRVÉNYES-JOGI-VALLÁSI KULTURKÖRBE TARTOZÓ SZÓKINCSE

"aján-ajándékoz, áld-áldás-áldozat-áldozik, átok-átkoz,
báj-bájol-bűvöl, bálvány, bán-elbánik,/cu-bán=juh pásztor/,
becs-becses-becsület, bélyeg-billog, béke, bilincs, bíR-bíRó-
biRtok-bíRodalom, bocsájt-bocsánat, boszorkány, bölcs-bölcsesség,
bucsu, bűn, csábit, csengettyű, csinos, csócselék, csődület, csüg-
ged, dal-dalol, diadal, duskál, doágál, ember, emlék- emlékezés,
erkölc, eskü, esküvő, él-élet, ék-ékes /dísz és mértani figura
is/, ékszer, ének, ért-értelem, ép-épít-épület, ész, fő-fejedelem
főz, gazdag, gond, gondolkozik-gondoskodik, góg, gyanu, gyám,
gyász, gyáva, gyertya, gyepű/fal-erőd/, gyónás, gyönyör, gyötör,
gyóz, gyújt, gyűl-gyűlés, hat-hatalmas-határoz, haza/ház/, hazug,
hely, helység, hegedű, híR-híRes-híRdet, hon-otthon /Honalf
védett hely/, hős, idegen, igaz-igazság, igazít, ige-igéz, illat-
illik-illedelmes, íR-íRÁS-íRodalom, ír/kenőcs/, íRgalom, íRigy,
int-intelem, ítélet-ítélet, izzik-tűz, jel/jelvény, zászló is/,
jó-jog-jogar, jobbágy, jut-jutalom-juttatás, kacagány, kalauz,
kapzsi /kap,kapkod?/, kár-káromol, kegyes-kegyetlen, kép-képesség
képviselő-képzelet, kém, kényszer-kényelem-önkény, kényur, kér-
kérdez, késik, kormány, kocsi, koboz/hangszer/, könyörög, köt,
megköt, kötelesség, köszön, kut, kutat, kürt, lop, lak-lakás,
magas, magasztos, magasztal, MAGYAR mennyország, okos, oktat,
óriás/héRosz/, oroz, oroszlán, ország, orvos, oszt-osztály,
öriz, öv, özveg, pártá, példa, Reménység, rokon, seReg, síR
/gödör/, sor-sors, szarv, zár, elzár, szertartás, szerződés,
szerzemény, szánalom, szegény, szégyen, szék-székhely, székely,
szid, szigorú, szín, cím/osín/, szokás-szoktat, tanul, tanít,
tanu, tanács, tanácskozik /TAN-RISZ, TEN-GRI /ISTEN/, tilt,
tilalom, tolvaj, torlás, tökéletes, törvény, tud, tudomány, tu-
dós /tudhu, tudum/, tudul, tusz, tündér, ur, uralom, ut, utazik,
ügy, ügyes, ügylet/üzlet?/, üdv, üdvözöl, üdvözöl, véték, vétke-
zik, vár, város,

Bizonyára lesznek akik kifogásplják, hogy néhány származékszó csak később bukkan föl a régi magyar írásokban. Itt azonban ne felejtsük el, hogy: 1000 év előtti a POGÁNY-MAGYAR ROVÁS IRÁS! és hogy az egyszerű magyar emberek használatában maradt meg az emlékezete. Tehát nem valamilyen vezető réteg tulajdona volt a "POGÁNY-MAGYAR-ŐSIRÁS"...Vegyük figyelembe azt is, hogy ELTÖRÖLTE az új keresztényi kultúra a "POGÁNY-MAGYAR NYELV HASZNÁLATAT" ezer év előtt,--a hivatalos KULTURÁLIS HASZNÁLATBAN! A "szent latint" vezette be... Így természetesen KIHALT számos IRÁSOS-SZELLEMI ANYAGI KULTURÁBA tartozó, SZÁRMAZÉK-KULTURSZAVA a magyar nyelvnek a latin "tudományos nyelv, írásos nyelv" bevezetése után, amit a 100 év előtti nyelvújítás "újított föl", a közismert magyar ősképzők stb. segítségével.

Csupa véletlen így is, hogy megmenekült a KIHALÁSBÓL a meglevő számtalan IRÁSOS-TÖRVÉNYES-JOGI-VALLASI stb. letelepedett kulturalkához tartozósi magyar szókincs,--amit számba vettem! Ezek kötelezően föltételezik a többi, AZONOS kultúrkörbe tartozó magyar szótóval képzett, régebbi írásokban nem található szavak, szakkifejezések létezését is, amiket LATIN szavakkal emlegetnek természetesen a latin, sőt a későbbi LATIN nyelvet elhagyó, keziet MAGYAR NYELVÜ írások is!

Egyébként a FOL.HUNG.3108/1962.-ben ée ŐSCIMERTANOMBAN is rámutatok, hogy a fémkorba helyezi a 2000 év előtti magyar őseletet az a szilárdan kimutatott tényállás, hogy közös: FINNUGOR-UGOR nyelvszerkezetet mutat a magyar nyelv. Köztudomásu ugyanis, hogy a kőkorszakos nyelvek szerkezeti alkata kezdetleges. Kizárt dolog, hogy bármelyik nyelv is elérhette volna SZERKEZETI ALKATÁBAN a mai, huszadik századi kívánalmakat,--kifejező készséget. Azt a fejlődési fokot, amikor már alig képzelhető el,--még évezredek múltán is JELENTŐSEBB nyelvszerkezetbeli fejlődés.

Egyszerűen csodálatos, hogy már az európai UJKÖKORBA, sőt még az ELÉ tudjuk helyezni a mai magyar,--sák OSSZEVONÁSSAL, rövidítésekkel jellemezhető AGGLUTINÁLÓ nyelvszerkezetet. Nem vitás, hogy kései nyelvfejlődési fok a: RAGOZÓ nyelvszerkezet. Kezdetben külön-külön szavak voltak a ragok, képzők.

Vannak más ragozó nyelvek is, de azt a magasfoku, kiterjedt ragotó szemléiséget egy sem éri el, ami a magyarban található.

Befejezésül most TÉTÉLBE rögzítem a magyar nyelv 300 főnyi ŐSTÖRÖKÖS nyelvfejlődési közösségű KULTUR szókincsének őstörténelmi, kulturtörténelmi utmutatását.

+++++

25. TÉTÉL

"Az a tény, hogy a bemutatott 300 főnyi ŐSTÖRÖKÖS nyelvfejlődési közösségű magyar KULTUR szókincs tekintélyes része egyidejűen rokonítható az ÉSZAKI-FINNUGOR nyelvek szavaival is,--a SZÉTVÁLÁS ELŐTTI KORBA helyezi a /külön is/ magyar nyelv ŐSTÖRÖKÖS kulturszavait.

Önkényesen járt el tehát az északi irányzat, amikor száz év előtt még csak részben tisztázott FINNUGOROS és ŐSTÖRÖKÖS nyelvészeti kutatókból alkotta meg sebtében a magyarok 2000 év előtti nyelv-földrajzi és korabeli őstörténelmi vázlatát, kulturális ábrázatát.

Most látjuk, NEM VOLT INDOKOLT elvetni, túlhaladottnak nyilvánítani a korábbi, összes régi füljegyzésekben egyhanguan képviselt SZKITA-HUNOS szemléletet. Ennek lényegét igazolják most az új kutatások.

Bemutatott ŐSTÖRÖK kutatóim ill. a 300 főnyi ŐSTÖRÖKÖS nyelvfejlődési közösségű magyar kultur-szókincs éppen olyan fontos a magyar őselet és kultúra 2000 év előtti, táji vázlatának megszerkesztésénél, mint az ÉSZAKI-FINNUGOR párhuzamok ill. általános szórokonítás.

Az ŐSTÖRÖKÖS nyelvfejlődési közösségű magyar nyelvészeti anyaggal kiegészített FINNUGOROS kutatók minden feltétel nélkül az ŐSTÖRÖKÖK 2000 év előtti, táji /kazár kor előtt/ tartományaiban jelölik ki a magyarok korabeli őshazáját.

Ugyanakkor azzal a kulturális ábrázattal ruházzák föl, amit a bemutatott 300 főnyi ŐSTÖRÖKÖS nyelvfejlődési közösségű magyar szókincs köztárházról.

+++++

Tételeimet EGYKORU HITELES följegyzésekkel stb. is hitelesítem

Előbb azonban bemutatom, milyen átlátszó, naiv hatalmi-szavas taktikát alkalmazott a 100 év előtti HABSBURGI imperializmus, az ÉSZAKIAS irányzat megalkotásánál, --a magyar nyelv ŐSTÖRÖKÖS nyelvfejlődési közösségének "megmagyarázásánál", beködösítésénél...Hogyan "igazolta" előrekehelt "labancos" érzelmi előítéletes őstörténelmi, kulturtörténelmi, elképzeléseit, irányzatát...

A MAGYAR ÓSNYELV ÖSTÖRÖKÖS /ALTÁJIAS/ NYELVFEJLŐDÉSI KÖZÖSSÉGÜ
ANYAGÁNAK ÉSZAKIAS ÜGYKEZELÉSE, KIÉRTÉKELÉSE

Sokan még ma is úgy gondolják, hogy ellentétes a SUMER-URAL-ALTÁJIAS-TURÁNOS nyelvészeti irányzat, a FINNUGOROS nyelvi rokonság elismerésével. Vagy az egyik, vagy a másik az igazság. Az új iskola tisztázza, hogy van létezik egy HARMADIK UT is. Ez a DÉLIES irányzat, amelyet: TURÁNOSNAK, SUMEROSNAK, SZKITÁSNAK is nevezhetünk, amely egyaránt túlhaladottnak mutatja ki a TURÁN ELLENES "FINNUGOROS ÉSZAKIAS" és a FINNUGOR ELLENES "TURÁNIAI" irányzatot.

A következőkben behatóan is megvizsgáljuk a TURÁN ellenes ÉSZAKIAS irányzat "Östörökös-turános-altájias" nyelvészeti szemléletet, --amire hivatkozva eddig elutasította még a gondolatát is a: SUMER-ALTÁJU-SZKITÁS nyelvfejlődési, Östörtörténelmi irányzatnak.

Megnézzük miben különbözik ennek az északias irányzatnak a NYELVÉSZETI szemlélete, illetve ÜGYKEZELÉSE a korábban nagy részletességgel megvilágított saját DÉLIES irányzattól.

Kiemeljük a legnagyobb ÉSZAKIAS nyelvészek bennünket érdeklő "szakvéleményeit". Majd kritika alá vonjuk, lefolytatjuk velük a párbeszédet s így kimutatjuk tévedésüket, túlhaladott voltukat.

I D É Z E T E K:

"A"

Elsőnek BÁRCZI GÉZA nyelvész professzor: "A magyar szövegtő szótár" /Bp., 1941/ c. művéből idézek.

"TÖRÖK eredetű szavaink ELSŐ RÉTEGE az un. Bolgár-TÖRÖK réteg az V-VII. századi szókincs.

Sok mindenféle körülmény valószínűvé teszi, hogy a magyarság déloroszországi tartózkodása idején /a kazár korban/ a hatalmas és művelt bolgár-török nép beszélt ilyen CSUVAS jellegű TÖRÖK nyelvet.

Azt, hogy CSUVAS jellegű szavaink vannak kétségen kívül bizonyítják MAGYAR A SZAVAINK. A CSUVAS nyelveket néhány igen JELLEGZETES, szembetűnő HANGMEGFELELÉS különbözteti meg a TÖBBI török nyelvektől.

Ilyen pl. az a jelenség, hogy a török nyelvek ZÖMÉNEK "z-je" helyett a CSUVASBAN "r-et" találunk.

A magyar nyelv "gyÜRÜ, öKÖR, iRni" szavai pl. nyilván nem a törökök "jü-zük, öküz, jaz" szavaira mennek vissza, --/mert a magyar nyelv is "r-el" ejti ezeket a szavakat./

=====

A korábbiakban foglalkozva bemutattuk a magyar nyelvnek ezeket a BÁRCZI által "CSUVAS JELLEGŰNEK" mondott "r-es" hangkritériumos szavait. Mint láttuk, valami 300 főnyi HATALMAS mennyiségű un. CSUVASOS jellegű szókincs van a magyar nyelvnek, --melyek közt számos olyan is akad, amely egyidejűen az ÉSZAKI-FINNUGOR nyelvekkel is rokonítható...

Ma már tisztára mechanikai probléma, --mint láttuk az itt található összefüggésekkel kimutatni, --melyet a 200 szavas SOKSZÖGES szótár is szépen megvilágít.

Lássuk, hogyan értékeli Bárczi /az északias szemlélet/ az itt található összefüggéseket.

" B "

"ám de ez és ehhez hasonló nyelvi kritérium régi török jövevényszavainak CSAK KISEBB csoportjában lelhető fel. Nagyobb részükben nincs olyan hangtani jelenség, mely jellemző volna CSUVAS, vagy nem csuvas nyelvekre.

/Ismeretes, hogy a magyar nyelv "ö"-zõ stb. nyelvjárásában is pl. SZÖGED RÖGGEEL csak egyes szavak kiejtése tér el az irodalmi, vagy más nyelvjárások kiejtésétõl./

Aligha szabad,--mondja BÁRCZI--tehát általánosítani és kimondani:MINT-HOGY NÉHÁNY TUCAT török szavunk CSUVASOS, mind a 300 egynéhány is csak csuvasos, vagy BOLGÁR-TÖRÖK lehet..." XIV.-XV. oldal/.

" C "

Az őstörökön kívül egy másik, s bizony nagyon kevésbé földerített KORAI IDEGEN hatás az IRÁNI /ősarja/. Főként alán /oszt/ nyelv hatását igazolhatjuk egy-egy szón. Pedig az ELŐIDŐKBEN A magyarság más IRÁNI népekkel is érintkezhetett. --Ez a kérdés, továbbá más nyelvekkel való érintkezés kérdése az EDDIGI KISÉRLETEK ellenére MEGOLDHATATLANOK." /XVI. oldal./

" D "

Idézetek BÁRCZI GÉZA: "A magyar szókincs eredete " c. /Bp.1951/ c.művéből:

"BUDENZ /Vámbéryre hivatkozva megállapítja, hogy a magyar nyelvben SOK A TÖRÖK JÖVEVÉNYSZÓ, s hogy ezek ZÖME hangalakjuk bizonyossága szerint az Ó-CSUVAS nyelvből került a magyarba" /39.old./

"Az URALI /vagyis európai újkőkori, táji/ TÖRÖK szóátvételtől nagyon keveset tudunk." /Mindössze négyet említ./

"A VÁNDORLÁS KORÁNAK / ez a hun-avar-kazár kor/ a leghatalmasabb /a szóátvétele/, csaknem 300 szó.

E réteg különböző nyelvekből való átvételeket tartalmaz.

"NEM CSUVAS jellegű részének a következő rétegből való elválasztása nagy nehézségekbe ütközik, a megfelelő kritérium hiányában." /45.old./

" E "

"A /hangtani/ kritériumok azonban csak a szavak kisebb hányadánál dönti el az eredet kérdést. Honfoglalás előtti /Kazár kori/ török jövevényszavaink NAGYOBB RÉSZÉNEK átadó nyelvről a Hangalak NEM ÁRUL EL SEMMIT..."

A honfoglalás előtti CSUVAS hatást általában HÁROMSZOR OLYAN ERŐSNEK tekinthetjük, mint a KÖZTÖRÖKÖT, sőt még NAGYOBBNAK. E CSUVAS hatás viszont több csuvasos nyelv-változat között oszlik meg, s nem tekinthető kizárólag BOLGÁR-TÖRÖKNEK." /50.old./

"Hogy a TÖRÖK hatás /ill.együttélés!/ milyen mély volt az is mutatja, hogy a török eredetű szavaink között TESZRESZEKRE vonatkozó szavaink is vannak, ...pl.: kar, gyomor, szakál, boka, térd, köldök... Szavaink ZÖME azonban határozottan MŰVELTSÉGI szavak körébe tartozik, s így világosan mutatja azt a GAZDASÁGI, kulturális hatást, melyet a törökség a magyarságra gyakorolt." /50.old./

"NÉMETH GYULA a CSUVAS-MONGOL /magyar/ kapcsolatot nyelvi okokból IGEN RÉGINEK teszi fel. A CSUVAS és MONGOL között valóban vannak meglepő egyezések. Pl.a mongolban és csuvasban is "r-nek" mondják, amit a köztörökök "z-nek" ejtenek.

Sokkal érthetőbb a helyzet /a nyelvfejlődési közösség/, ha úgy állítjuk fel a tételt, hogy a török és mongol nyelvek ROKON lévén, ami a csuvasban és mongolban hangtani egyezést mutat, az a KÖZÖS ALTÁJIBÓL /vagyis őstörökökből/ öröklődött régiség." /35.old./

" G "

"A győjtögető, halász-vadász életmódról a pásztorkodó NOMÁD, majd FÉL-NOMÁD életmódra való áttérés FŐLEG TÖRÖK népek hatására gyorsult meg. A magyarság törökös művelődési körbe került, s a nyelvi eredmény: TÖRÖK jövevényszavak felvétele." /4.old./

"I.u. 463 táján a magyarok az URALI ŐSHAZÁBÓL alkalmasint politikai okokból,--az események nyomása alatt KIINDULTAK. /Az URALI Őshazából délre szóródtak./

"A magyarság az ONOGUROKKAL /hunokkal/ együtt indult vándorutra. A HUN birodalom /Attila birodalma/ összeomlása után a keletre visszahúzódó HUNOK államot szerveztek a FEKETE TENGERT partján. Ebbe /a KRIMI és attól nyugatra, északra eső tájakon/ lévő ÁLLAMSZÖVETSÉGBE beletartoztak az ONOGUROK is, alkalmasint a MAGYAROK ősei is." /42.oldal/.

" H "

"Ha számbavesszük a honfoglalás előtti TÖRÖK jövevényszavainkat,--a köz-törököt és csuvasos típusokat egyaránt, tehát azt a sokrétű, sák irányú, és időben TÖBB SZÁZADRA esetleg több, mint EZER ÉVRE elnyúló török hatást egységnek tekintjük, kiderül, hogy milyen MÉLY /hosszantartó/ volt az a gazdasági, társadalmi és művelődési befolyás, mely a jövevényszavainkban visszatükröződik.

A TÖRÖK iskolában /együttélésben/ megedzve jutott el a magyarság a NOMÁD KULTURA FELSŐ FOKÁRA." /50.old./

" I "

Lássuk most mit mond HAJDU PÉTER nyelvész professzor. Először "A magyarság kialakulásának előzményei" /Bp.1953./ című művéből idézek.

"A finnugor "urali/ alapnyelvet beszélő társadalom helyének központja a KÖZÉP-VOLGA-KÁMA folyók vidékén /Európában/ volt. Ebből a centrumból észak-dél, kelet, nyugat felé rajzottak ki..." /64.old./

"A nyelvészeti, régészeti és antropológiai tényezők közül ítélve NEM KÖLTÖZTEK ÁT /a magyarok ősei/ NYUGAT SZIBÉRIÁBA /Ázsiába/. " /64-65.old./

" J "

"KELLŐ ÓVATOSSÁGGAL csak annyit mondhatunk az UGOROKRÓL /ill. a magyarok 2000 év előtti, táji őseiről/, hogy az URAL hegy nyugati vidékén /Európában/, az erdő övezetek lejtőin és a KÁMA alsó, középső folyásának vidékén, az erdős vidék és LIGETES STEPPE határán laktak..." /43.old./

" K "

"ÓVATOSAN csak annyit mondhatunk, hogy az UGOR KORI TÖRÖK jövevényszavakat átadó törzsek történelmileg MEG NEM HATÁROZHATÓK. Az átvétel időpontjául pedig az ANANYINOKI KOR ELEJÉT és esetleg az AZELŐTTI időt tekinthetjük ki..." /44.old./

"A finnugor korban, részben az URALI korban csak az indo-európai és ŐSIRÁNI, valamint esetleg TÖRÖK nyelvi kapcsolatokról beszélhetünk." /37.o

" L "

"Egy kiváló szovjet régész és antropológus V.N. CSERNYECOV más nézetet vall a finnugorság eredetéről. Szerinte a finnugorok ősi szálláshelyét az ARAL TÓ mellé /Ázsiába/ kell helyezni. Csernyecov elméletének ellentmond a földrajzi névkutatás is." /44.old./

" H "

Hajdu Péter professzor: "Bevezetés az URALI nyelvtudományba" /Bp.1966/ c. művében is foglalkozik a magyarok eredetével. Többek között ezt írja:

"A nyelvészeti és biológiai adatok számbavétele olyan álláspontot eredményez, amely KÖZEL ÁLL V.N. CSERNYECOVNAK a finnugor őshazáról vallott nézeteihez, aki az OB vidékének RÉGÉSZETI emlékeit föltárva és elemelve úgy látja, hogy a NYUGAT SZIBÉRIAI és URALI és KÁMAI neolitik /ujkorkori/ kultúrákat a finnugorságnak kell tulajdonítani. Valószínű az a föltevés, hogy a RÉGÉSZETEN KIVÜL A NYELVÉSZETI NYOMOK is a PREURALIAK délebbi kapcsolataira mutatnak." /9-11.old./

Elődeink lakhelye tehát NYUGAT-SZIBÉRIÁBAN az OB alsó folyása /torkolat vidék?/ és az URAL hegység között lehetett. Az URALI EGYSÉG fölbomlásakor /ez az európai ujkkör tája/ a lakosság egy része bizonyára még NYUGATABB-RA terjeszkedett és legkésőbb i.e. III. évezredre /európai ujkkör/ már a PECSORA és KÁMA folyók völgyét és az URAL közti vidéket is benépesítették." /9-11. oldal/

" N "

Nagy figyelmet érdemelnek ZSIRAI MIKLÓS nyelvész professzor: "Finnugor rokonságunk" /Bp. 1934./ c. művének alábbi kitételei is:

"A TÖRÖK NYELVEKRŐL" szólva nem hagyhatjuk említés nélkül a magyar, vagy általános történeti szempontból a: LEGNEVEZETESEBB k i h a l t t ö r ö k n y e l v e k e t, a T Ű R K, más néven K Ö K - T Ű R K nyelvet, melynek emlékei a VIII. századból fennmaradt, az észak MONGOLIA /Altáj vidék/ ORKHONI, és JENISSZEJI ROVÁSÍRÁSOS feliratokban.

Ilyen az U J U G O R is, melyet szintén j ó l i s m e r ű n k a XI. sz-i KUTADGE - BILLIG c. 12.000 verssoros tankönyvből /s más sokkal korábbi hagyatékbl./" /19. old./

" O "

Tudjuk, hogy a BOLGÁR-TÖRÖKÖK 561-65. között a NYUGAT-SZIBÉRIAI ISTISZ VIDÉKI 56-házajukból kiszorulva i.e. 461-65. között a KAUKÁZUS északi lejtőire vándoroltak.

Egyik csoportjuk /északait később/ és 674-ben ESPERICH vezérlete alatt átkelt az AL-DUNÁN és leigázva MOESIA szlav nyelvű lakosságát, megalapította a mai BULGÁRIÁT.

A BOLGÁR-TÖRÖKÖK másik csoportja /amelyik a KAUKÁZUS vidékén maradt/ 600 körül felnyomult északra a VOLGA KÖNYÖK tájára és megszervezte ott a magas műveltségérő és virágzó jólétérő híres VOLGAI-BOLGÁR-TÖRÖK birodalmat.

A nyelvi és történelmi kutatások megállapítása szerint a mai C S U V A Sok a VII-XII. században viruló volgai bolgár birodalom falusi lakosságának leszármazói" /17. oldal/

" P "

"A magyar nyelv honfoglalás előtti jövevényszó szerzeményei közül IDŐBEN és SZÁMSZERŰSÉG és MŰVELŐDÉSTÖRTÉNETI jelentőség tekintetében a BOLGÁR-TÖRÖK /csuvas/ réteg--első helyen áll." /41. oldal/

" R "

"ilyen /csuvas/ török volt a magyar hagyományokból /és Krónikákból/ és régészeti leletekből, és történelemből jól ismert HUNOK, AVAROK /vár-hunok/, ONOGUROK, KAZÁROK, BESENYŐK, KUNOK nyelve is." /19. oldal/

" S "

"1859 óta általános nézet nálunk, hogy az idegen népek ajkán élő: ONIGUR, HINGROIS, UGRI stb. elnevezésünk, népvünk az ONOGUR - TÖRÖKÖK /hunok/ nyelvéből való. Ez az ONOGUR népnév tulajdonképpen a BOLGÁR-TÖRÖKSÉG egy részének saját neve." /43. oldal/

" T "

Sok szempontból figyelemre méltó SZINNYEI JÓZSEF nyelvész professzor: "A magyarság esete, nyelve és honfoglaláskori műveltsége" /Bp. 1919./ c. kis művének néhány kitétele is, ami kiegészíti a körképet.

I D É Z E T E K:

"A VOLGA melléki Ó-CSUVASBÓL 200-nál is több szó honosodott meg a magyarban.

Ezekről a jövevényszavaktól külön kell választani bizonyos szavakat, szövelemeket, amelyek egyaránt megvannak a TÖRÖK-TATÁR nyelvekben és a MAGYARBAN, meg más FINNUGOR nyelvekben /is/.

Ezek CSEKÉLY SZÁMUAK és még niácsenek tüzetesen megvizsgálva. Talán az un. URAL-ALTÁJI nyelvcsaládok ősrökségének bizonyítékai." /24-25. oldal/.

Az első kérdés a magyar nyelv EREDETÉNEK kérdése. Erre egyes-egyedül a nyelvtudomány adhatja meg a feleletet, és semmiféle más tudománynak nincs beleszólása." /6. oldal/

Anélkül, hogy a többi /tudományágakat/ lekicsinyelném, kimondom, hogy a tudományok között a NYELVTUDOMÁNY az, amely a legtöbb adatot szolgáltatja és a leghitelesebbeket, --hozzátehetem még, hogy abban is fölötte áll a többinek, hogy adatai sokkal RÉGIBB korból valók, mint amazokéi /pl. embertan, régészet, stb./5. oldal./

K I É R T É K E L Ő P Á R B E S Z É D

Az ÉSZAKIAS irányzat azt állítja, az: "A, D, E, F, O, P, R, T" pontok alatti közléseiben, hogy a VOLGA folyó és tőle környékén i. u. 450-800 táján beszélt, urálmon lévő CSUVAS-BOLGÁR-TÖRÖK /kazár/ etnikum nyelvéből való átvétel a magyar nyelv "ELSŐ RÉTEGÜ" török rokonságu nyelvfejlődési közössége.

Az itt alkalmazott "ELSŐ RÉTEG" fogalmát viszont a "P" pont alatt így magyarázzák:

IDÉZET:

"A magyar nyelv honfoglalás előtti /1000 év előtti/ JÖVEVÉNYSZÓ szerzeményei közül: IDŐ és SZÁMSZERŰSÉG és MŰVELŐDÉSTÖRTÉNETI jelentőség tekintetében a BOLGÁR TÖRÖK /csuvas/ kazár/ RÉTEG első helyen áll."

Az ÉSZAKIAS irányzat itt kétségtelenül az előbbiekben általam felleltározott és a "22-25. TÉTELBEN" konkrét körül határolt ÖSTÖRÖKÖS nyelvfejlődési közösségi "RÉTEG" vitathatatlanul a legrégebbi időkből való és LEGSZÁMOSABB török rokonságu anyag.

Ennek az "ELSŐ RÉTEGÜ" östörökös nyelvfejlődési közösségi anyagnak, a tanulmányozásánál az: ALAPSZAVAK, SZÁMNAVAK, IGEK, valamint a NYELVSZERKEZETI rokonság a legfontosabb KORMEGHATÁROZÓJA, valamint a szórokonság SZÁMSZERŰ adatai,

Kevesebb SZÁMU szórokonság u.i. RÖVIDEBB IDEJŰ együttélést tételez fel, --mint azt korábban részletesebben is kifejeztük. Hasonló, vagy még fontosabb KORMEGHATÁROZÓ utmutatása van a magyar nyelv "ELSŐ RÉTEGÜ" nyelvfejlődési közösségi anyagában azonban azoknak a szavaknak és nyelvszerkezeti elemeknek, amik a török nyelven kívül az ÉSZAKI FINNUGOR nyelvekkel is rokoníthatók.

Ezeket a szavakat és nyelvszerkezeti elemeket: "URAL-ALTÁJI"-nak nevezi a szakirodalom, --amint olvastuk. Korukat viszont az Európai UJKÖRBA, /RÉZ-BRONZKORBA?/ keltezik, --amikor még együtt éltek a magyarok és északi finnugor ősei--, mondja az északias elmélet utmutatása.

Az ÉSZAKIAS irányzat szerint az "R"-es hangkritériumu TÖRÖK rokonságu magyar szavak is mutatják, hogy: CSUVAS-BOLGÁR-TÖRÖK nyelvű etnikummal élt együtt a magyarság a kazár korban.

Nagy meglepetéssel olvassuk a zomban a "B, D, E, P, T" pontok alatt, hogy mindössze pár tucatnyi létszámu a magyar nyelv "R"-es hangkritériumu "ELSŐ RÉTEGÜ" szókinése. És hogy nem sorolható a "nem R-es hangkritériumu török rokonságu magyar szókinés az "ELSŐ RÉTEGBE". Azt is olvassuk itt, hogy csupán 200-300 főnyi az összes TÖRÖKÖS nyelvfejlődéses közösségi magyar szókinés /?/, ill. annak az "első rétegbe" osztható részlege./?

Ezekből a szakvéleményekből világosan kitűnik, hogy nem ismeri ill. nem vette figyelembe az ÉSZAKIAS irányzat a világ egyik legjobban tájékozott turkológus szakemberének, VÁMBÉRYNEK, --általam idézett szótárát. Továbbá nem ismeri ill. nem vette figyelembe a "22-25" TÉTELEKBEN bemutatott, perdöntő értékű NYELVFEJLŐDÉSI TÖRVÉNYSZERÜSÉGEKET a magyar nyelv "első rétegű", csuvas-törökös szórokonságának vizsgálatánál, megállapításánál.

Nem hiszem, hogy találnánk olyan nevesebb szakembert, aki ma elfogadná ezt az ÉSZAKIAS szemléletet, hogy CSAK PÁR TUCATNYI létszámu a magyar ősnyelv CSUVAS-TÖRÖKÖS kategóriába sorolandó "R"-es hangkritériumos szókinccse. És hogy elképzelhető bármelyik nyelv életében is, hogy csak VALAMILYEN hangkritériumos szókinccset vesz át SZÁZ SZÁMRA más idegen nyelvből... Szerintem vitathatatlan érvényességű az a NYELVFEJLŐDÉSI törvényszerűség, amelyet a "22-25. TÉTEL" megneveznek, amely végeredményben igazat ad VÁMBÉRY professzornak, amikor a KAZÁR KOR ELŐTTI ÖSTÖRÖK NYELV szavainak nyilvánítja szótárában lévő EZER FŐNYI, MAGYARRAL rokonítható TÖSÖK szókinccset.

Most "TÉTELEKBE" foglalom és rögzítem az ÉSZAKIAS irányzat "kutfőidomító taktikáját", amellyel elködösítette és lehetetlenné tette mindaddig az "URAL-ALTÁJI" nyelvfejlődési közösség eredetvizsgálatát.

UJ SOKSZÖGES rendszerem egyik jellemzője ennek a kihatásaiban alig fölmérhető, --hatalmi szóra alapozott téves szemléletnek a leleplezése, és az itt található realista tényállás bemutatása.

"26. TÉTEL"

"Az ÉSZAKIAS irányzat szerint is perdöntő jelentősége van az "R-es" hangkritérium megfigyelésének, a magyar nyelv ELSŐ RÉTEGÜ, vagyis legrégebbi használatu TÖRÖK rokonságu szavainak megállapításánál. Ezek a szavak nem TÖRÖK eredetűek nagyobb részben.

Az ÉSZAKIAS irányzat "megidomította" a kutfőket, amikor csak PÁR TUCATNYI-NAK mondja a magyar nyelv "R" kritériumos török rokonságu, vagyis ELSŐ RÉTEGÜ szórokonságát. A magyar nyelvnek ugyanis 300 főre tehető ez a szókinccs állománya, --amelyet egyenként be is mutattam. Nem indokolja meg az ÉSZAKIAS irányzat, hogy milyen alapon mond nagy számu TÖRÖK rokonságu szót FINNUGORNAK!?

Az ÉSZAKIAS "idomítás" további jellemzője, hogy 200-300 főre becsüli az ÖSSZES ELSŐ RÉTEGÜ őstörökös nyelvfejlődésű magyar szókinccset. Az itt a valóság, hogy maga az "R" hangkritériumos szókinccsünk is eléri ezt a 300-as nagyságrendet. Sőt a magyar nyelv ÖSTÖRÖKÖS rokonságu KULTURSZÓKINCSE is több, mint az ÉSZAKIAS irányzat által megnevezett "ÖSSZES" első rétegebe utalt török rokonságu magyar szókinccs.

A főnői tényállás ismeretében túlhaladottnak és tudománytalannak nyilvánítja jelen tétel az ÉSZAKIAS szemléletet, amely a magyar nyelv ELSŐ RÉTEGÜ őstörökös /csuvasos/ szórokonságát mennyiségileg meghatározza, amit bemutattam EZER főre rug, az UJ SOKSZÖGES rendszer szemüvegén nézve a magyar nyelv ELSŐ RÉTEGÜ őstörökös /csuvasos/ szórokonsága. Ez a hatalmas szórokonság viszont EZER, sőt TÖBB EZER ÉVES, megszakítás nélküli, bensőséges EGYÜTTÉLÉST tételez fel az Árpád vezette magyarok ősei és az ÖSTÖRÖK /csuvas/ nyelvet beszélő TÖRÖK etnikum között, ha a kimutatott nyelvszerkezeti rokonságot is figyelembe vesszük.

"27. TÉTEL"

"Az ÉSZAKIAS irányzat szerint nincs olyan támpont, ami lehetővé tenné a nem kritériumos török rokonságu magyar szavaknak az ELSŐ RÉTEGBE való sorolását. Túlhaladott és tudománytalan az ÉSZAKIAS irányzatnak ez az el-

képzelése, állítása is. A "22-25. TÉTELBE" ismertette a vonatkozó szilárd nyelvfejlődési törvényszerűséget, amely igazolja, hogy valóban EZER FÖNYI a magyar nyelv ŐSTÖRÖKÖS /csuvasos/ rokonságu, ELSŐ RÉTEGBE osztandó szókinccse, --amint azt VÁMBÉRY ÁRMIN professzor kitűnő műve is megállapította."

"28. TÉTEL"

"A magyar nyelv "22-25.TÉTELBE" jellemzett, körülírt ŐSTÖRÖKÖS nyelvfejlődési közössége ill. 1000 közös eredetű, HATALMAS számú szókinccse, és nyelvszerkezeti közössége várhatóan a KAZÁR KOR előtti évezredbe, évezredekbe helyezi a magyar nyelv ELSŐ RÉTEGÜ, vagyis CSUVASOSNAK is mondott ŐSTÖRÖKÖS nyelvfejlődési közösségének kialakulási korát.

Itt azonban az ó-CSUVASOS szakkifejezés a helyes, --mint olvastuk, mivel az újabb kutatások tisztázzák, hogy LEKOPOTT később, --i.u. 1500 táján már a VOLGAI CSUVAS élnyelv KAZÁR KORI jelentős ŐSTÖRÖKÖS szókinccse, ki-ejtése. Ez az ó-CSUVAS viszont a VÁMBÉRY-féle szótár: ŐSTÖRÖKÖS-MAGYAR nyelvfejlődési közösségű /ŐSTÖRÖK/ nyelvvel mutat közeli kapcsolatot. /Lásd:Rónay Tass publikációit/

Nem vitás, hogy azért alkalmazta az ÉSZAKIAS irányzat a bemutatott "Őstörök+ősmagyar nyelvfejlődési keretet csökkentő taktikai eljárást, mivel maga is tisztában volt azzal, hogy a bemutatott VALÓSÁGOS-HATALMAS Őstörök-magyar nyelvfejlődési közösség kimutatása, elismerése, alapjaiban megsemmisítette volna az északias irányzatot.

A KAZÁR KOR ALATTI 150-200 éves "törökös vezetés", amit az ÉSZAKIAS irányzat főlemlit a magyar őseletben sehogyan sem elegendő u.i. még az ÉSZAKIAS irányzat által elismert 200-300 szavas Őstörökös szókinccs és jelentős NYELVSZERKEZET átvételére sem. Láttuk, hogy még a magyar ősnyelv LETELEPEDETT, FÖLDMIVES, OSZTÁLYTÁRSADALMAS, IRÁSOS-TÖRVÉNYES kulturszókinccse is MAGYOBB, mint az északias irányzat által elismert összes törökös rokonságu magyar szókinccs. Eza kulturszókinccs egyébként is nem NOMAD nép nyelvének tartozéka. Már csak azért is tudománytalannak kell tekintenünk az ÉSZAKIAS nyelvészeti-őstörténelmi irányzatot."

Külön kell beszélnünk az ÉSZAKIAS irányzat MÁSIK taktikájáról, ahol "óvatosan" "szemlesütve" bevallják, hogy létezik ám a magyar nyelvnek "ELŐIDŐKBE", vagyis a KAZÁR KOR előtti évezredbe keltezett ŐSTÖRÖKÖS nyelvfejlődési közösség is!, --amint azt a "2228. tétel" kimutatta.

A következőkben megvizsgáljuk ezt a problémát is.

=====

AZ ÉSZAKIAS IRÁNYZAT "ELSŐ RÉTEGNÉL IS RÉGIBB" CSUVAS-TÖRÖKÖS NYELVFEJLŐDÉSI KÖZÖSSÉGE:

Az ÉSZAKIAS irányzat szerint a magyarok ősei: "kiindultak i.u. 463 táján az URALI ŐSHAZÁBÓL" dél felé, és a VOLGAA, DON folyók alsó középfolyás vidékének uralkodó URALMON LÉVŐ CSUVAS-BOLGÁR-TÖRÖK /HUN/ népek közé keveredve" emelkedtek föl a NOMÁD-SÁTOROS-PÁSZTOR kultúra felső fokára."

Ezen a VI.-VII. századi, --mintegy 150 éves magyar-csuvas -bolgár-török együttélésnek behatása, hagyatéka, /mondja az északias irányzat/ a magyar nyelv "első rétegű, legrégebbi hagyatéku, használatu török rokonságu szókinccse, nyelvfejlődési közössége. /A,G,H,I,J,P,R,S pontok./

Amikor az északias irányzat szakkönyvei befejezték a magyar nyelv "első rétegű, legrégebbi használatu" TÖRÖKÖS nyelvfejlődési közösségének vizsgálatát, ténymegállapítását, nagy meglepetésre egyszer csak arról kezdenek beszélni, hogy: van ám a magyar nyelvnek az "első rétegű, legrégebbi használatu, törökös nyelvfejlődési közösségnél MEG RÉGEBBI törökös nyelvfejlődési közössége is"!!!

Anyira elködösített, zür-zavaros itt az ÉSZAKIAS irányzat közlése, magyarázkodása, hogy egy kis homlokráncolás után tovább megy a szemlélő. Nem értem, -mondja-hogyan lehet akár a nyelvészetben, akár máshol valami "még elsőbb rétegű, még régebbi, mint ami ELSŐ RÉTEGŰ és LEGRÉGIBB?!"

A "C,D,H,K pontok" alatt emeltem ki néhány ilyen "vérizzadtságos" ÉSZAKIAS szakvéleményt, önvallomást.

A "C. pontban" azt közli az ÉSZAKIAS irányzat, hogy van a magyar nyelvnek ELŐIDŐKBE keltezett, NAGYON KEVÉSSÉ FÖLDERÍTETT KORAI TÖRÖK rokonságu nyelvfejlődési közössége. Ez az: ANANYINOI KOR, durva meghatározással /UGOR KORI/.

A "K" pontban használja az ÉSZAKIAS irányzat az: ANANYINOI KOR kifejezést. Az itt olvasható ANANYINOI, UGOR KOR ill. még azelőtti idő/ messze a kazár kor előtti őselet. Durva meghatározással i.e. 1000 körüli keltezéssel, mondja itt az ÉSZAKIAS "szakvélemény" a magyar ősn nyelv "első rétegű, legrégebbi használatu" törökös nyelvfejlődési közösségét.

A "H" pontban ugyanakkor: "több századra, sőt TÖBB MINT EZER ÉVRE" ill. időtartamra keltezi a "legrégibb, első rétegűnél is régebbi" magyar-őstörök együttélés, ill. nyelvfejlődési közösség kialakulását.

Csodálatos, hogy nem tette szóvá eddig senki sem, hogy feloldhatatlan ellentmondásba fullad itt az ÉSZAKIAS magyarázkodás, ami tudománytalan dajkamésévé súlyesztí az egész északias nyelvöldralzi, történetföldrajzi elképzelést.

A "G" pontban ugyanis szilárdan állítja az ÉSZAKIAS irányzat, hogy i.u. 463-ban költöztek az URALI ÖSHAZÁBÓL délebbre a magyarság ősei, ahol már török etnikumok is éltek. Az északias szemüvegen nézve tehát egy nappal sem lehet 463 elé helyezni a LEGRÉGEBBI magyar-török együttélést /nyelvfejlődési közösséget/, mert bizonyosan tudjuk, hogy az URALI ÖSHAZÁBAN semmilyen érintkezés sem volt az ott élő etnikumoknak TÖRÖK nyelvű népekkel.

Az a BOLGÁR-TÖRÖK-CSUVAS /kazár/ etnikai, őstörténelmi tényező viszont, amelyről az ÉSZAKIAS irányzat szerint az ELSŐ RÉTEGŰ, legrégebbi TÖRÖKÖS nyelvfejlődési közösséget nyerték a magyarok ősei az ARAL tó környéki "TURÁNI ALFÖLD" földrajzi térségben, vagyis ÁZSIA BELSEJÉBEN élt i.u. 460 tájáig, --olvassuk az "O" pont alatt. Ezek szerint hiába is költöztek volna a magyarok ősei 460 előtt az URALI ÖSHAZÁBÓL délebbre a VOLGA-DON középfolyás vidékére, mert ott "MÉG" nem éltek CSUVAS-BOLGÁR /kazár/ TÖRÖKÖK... A magyaroknak viszont megszűnt a CSUVAS-BOLGÁR /kazár/ TÖRÖKÖKKEL való együttélése a VII. században, --olvassuk az "A" pont alatt.

A fönti ÉSZAKIAS meghatározás ime csak az i.u. 460.700 közötti, mintegy 150 esztendőben tartja elvileg lehetőknek a LEGRÉGEBBI VOLGA-DON környéki csuvas-bolgár-török-magyar együttélést, nyelvfejlődési közösséget... A tudomány minden ágában alapfeltétel a "következetesség", a logikus gondolkodás! Hol van itt a logika, kérdezem az ÉSZAKIAS nyelvöldrajzi, történetföldrajzi "Szakvéleményekben", amikor a "H" pont alatt azt állítják, hogy "több századra, esetleg több, mint ezer évre elnyulik" az egységesnek, vagyis folyamatosnak tekinzhető TÖRÖK-MAGYAR nyelvfejlődési /együttélési/ közösség?

Az "A,G,O PONTOK" alatti "óvatos" töredelmes északias vallomás-elszólás világánál ime megerősítve látjuk a "22-25. TÉTELEIMBEN" körülírt magyar ősn nyelvfejlődési szemléletet. Ezek a TÉTELEK az ÉSZAKIAS irányzat által beködösített: HATALMAS MÉRETŰ török-magyar nyelvfejlődési közösség leltárba lételeivel tisztázzák, hogy igazság az ÉSZAKIAS irányzat "H" pont alatti elszólása, amikor SOK SZÁZ, sőt EZER éves időtartamnak mondja a NYELVÉSZETI KUTYÓK utmutatására támaszkodva a legrégebbi török-magyar együttélést.

Az itt megvilágított, példázlanul szilárd nyelvészeti ténymegállapítás ime automatikusan: a CSUVAS-BOLGÁR-TÖRÖK etnikum 460 előtti T U R Á N I

alföldi, környéki BELSŐ-ÁZSIAI tartományokba helyezi át az Árpád vezette magyarok KAZÁR KOR ELŐTTI ŐSOTTHONÁT! Ez a BELSŐÁZSIAI földrajzi térség viszont AZONOS azzal, amit SZKITA-HUN /avar/ néven ismerünk a kazár kor előtti évszázadokból és későbbi időből fennmaradt hiteles okmányokból, --a későbbiekben!!!

A "G,R,S" pontok alatti ÉSZAKIAS szakvélemények szerint a VOLGA-DON környékén találkoztak először magyarok ősei az ONOGUR stb. HUNOKKAL, és olyan belsőséges volt ez a HUN-MAGYAR kapcsolat, hogy FEL IS VETÉK a magyarok az ONOGUR-HUN népvét, --melyet az UN-GAR, HUN-GUR stb. alakban emlegetnek az 1000 év előtti, táji följegyzések, --olvassuk az ÉSZAKIAS irányzat szakkönyveiben. SŐT A MAGYAR név is az ONOGUR HUNOKTÓL származik. Az ONOGUR HUNOK VI. századi "MUÁger"nevű királyának nevéből keletkezett a "magyar" népnév, --mondják az ÉSZAKIAS szakkönyvek--, a mint azt más helyen részletesebben is bemutatom. Az "R" pont ugyanakkor AZONOSITJA A BOLGÁR-CSUVAS-TÖRÖKÖT A HUNOKKAL, AVARRAL, KAZÁROKKAL, nyelvi vonatkozásban. Ezek szerint HUNNAK, AVARNAK, KAZÁRNAK is mondható a magyar nyelv "első rétegű, legrégebbi török rokonságu" nyelvfejlődési közösségű NYELVI anyaga, amit a "22-25.tétel" körülhatárol.

Az utóbbi logikus ténymegállapítás ezért érdemel nagy figyelmet, mivel éppen az előbb mutattuk ki, hogy EZER, sőt TÖBB EZER éves /ananyinói, urali, ugorkori/ CSUVAS-TÖRÖKÖS, vagyis HUNOS-AVAROS együttélés létezését is "bevallotta" a korábban idézett "szégyenkező", "óvatps" ÉSZAKIAS elszólás...

Ezek szerint mégis csak igazuk van az 1000 év előtti, táji keleti és nyugati följegyzéseknek, és a legrégebbi IRASOS MAGYAR ősemlekezéseknek, a KRÓNIKÁKNAK, amikor SZKITA-HUNOKNAK mondják a magyarok őseit! Ezek szerint valóban önkényes, hatalmi szavas "kitalálás" volt a HABSBURGI imperialista nyomás alatt 100 évvel ezelőtt bevezetett ÉSZAKIAS őstörténelmi elképzelés, amely megtagadta az 1000 év előtti HITELES IRASOK " SZKITA-HUNOS-TURÁNOS" magyar őstörténelmi szemléletet, irányzatot!!!

=====

A KAZÁR KORI, ELŐTTI, HUNOS MAGYAR NYELVFÖLDRAJZI,
TÖRTÉNELEMFÖLDRAJZI stb. ÉRTESÜLÉSEK TÉTELBÉ FOGLALÁSA.

A tételek hitelesítése közben kialakul a korszerű KAZÁR KOR előtti magyar őstörténelmi, kulturtörténelmi váz is, ami teljes megoldáshoz segíti a sok vitát látott URAL-ALTÉJI titkot is.

"29. TÉTEL"

"ködösek és ellentmondástól terhesek, megtévesztők az előbbieken áttekintett ÉSZAKIAS szakvélemények. Hol KAZÁR KORINAK, hol UGOR, ANANYINOI, URALI korinak mondják a magyar ősnyelv ELSŐ RÉTEGÜ, LEGRÉGEBBI törökös nyelvfejlődési közösségét. Az "A" pontban mindössze 150-200 éves CSUVAS-BOLGÁR-TÖRÖK együttéléstől származtatják ezt az ELSŐ RÉTEGÜ, LEGRÉGEBBI ugynevezett TÖRÖK eredetű magyar szókinacs és nyelvszerkezeti "átvételt".

Majd szemrebbenés nélkül TÖBB SZÁZ, sőt EZER éves megszakítás nélküli török-magyar együttéléstről értekeznek siralmas, részvétet keltő hangon.

A "22-25. Tételben" részletesen megvilágítom és bizonyítom, hogy az utóbbi kormeghatározás a szakszerű, realista szemlélet.

Az itttalálható ÉSZAKIAS nyelvfejlődési ellentmondás olyan súlyos, hogy tudománytalanná silányítja egymagában is az egész ÉSZAKIAS nyelvföldrajzi, történelemföldrajzi szemléletet. Ha igaz ugyanis, hogy TÖBB SZÁZ, EZER ÉVES az ananyinói kori, az UGOR és URALI kori az első rétegű, legrégebbi török-magyar /finnugor/ nyelvfejlődési közösség, akkor minden gondolkodás nélkül BELSŐ-ÁZSIABA, a Turáni alföldre, /környékére/ kell áthelyezni a magyarok kazár kor előtti őshazáját. Akkor nem igaz, hogy egy óráig is éltek, laktak a magyarok ősei az ugynevezett URALI ŐSHAZÁBAN /a Káma. Bjelája. Ob folyók vidékén./

Az ÚJ KOMPLEXES irányzat kiemelten támaszkodik a matematikára és logikára. Az ÉSZAKIAS irányzat előbb idézett "szakvéleményeiben hiányzik" ez az alapvető tényező is.

A "C.G.pont" szerint 463 táján hagyták oda az Árpád vezette magyarok ősei az "Urali őshazát" és költöztek a délebbi, Volga, Don környéki, földrajzi térségbe.

Az "O.pont" szerint viszont csupán 461-65 táján érkeztek a csuvas-bolgár-törökök ősei az ARAL környéki BELSŐ-ÁZSIAI, Turáni alföldi ősi tartományaikból Európába. Ezek szerint elvileg nem lehet semmilyen őstörökös érintkezést, nyelvfejlődési közösséget feltételezni, /az északias szemüvegen nézve/ a magyarok és törökök között az "V-VII. század" előtt--amint azt az "A.pont" is megállapítja!

Az előbbieken leltárba vett ÉSZAKIAS szakvélemények, KELTEZÉSEK figyelembe vételével csakis úgy lehet íme elképzelni az általuk "óvatosan, szembesítve bevallott" TÖBB SZÁZ, SŐT EZER ÉVES, ananyinói, ugor, urali kori ősmagyar /finnugor/ őstörök érintkezést, ha minden feltétel nélkül a CSUVAS BOLGÁR-TÖRÖK "kazár kor előtti" vagyis 460 előtti TURÁNI ALFÖLDI, táji, BELSŐ-ÁZSIAI tartományaiába helyezzük át az Árpád vezette magyarok kazár kor előtti őstthonát! Ezt mondja a logika és matematika szilárd törvénye, --a bemutatott nyelvföldrajzi, történetföldrajzi SZILÁRD támponzok ismeretében.

"Mag kell értenünk, hogy sziklaszilárd nyelvföldrajzi, KÖFMEGHATÁROZÓ képessége van a CSUVAS-BOLGÁR-TÖRÖK nyelvnek, --amikor a magyar /finnugor/ nyelv ELSŐ, LEGRŐGEBBI rétegű törökös nyelvfejlődési közösségű anyagának őstörténelmi utmutatását kiértékeljük. Ezt az utmutatást nem igazíthatja ki semmilyen más eddig ismert kutató, őstörténelmi elképzelés sem, --mondja az ÚJ SOKSZÖGES, KOMPLEXES irányzat NEGYEDIK ismérve, tétele."

=====

"A probléma tanulmányozásánál nagy figyelmet érdemel az ÉSZAKIAS irányzat korábban idézett "G,O,R.pont" alatti közlése, szakvéleménye is. Azt olvassuk itt, hogy a CSUVAS-BOLGÁR-TÖRÖK NYELVET beszélték a KAZÁR korban /táján/ a Volga, Don környéki, Fekete tenger partvidéki /ott uralkodó/ HUNOK, AVAR-HUNOK is, akik a Kárpát-medencében /és környékén/ több évszázados birodalmat alkottak, közvetlenül az Árpád vezette magyarok Kárpát-medencei birodalom alkotása előtti időben. Az "R.pont" szerint ezt a nyelvet beszélték a KAZÁROK is. Az "S.pont" tudatja, hogy a HUNOK neve rejtőzik a magyarok "HUN.gar, UN.gar" nevében. Más helyen idézzük azokat a ÉSZAKIAS szakvéleményeket amelyek szerint a VI, században Volga-Don környékén élt HUNOK egyik királyának "MUAGER-nak" a nevéből való a MAGER, MAGYAR népnévünk.

A világtörténelemnek azonban nincs két-háromféle CSUVAS-BOLGÁR-TÖRÖK nyelvű, nagy területű magyaros /finnugoros/ nyelvfejlődési közösségű KAZÁR HUN nevű etnikai, őstörténelmi tényezője! Éppen ezért megállapítom, kimondom, a "G,O,R pontok" alatti realista szellemű ÉSZAKIAS szakvéleményre is támaszkodva, hogy minden fenntartás nélkül: HUNNAK-AVARNAK is nevezhető a magyar nyelv /és finnugor nyelv/ "22-25. tételben" őstörökös őstörökös nyelvfejlődési közösségének kimutatott szókincse és nyelvszerkezeti alkata, sőt a magyar nyelv ismeretlen stb. kategóriába osztott szavainak nagy része is, amely SOKSZÖGESEN rokonítható a SUMERRAL.

Itt a 200 szavas sokszöges, kihaltnyelves szótár által bedoktált nyelvészeti, őstörténelmi, kultúrtörténelmi utmutatások segítenek a realista szemlélet kialakításánál.

"Ugyanakkor kimondom, megállapítom, hogy ez a "22-25. Tételben" leltárba vett őstörökösnek mondott magyar szókincs határozza meg korszerűen a HUNOK AVAROK kazár kori, ekőtti KULTURALKATÁT IS--minden fenntartás nélkül--, az ÚJ SOKSZÖGES /poligonális/ komplexes irányzat szemüvegén nézve.

Egészen új utakon járunk,--mint láthatjuk az eurázsiai történelemben oly jelentős szerepet betöltő: HUN-AVAR őstörténelmi tényező KULTURALKATÁNAK MEGHATÁROZÁSÁNÁL IS.--amellett, hogy végre tisztáztam és bizonyítottam, hogy a magyar nyelvnek /majdenm?/ olyan nagyságrendű a HUN-AVARNAK is mondható "nyelvfejlődési közössége",--mint amit FINNUGOR eredetűnek állapított meg, nagy fáradságos munkával az ÉSZAKIAS irányzat. A 200 szavas sokszöges szótár nyelvfejlődési, őstörténelmi kiértékelése, utmutatása azonban még a FINNUGORNAK mondott magyar nyelvészeti anyag tetemes részét is HUN-AVARNAK nyilvánítja,--a "29.Tétel" világítólámpása mellett. Sőt azt is kiderítettem, hogy SOKSZÖGES-KOMPLEXES szemüvegen nézve "SUMER" eredetűnek nevezhető, sőt nevezendő a magyar nyelv korábban FINNUGORNAK és HUNNAK-ŐSTÖRÖKNEK megállapított szókincse és nyelvszerkezete, hatalma területen...

De hogyan fogadható el,--veti ellen az északias irányzat /a többek között/ hogy a "22-25.Tételben" körülírt:"letelepedett házas-város, írásos-törvényes, földmives, iparos-kereskedő, osztálytársadalmas, nemzet-államalkotó műveltség jellemezte volna" a HUN-AVAR népet? Az európai szakkönyvek ugyanis "sátoros-vándor-pásztor, írástudatlan, BARBÁR, kulturgyilkos Hordának" mondják a KAZÁR KORI, táji évezredben szereplő, ATTILA nevével is összefüggő "BELSŐ ÁZSIAI BARBÁR" hunokat.

Ugyanekkor határozottan állítja azt is az északias irányzat, hogy semmilyen NYELVI-ETNIKAI, ŐSTÖRTÉNELMI kapcsolata sem volt a magyarok őseinek a "BELSŐ ÁZSIAI BARBÁR" HUNOKKAL, AVAROKKAL.

Karácsony professzornál olvassuk, hogy még a gondolatát is el kell vetni annak, hogy valami alapja volna a MAGYAROK HUNOS kapcsolatának,--amiről a KRÓNIKÁK beszélnek...

=====

A következőkben rámutatunk, hogy éppen úgy elhanyagolták elküldösítették és kizárták a feljegyzéses kutatók legfőbb utmutatásait is az északias irányzat hívei a magyar és eurázsiai nyelvészeti, őstörténelmi, kultúrtörténelmi vizsgálódásaiknál, mint a nyelvészeti anyag egy részét.

A komplexes módszer, ügykezelés hiánya tette lehetővé az északias irányzat kialakulását. E nélkül lehetőség nyílik a különböző tudományágakba tartozó kutatók egyenként való megidomítására és tetszés szerinti nyelvészeti, őstörténelmi stb.vallomás kicsikarására. Tudjuk, hogy régebben is főleggették egyesek a komplexes rendszer alkalmazásának szükségességét. Egyetlen szakmunka sem alkalmazta eddig azonban a TELJESSÉGRE törekvő, ügykezelést. A komplexes szellemiség igénylése csak szólam volt...

=====

Végezetül főlemlitem, hogy HAJDU PÉTER professzor tagadja az "L pont" alatt CSERNYECOV felfogását, aki az ARAL tó környéki /kelteminári/ ősetnikum északra rajzó csoportjait összeköti az URAL hegy környéki finnugor etnikumokkal. Az "M pont" alatt viszont ELFOGADJA a Csernyecov-féle szemléletet,--UGYANAZON KUTFŐRE támaszkodva. Egyik "szájával" európai, másikkal ázsiai eredetűnek állítja be Hajdu Péter a finnugorságot,--anélkül, hogy indokolná fölfogásának lényeges megváltoztatását.

A legutóbbi BUDAPESTI FINNUGOR KONGRESSZUSON felszólaltam Csernyecov--egyébként kitűnő előadása után. Rámutattam, hogy az embertani kutatók nem fogadják el Hajdu Péter utóbbi irányzatát, mert: EUROPID, hosszufejű, cromagnoni rassz uralkodik a szóban lévő kelteminári ősetlet hagyatékáiban --ami az indogermán etnikum közismert rasszalkata. A tudományos szellemiség nem enged meg akkora "rugalmasságot" a különböző ELLENTÉTES irányzatok csere-beréjénél, ami itt a Hajdu-féle publikációk, pár éven belül elének tárnak,--minden magyarázat nélkül...Ime itt is"hiányzik" a korszerű KOMPLEXES ügykezelés!

Egyszerűen "átlépik a perdöntő értékű embertani kutatók utmutatását.Köz-
tudomásu, hogy NEM tartozik a cromagnoni rasszalkatba az URALI-FINNUGOR
embertani alkat!

A FÖLJEGYZÉSES KUTFŐK HITELESÍTŐ UTMUTATÁSA

A FÖLJEGYZÉSES KUTFŐK HITELESÍTŐ UTMUTATÁSA

A KAZÁR ÁLLAM BUKÁSÁT ELŐIDÉZŐ ÁLLAMCSINY TITKA

A HABSBURGI imperialista "labancos" szellemiségű 100 év előtt uralomra került ÉSZAKIAS irányzat egyik taktikai fogása volt, hogy kihagyta, alköcsösítette, sőt megidomította a rendelkezésre álló különböző tudományágakba tartozó, összefüggő testet alkotó KOMPLEX szerkezetű kutfőket, különösen az 1000 év előtti, táji legrégebbi FELJEGYZÉSES-IRÁSOS ill. SZÁJHÁNYMÁNY utján fennmaradt VERSES-ÖSENEKES UGOR /finnugor/ irodalmi hagyatéket.

A nyelvészek a legszigorúbban tiltakoztak /az Akadémiánkra fölterjesztett kutatásain publikálása előtt/ az ellen, hogy bárki is bemerészelje kapcsolni más tudományágba tartozó kutfők utmutatását, --amint azt a korábban idézett egyik legnevesebb magyar nyelvész szakkönyvéből is idéztem.

A FOLHUNG.3108/1962.-ben olvassuk, hogy milyen hatalmiszavas, tudománytalan, álkomplex NYELVÉSZETI megfontolásokra támaszkodva jelölték ki a magyarok őseinek a KAZÁR KOR ELŐTTI őshazáját, kulturalkatát, nyelvfejlődési ténymegállapításait.

Nemcsak Magyarországon, hanem az egész világon az Akadémiánkon, 1954. augusztus 1.-én publikált 400 oldalas, több évtizedes munkával alkotott /ott egy esztendeig visszatartott/ tanulmányom ismertette elsőnek az általam SOKSZÖGESNEK, POLIGONÁLISNAK, POLIHOMOLOGIANAK és KERESZTREJTVENY-MEGFEJTÉSNEK és egyben KOMPLEXNEK nevezett új szóeredet és rokonságvizsgálatot, ahol bemutattam az új módszerrel végrehajtott "átértékelő vizsgálatokat" is. E kutatások hatalmas területen túlhaladtak, tudománytalannak mutatják, bizonyítják, most már egzakt módon a korábban is sokak által kritika alá vont 100 év előtt HABSBURGI imperialista nyomás alatt uralomra emelt magyar nyelvfejlődési, kultúrtörténelmi, őstörténelmi szemléletet, anélkül azonban, hogy kétségbe vonnák a magyar nyelv ugynevezett FINNUGOR /urali/ nyelvcsaládba való tartozását.

Ezuttal is azt a taktikát alkalmazom, hogy először pontokba foglalom a vonatkozó kutfőket, az 1000 év előtti táji magyar ősnelyvre, vallásra, őshazára stb. vonatkozó egymás kezét fogó, vagyis komplex szerkezetű följegyzéses kutfőket. Majd élesen megvilágítva az összefüggéseket, feltárva veszem az Új Poligonális Komplex módszer szemüvegén kiértékelve NYELVFEJLÖDÉSI, KULTÚRTÖRTÉNELMI, ŐSTÖRTÉNELMI vallomásukat, utmutatásukat, --TÉTELEKBEN rögzítve is.

A Korábbiakban számba vett néhány feljegyzéses stb. komplex kutfő utmutatásának világánál láttuk, újabban már a szakemberek is kezdenek arról beszélni, --ami ellen még pár év, évtized előtt is legerélyesebben tiltakoztak, --hogy VALAMILYEN jelentősebb érintkezése, kapcsolata volt a magyarok KAZÁR KORI ELŐTTI őseinek a HUNOKKAL, AVAROKKAL. /G.O.R.S. pontok/

E kérdésnek behatódó vizsgálatára helyezzük át a súlypontot.

Bevezetőnek ISMÉTLEM: SOHASEM LÉTEZETT a világtörténelemnek az ÉSZAKIAS irányzat szakkönyveiben szereplő ^{külön} "kazár" nevű etnikuma, őstörténelmi tényezője...

Az igazság, hogy az ÉSZAKIAS irányzat korábban alakított szakvéleményeiben "G.O.R.S" pontok alatt szereplő HUNOKAT, azok őseit nevezik a PERZSA írásokban KAZÁRIÁT megalkotó ősetnikai őstörténelmi tényzőnek! --mint mindjárt látni fogjuk.

Nagyon sok idegen szakember AZONOSITJA ezeket a KAZÁRIÁT megalkotó HUNOKAT az "UGOROKKAL" /magyarokkal/. Ezt a szemléletet igazolják korábbi és későbbi KOMPLEX szerkezetű Tételeim.

Ezen a területen két irányu az ÉSZAKIAS irányzat tévedése, ferditése. Elsősorban is tévedett amikor MEGTAGADTA a "krónikákban" és összes keleti és nyugati ősirásokban a mult századig hirdetett "HUN-MAGYAR" azonosságot. Másodsorban önkényesen járt el akkor is, amikor "vándor /nomád/ sátoros-pásztor" népeknek mondta, nyilvánította a HUNOKAT.

Ez utóbbi területen is: az UJ SOKSZÖGES SZÓEREDETVIZSGÁLATI rendszerrel alkotott "ŐSTÖRÖKÖS" vonatkozású Tételek tisztázzák a mai túlhaladott, naiv elképzeléseket. Vitathatatlan ugyanis, hogy a "22-25. és 26-29." Tételekben körvonalazott korabeli EURÓPAI kulturánál is magasabb SZELLEMI-ANYAGI kultúra jellemezte az "ellenséges keresztény szemléletű" irásokban BARBÁRBAN nevezett HUNOKAT ill. azok kultúraadó, vezető nemzetségeit, akik KAZÁRIÁT megalapították.

THIERRY AMADE francia történész is behatóan foglalkozik "Attila története és Attila fiai" c. pompás művében ezzel a kérdéssel. Elmondja, bizonyítja, hogy a feljegyzésekben "a fanatikus keresztény írók megtestesítették ijedelmüket, képzelgéseiket a hunokról...és hogy semmi köze sincs a valóságnak ezekhez az érzelmi előítéletes SZERZETESI, ELLENSÉGES elképzelésekhez.

Az új szóeredetvizsgálati rendszer által bediktált "22-25 és 26-29" számú TÉTELEKET most a FELJEGYZÉSES kutfők utmutatásával igazolom, hogy valóban: HÁZAS-PALOTÁS, VÁRAS, IRÁSOS-TÖRVÉNYES, VALLÁSI ÉS FEJLETT FÖLDMIVES-KERTES, IPAROS-KERESKEDŐ, szellemi-anyagi kultúra jellemezte a perzsa nyelven KAZÁRNAK, török nyelven HUNNAK /szabírnak, onogurnak/ és egyben BOLGÁR-TÖRÖKNEK is nevezett őstörténelmi tényező vezető rétegének kulturális ábrázatát a KAZÁR KORBAN és azelőtt.

ŐSCIMERTANOMBAN gazdag és szilárd RÉGÉSZETI-ŐSCIMERTANI kutfőkkel is kiegészítem és hitelesítem az alábbiakban idézett KAZÁR KORI, táji hiteles kutfőkkel is AZONOSAN körülhatárolt, 1000 év előtti HUN-MAGYAR kulturális ősábrázatot.

=====+++++

Elsőnek M.I.ARTAMONOV szovjet történész nagy feltűnést keltő, pompás: "A kazárok története" /Leningrád 1962./ c. művéből idézek megfelelő részeket, ahol a KAZÁROKKAL, azok államának kialakulásával, történetével foglalkozik. ARTAMONOV csaknem minden mondatában az egykoru, közelkoru FELJEGYZÉSEKRE támaszkodik, amikor összefüggően megszerkeszti a KAZÁROK történetét.

A fordítás rögtönzött. Több helyen összevonásokat eszközölök. Vigyázok azonban, hogy véletlenül se változzon a közlemények értelme.

A későbbiekben: EREDETI forrásokból is idézem az ARTAMONOVNÁL szereplő nyugati-keleti egykoru feljegyzéseket, azok egy részét. Sőt ki is egészítem ARTAMONOVOT több vonatkozásban. Ezek az írásos emlékezések, már hiteles fordítások, melyek az idézett szakkönyvekben találhatók.

A közlések végén a megalkotott Tételekben összefoglalom a tényállásokat. Ennek az összefoglalásnak lényege, hogy AZONOS az Árpád vezette magyarság a KAZÁRIÁT megalkotó "ARAL TÓ" környéki TURANI alföldről kiköltözött SZÁKA-SZKITA-HUN nép vezető nemzetségeivel. Ezek viszont SUMER őstelepes ivadékok!!!

+++++

IDÉZETEK M.I. ARTAMONOV MŰVÉBŐL:

- a/ "A SZABIROKAT Nyugat-Szibériából /a száka-szkita tartományokból/ kiűzték az V. században. A Kaukázus és Káspi tenger között telepedtek meg. Stephanesnél: HUNOK!!!, kiket SZABIROKNAK neveznek. /69.oldal/
- b/ AZ ONOGUROK az Azovi tenger nyugati vidékén laktak 555 táján, a TURK-UGOR népcsaládba tartoztak...Az előbbieket FEKETE BOLGÁROK...Jordanesnél: HUN-UGOROK.../75-87./
- c/ A KAZÁROK magukat az UGOROKKAL, AVAROKKAL, BARszilokkal, ONOGUROKKAL rokon eredetűnek számították...SZABIR, BOLGÁR-KAZÁR azonos.../103-128./
- d/ A szíriai Michaelés szerint HÁROM TESTVÉR NÉP jött SZKITHIA belsejéből /az URALI-TURÁNI tartományokból/...
- e/ Első: a BOLGÁR, mely később Bulgáriába telepedett,
Második: a BARszil,
Harmadik: a KAZÁR. /128-13+ /
- f/ Ibn Choradabdeschu a IX. században írja: "Szabir /hun/ ország a Kaukázusészaki lábainál volt. Ez FEKETE BULGÁRIA és BARsil...Fővárosa VARASan.
- g/ Az arabok később elfoglalták a KAZÁROK fővárosát. Ekkor huzódott a KAZÁR állam súlypontja ÉSZAKABBRA, a VOLGA középfolyás tájára i.u.750 körül.
- h/ "A perzsa források szerint két részre /összetevőre/ osztották az Aral vidékéről a szomszédos KAUKÁZUS-VOLGAI tájakra, költözött BESENYŐKET akik megalapították KAZÁRIA államot.
A perzsa források szerint egy kazár /szabir-hun/ és egy TURKI nevű összetevője volt a VOLGA környéki KAZÁR államot megalapító történelmi tényezőnek." /350-360/
- i/ Egy ORKHONI /altáji/ őstörök felirat KENGERSZ néven különbözteti meg a BESENYŐ-TÖRÖK /vezető/ nemzetségeit, a többi törköktől.../350-360./
- *****
- A KAZÁROK turki harcosai átpártoltak 750 táján az arabokhoz. Ennek következtében döntő győzelmet arattak az arabok a KAZÁROK SZABIR-HUN vezető nemzetségei felett.
A győzelmeskedő arabok elfoglalták a KAZÁR fővárost és az egész KAUKÁZUS környéki KAZÁR földet...
A főnti események után új politikai helyzetet így írja le ARTAMONOV:
- I D É Z E T:
- j/ "A 750 utáni arab győzelem után a KAZÁROK KANGAR nevezetű BESENYŐ /vezető/ nemzetségeit a DNYEPER mögé /a Don vidékére/ szorították a TURKI-BESENYŐK. /368-357/
- k/ A nyugatra szorult /KAZÁR-KANGAROK/ később a szomszédságban lakó MAGYAROKHOZ csatlakoztak. Ezeket nevezik a magyarok KABAROKNAK.. /356-357/
- *****
- Az ARAL-OXUS vidékeiről VOLGA-KAUKÁZUSI tájakra huzódott SZABIR-HUN, azaz KANGAR vezető nemzetségek alatt álló őstörténelmi tényező /állam/ megszűnt ezek szerint 750 táján. ARAB uralom alakult ki KAZÁRIÁBAN, ahol a BESENYŐ-TURKI harcosas nomád nemzetségek vették át korábbi uraik, gazdáik javait ill a vezetést...
- KAZÁRIA további életét így vázolja fel ARTAMONOV:
- l/ 737-ben az arabok rákényszerítették a MOHAMEDÁN vallást KAZÁRIÁRA...

620 táján üldözték ki a zsídókat Görögországból...717-741. években II. LEO alatt is folyt a zsídók KAZÁRIÁBA való menekülése Görögországból és a szomszédos Perzsiából. A Simon törzse a kagán udvarába is bejutott,--mint gazdag kereskedők. /258-265.old./

MASZUDI szerint HARUN AL RASID alatt lett zsidó vallásu KAZÁRIA /786-809/.

m/ "OBADIJ /zsidó főember/ forradalma után száműzték a KAZÁROKAT /vagyis a KANGAR, SZABIR-HUN vezető réteget/, amelyeknek a ZOROASZTERI SZINKRETIZMUS volt a vallása. Nem fogadták el a régi KAZÁR vezető nemzetségek a ZSIDÓ válást,--mondja TOLSZTOV". /Sz.P. TOLSZTOV: "Az ősi Chorezm" /Bp.1950. 220-236/

OBADIJ a különböző országokból odasereglett tudós zsidó papság tekintélyére támaszkodva ÁLLAMCSINYT hajtott végre...Először vezette be KAZÁRIÁBA a "huszonnégy könyvet". /oguz és más zsidós török hadak segítették/.

n/ ERRE AZ IDŐRF ESIK a Biborban született Konstantinosz tudósítása... Kazáriából kiűzték a KAVAROKAT, kik MAGYAROKKAL szövetkeztek és Pannoniába vonultak /később/.

A KAVAR, chVAR, chOVAR népnév nyugati határ kiejtése nem más, mint a CHOREZMIEK SAJÁT NEVE. Alán kiejtéssel CHVAL, choval, CAL..Ez utóbbi kiejtés szerint CHALIS formában a KAVAROK /kabarok/ utódait nevezik így a XI. században Magyarországon.

o/ Joannész Kinnamosz szerint ezek a KAVAROK /kabarok/ egy felekezeten vannak a perzsákkal...más felől a MÓZESI TÖRVÉNYEKET követik, melyeket azonban már NEM ÉRTENEK MEG EGÉSZEN. /Tolsztov 232-234 old./

=====

IDÉZETEK: ARTAMONOVÓL:

p/"OBADIJ alatt és után csak a műveletlen GUZOK és BESENYŐK maradtak a KAZÁR városokban. Obadij a guzokat és besenyő-törököket hívta segítségül /a régi, uralkodó KANGAR, SZABIR-HUN vezetőréteg elleni harcban./ Artamonov. 325-328.old./

Az új rend /Obadij uralma/ azért tudott megerősödni, KAZÁRIÁBAN, mert a zsidó kormányzat TÖRÖK ZSOLDOS hadsereggel rendelkezett..." /329.old./

o/ OBADIJ nem engedte meg a keresztény kápolna építését SZARKELBEN, pedig már ott volt az anyag. 300 muzulmán kazárnak pedig a Kaukázuson tulra kellett menekülnie 854-55 táján.

Valláspolitikai emigráció volt tehát a KABAROK eltávozása is a Nagy hitvita keletkezett../329-330 old./

s/ "A IX. század elejei KERESZTÉNY püspöki jegyzék /Noticia/ már nem említi a GOT-KAZÁR keresztény püspökséget, mely KAZÁRIÁHOZ tartozott.Korábban hét keresztény püspökségről beszél a Noticia: 1.Kocirok püspöke; 2. Itil püspöke; 3.CHVARRI püspöke; 4. ONOGUROK püspöke; 5. Tark püspöke; 6. Szemenderi-hunok püspöke; 7. Tamany püspöke."

Tehát az ARAL tótól a DON vidékig keresztény püspökségek voltak a SZABIR EFTALITA-HUN tartományokban 750 előtt, vagyis OBADIJ előtt. /115.old./

t/ CHOREZMIAI MÓZES 193-212. között említi először a KAZÁROK, vagyis SZABIR-HUNOK nevét a KAUKÁZUS vidékén." /113-147.old./

u/ A GÖRÖG császár a KAZÁR kagánnak adta feleségül lányát 627-ben, mikor megsegítették DERBENT elfoglalásában. /150-172. old./

IZRAEL lett a HUN-KAZÁROK első keresztény püspöke. Mindjárt rombolni kezdte a pogány /mágus/ templomokat 628 táján. /186.oldal/

Most egykoru-közelkoru görög feljegyzésekkel egészitem ki tájékozódásunkat.

Biborban született KONSTANTINOSZ görög császár /913-959/ "A birodalom kormányzása" c. művéből idézek fontos részeket.

I D É Z E T E K:

v/ "A turkok /magyarok/ népe a KAZÁRIÁHOZ KÖZEL szerzett magának földet. De abban az időben /kezdetben/ NEM TÜRKÖKNEK, hanem SZABARTU-ASZFALU-nek nevezték.

EGYÜTT LAKTAK A KAZÁROKKAL HÁROM esztendeig. Minden HÁBORUBAN EGYÜTT harcoltak a KAZÁROKKAL.

KAZÁRIA fejedelme, a kagán vitézségeért és SZÖVETSÉGÜKÉRT nemes KAZÁR NŐT adott feleségül a törökök /magyarok/ ELSŐ vajdájának..."

w/ Tudni való, hogy a BESENYŐK kezdetben az ATEL /Volga/ folyónál laktak, az UZOK és MAGYAROK szomszédságában.

Tudni való, hogy a BESENYŐKET KANGARNAK nevezték, de nem mindnyájukat! hanem csak HÁROM KERÜLET népét, mert a TÖBBINÉL DEREKASABBAK és NEMESEB-BEK mert EZ AZ ÉRTELME A KANGAR szónak.

Besenyő nemzetségek /ezek/: 1. ERTEM; 2. TZUR; 3. GILA; 4. KULPE; 5. KHAROBEO; 6. THALMAT; 7. KHOPLON; 8. TZOPLON...

A fejedelem halála után UNOKATESTVÉREIK következnek a trónon.

z/ A BESENYŐK, akiket előbb KANGARNAK neveztek haddal megtámadták a KAZÁROKAT, de legyőzettek. Elvesztették földjüket és a TURKOK /magyarok/ földjére költöztek...

x/ A MAGYAROK nemzetségei ezek /a kangarok csatlakozása után/: 1. a KABAREKNAK a KAZÁROKTÓL elszakadt /korábban KANGARNAK nevezett/ nemzetségei ...2. NEKE /Nyék/; 3. MEGERE /Meger, magar/; 4. KURTU GERMAT; 5. TARJÁN; 6. GENÁK; 7. KARE; 8. KASZE...

y/ Összebarátkoztak egymással a /2-8. sz. régi-magyar nemzetségek, az 1.sz. KABAR-KAZÁR nemzetségekkel/, és KABAROKNAK nevezték /a besenyőktől levált KANGAROKAT/. MEGTANITOTTÁK a /2-8. sz. magyar nemzetségeket is/ a KAZÁR nyelvre...

"És a mai napig is EZT A NYELVET BESZÉLIK...Egy fejedelme van a KABAROK /kangarok/ három nemzetségének..."

y/1. Az alábbiakban a nagy tekintélxü arab tudós: MASZUDI feljegyzését veszem leltárunkba. Ebből a többek között megismerjük a magyarok ugynevezett POGÁNYKORI NYILAZÓ harcászati taktikáját, amit semmilyen más egykoru forrás nem ír le ilyen részletesen. A legkorszerűbb harcászati elv a TŰZ és a MOZGÁS mesteri egybeolvadása itt a jellemző. A messzehordó VISSZACsapódó nyíl bevezetése, alkalmazása tette lehetővé ezt a mesteri harcászatot, amivel MASZUDI leírásában is MEGVÉDTEK magukat a magyarok.

GYÖRFFY GYÖRGY:"A magyarok elődeiről és a honfoglalásról" /Bp.1958/ c. pompás, hézagpótló művéből idézek /64-65.old./.

Az ÉSZAKIAS irányzat mindennél nagyobb mulasztása, "kutföldomítása", hogy teljes egészében "kihagyta" a most ismertetett, egész EURÁZSIA történelmét korszerű, realista megvilágításba helyező legfőbb egykoru szemléző nagy szakember írásos emlékezését,--amikor az 1000 év előtti, táji MAGYAR és EURÓPAI történelmet összeállította.

Itt csak annyit jegyzek meg, hogy a magyarok un. közel 100 éves "kalandozó, pogánykori, nyugat elleni háborúival" foglalkozik MASZUDI, aki olyan új megvilágításba helyezi az eseményeket, ami dajkamesének minősíti a mai ÉSZAKIAS kortörténelmi szemléletet.

I D É Z E T E K:

A KAZÁROK és az alánok NYUGATRÓL NÉGY TÖRÖK NÉPPEL határosak, amelyek KÖZÖS ŐSRE VEZETIK VISSZA családfájukat.

Részben a NOMÁDOK, részben MEGTELEPEDETT élnek.

Közülük mindenkinek /külön/ KIRÁLYA VAN. Országuk területe részben a MEOTISZIG ér. /Odessa tája/

Portyáik /kalandozásaik/ során eljutnak egészen BIZANCIG /Konstantinápoly/ és ANDALUZIA /Spanyol ország/ környékéig, győzedelmeskedve az ottani népeken.

Békében élnek a KAZÁR királlyal, ugyanugy az alán fejedelemmel. Tartományaik a KAZÁROK földjével határosak.

ELSŐ TÖRZS neve BeDZSaNaJ /Jadsni?/. a másodiké, mely ezekkel határos BeDZSaGHeRD /Bedzsgard-magyar?/. Az utóbbi mellett egy BeDZSNÖK /Besenyő?/ nevű nép lakik, mely a legharciasabb, ezek közül a népek közül.

Végül egy /negyedik/ nép határos velük, amelynek NUaKeRDa /Nökerdek?/ a neve. Királyaik nomád életet folytatnak. /A népnevek olvasata elhanyagolt, ködös, vitás/.

A hídsra, 320. éve /i.u. 932./ után, vagy abban az esztendőben/ vagyis 3ÉZA fejedelem ifjúkorában/ HÁBIRUKAT viseltek BIZANC /a görögök/ ellen.²

A bizanciaknak földjük határán, abban az irányban, ahol az imént leírt NÉGY NÉP lakik, egy görög városuk van, amelynek neve WaLeNDaR. E /városnak nagy lakossága és igen jól védett fekvése van a hegyek és tenger között /Várna? Vidin?/. Lakossága védelmült szolgál az azon népek ellen, kikről az imént szoltunk, úgyhogy a TÖRÖKÖKNEK /!!/ nem volt útjuk Bizanc felé, amiatt a védelem miatt, amelyet a hegyek, a tenger és ennek a VÁROSNAK a lakói nyújtottak velük szemben.

"Ezek között a /TÖRÖK/ népek között HÁBORUSÁGOK törtek ki, azzal az elmentéssel kapcsolatban, mely egy MOHAMEDÁN KERESKEDŐ ügye miatt támadt, aki ARBADIL /örmény/ lakói közül származott, s e népek egyikénél MEGTELEPEDETT, a másik néphez tartozó személyek részéről pedig sérelmet szenvedett /kirabolták/. Ebből ellentét támadt, mire WaLeNDaR városának lakói rátörtek lakhelyeikre /a turkoknak/, sok gyermeket fogságba vittek és elhajtották az állatokat.

Amikor hír eljutott hozzájuk /a törökökhöz/, azok éppen harcban álltak egymással..Ekkor azonban KIEGYEZTEK, és megbocsátva egymásnak a vérontást WaLeNDaR ellen vonultak. Mintegy 60.000 lovassal érkeztek oda. Ezt a sereget nagyobb toborzás és csapatösszevonás nélkül állították össze. Egyébként 100.000 lett volna a azámuk.

Amikor híruk eljutott ARMANUSZHOZ, aki jelenleg 332-b2n /vagyis 943-44/Bizanc császára,--az 12.000 keresztény hitre tért lovast küldött ellenük, akik ARAB módra lándzsával voltak fölfegyverezve, 50.000 bitancival együtt. Nyolc nap alatt elérték WaLeNDaR városát. Táborát ütötték mögötte, majd fölvonultak az ellenséggel szemben. ..a város lakói azonban falaik védelmében kitartottak egészen addig, amíg oda nem érkeztek a segédc csapatok.

Amikor a NÉGY /turki/ KIRÁLY értesült arról, hogy mennyi megtért keresztény /valószínű korábbi hadifoglyok/ és bizanci érkezett meg, országaikba küldték és összegyűjtötték a MOHAMEDÁN KERESKEDŐKET, akik messze földről a KATÁROKTÓL, AL-BÁBBÓL /derbent, Káspi déli tája/, az ALÁNOKTÓL, és máshonnan mentek hozzájuk, és náluk tartózkodtak, továbbá azok is, akik e NÉGY ORSZÁGBAN MOHAMEDÁNOKKÁ lettek, s akik csak abban az esetben voltak hajlandók HADBA VONULNI a többiekkel, ha a háboru a HITETLENEK ellen folyt. Mikor azután felsorakoztak a csapatok, és megjelentek a megtért keresztények a bizanciak élén, odamentek a kereskedők akik a TÖRÖKÖK sorai előtt álltak és felszólították őket, hogy térjenek át /vissza?/ az IZLÁMRA, mert ha a TÖRÖKÖK védelme alá helyezik magukat, VISSZA FOGHÁK TELEPITENI őket mohamedán területre.

Ők azonban vonakodtak megtenni ezt. Ekkor azonnal összeesapott a KÉT SEREG s a megtért KERESZTÉNYEK és bizanciak kerültek előnyösebb helyzetbe,-- mintegy kétszerannyian voltak, mint a törökök.

A seregek az éjjelre is csatarendben maradtak. A NÉGY KIRÁLY pedig tanácsot tartott. A BESENYŐK királya azt mondta: bizzatok rám a VEZETÉST holnap reggel korán. Ebbe bele is egyeztek.

Mikor megvirradt /a besenyő király/ sok lovasosztagot rendelt a JOBB-SZÁRNYRA. Mindegyik osztag /osztály/ ezer lovast számlált, ugyanigy a BALSZÁRNYRA is.

Mikor felsorakoztak a csatarendek a JOBBSZÁRNY lovasosztagai a bizanciak DERÉKHADÁRA /középre/ törtek és nyilzáport zuditottak rá,--MIKÖZBEN ÁTMENTEK /rohantak/ a BALSZÁRNYRA.

A BALSZÁRNY lovascsztagai is felvonultak és nyilzáport zuditottak /a közép előtt elrohanva/ a bizanciak DERÉKHADÁRA,--miközben ODA MENTEK ÁT, AHONNAN A JOBBSZÁRNY lovasosztagai KIINDULTAK /helyet cserélt a két szárny!/
 A nyilazás így állandóan folyt, a lovasosztagok ~~forogtak~~ forogtak, mint a malomkerék /állandó helycserélés, nyilutánpótlás!/. Maga a török jobbszárny, közép és balszárny azonban NEM MOZDULT.

A lovasosztagok tovább folytatták akciójukat /a malomkerékes nyilazást/ a széleken.

Mikor pedig a megtért keresztények és a bizanciak látták, hogy MIKÉNT BOMLANAK FEL SORAIK, s hogyan tért rájuk vissza ÁLLANDÓAN A NYILZÁPOR, rendezetlen soraikkal támadásba mentek át. Az addig mozdulatlan TÖRÖK sereget rohanták meg.

A lovasság utat is nyitott nekik. Utána azonban a törökök egyetlen hatalmas NYILZÁPORRAL borították el őket.

Ez a nyilzápor okozta a bizanciak megfutamodását. A törökök a nyilzápor után RENDEZETT SORAIKKAL végrehajtott támadásukkal MEGSZEREZTÉK A győzelmet.

~~XXXXXX~~ A lovas osztagok jobbról balra száguldoztak /alkalommal pótolták a kilőtt nyilakat/. Az ellenség hadrendje felbomlása után előkerültek a kardok. A bizanciak és a megtért keresztények közül mintegy 60.000-en elesetek. A város is elesett. Népet fogságba vitték. Konstantinápoly faláig vonultak. Közben a nőket, gyermekeket ELADTÁK /engedték kiváltani/ hadisarcként, brokát, sekyemruháért stb.

PORTYÁZÓ ALAKULATAIK azonban egészen a ROMAIK és szlávok országáig és GALICIÁIG /Spanyol ország!/. is eljutottak portyáik soráin.

Az említett TÖRÖK NÉPEK portyái tehát JELENLEG KONSTANTINÁPOLYIG és az említett /romai, vagyis nyugati-romai-frank országokig érnek.xxxxxxxxxx

KIÉRTÉKELŐ ÖSSZEFOGLALÁS

Olyan világos, szilárd és félreérthetetlen utmutatást nyújt /a korábbi TÉTELEK világánál/ az utóbb bekapcsolt "kis betűkkel" jelzett feljegyzéses értesülés, hogy ~~márxmxxxix~~ is TÉTELEKET ALKOTVA végzem el az összefoglalásukat. Zárjelbe helyezve megnevezve a vonatkozó legfőbb idézeteket, amelyekből a TÉTEL készült.

A TÉTELEK két csoportra oszthatók. Először egyszerű ténymegállapítások foglaltatnak a TÉTELBE. Majd több TÉTEL egybefogott utmutatásával alkotok Tételeket, --mint a matematikai egyenleteknél, amikor pár ISMERT támpontból, tényezőbből NAGY SZILÁRDSÁGGAL kikövetkeztethető az ISMERETLEN mennyiség, tényállás...

"30. TÉTEL"

"SZKITIA BELSEJÉBŐL, vagyis az ARAL tó környékéről HÁROM TESTVÉR NÉP költözött át a KAUKÁZUS ÉSZAKI TÁJAIRA i.u. 500 körülidőben." /d,f./

SZABIR-HUNNAK /fekete hunnak/ és ONOGUR-HUNOKNAK, valamint BARSZIL, BOLGÁR-TURKOKNAK, továbbá UNJGOROKNAK, AVAROKNAK és KAZÁROKNAK nevezték ezt a sok nevű SZKITIAI, KÖZÖS EREDETŰ-ROKON HUN népet.

"A SZABIR-HUNOK egyik leszakadt része alkotta meg: "UAR, VÁR-HUN" ill. "AVAR-HUN" néven, 560 táján MAGYARORSZÁGI birodalmát.

791-95. években NAGY KÁROLY frank király elfoglalta az: UAR, VÁR-HUN birodalom nyugati részét a BALATONig./pár évtizedes SZVATOPLUKI uralom/ 805-ben már keresztény VÁR-HUN uralkodó jelentkezik THEODOR személyében, aki FRANK elnyomásról panaszkodik a BALATONI tartományokban. /Szvatopluki imperializmus./

A SZABIR-HUNOKBÓL egy másik csoport is kiszakadt a VÁR-HUNOKKAL /avarokkal/ egyidejűen. Ezek elepitették meg Bulgáriát. Csak 634 táján után szerezték meg a Bolgárok "KUVRÁT" alatt a teljes nemzeti függetlenséget a VÁR-HUNOK vezetése alól.

Majd Nagy Károly támadásával egyidőben BOLGÁR fennhatóság alá került ERDÉLY /Magyarország/ egy része." /a,b,d,f,p,v,w,z,x,y, G,O,S, pontok./

"31. TÉTEL"

"Ha most közös képbe foglaljuk a korábbi "nagybetűs" és mostani "kis betűkkel" jelzett följegyzéses kutfőket /és azokra alapított szakvéleményeket/ nagy biztonsággal kikövetkeztethetjük, hogy: OLYAN? KÖZÖS EREDETŰ nép volt az ONOGUR és SZABIR-HUN őstörténelmi tényező, amely 750-ig SZOROS ÁLLAMSZÖVETSÉGBEN küzdött MINDEN HÁBORÚJÁBAN, és amelyet dinasztikus kötelékek is KÖZÖS ÁLLAMSZÖVETSÉGBE fűztek. /a,b,c,d,e,f,h,i,v,w,z,x,y, G,O,S pontok/

Megállapítható az is, hogy ENNEK a belsőséges ÁLLAMSZÖVETSÉGNEK a függvénye, tartozéka /következménye/ a "22-25.Tételben" kimutatott EZER,sőt több ezer éves legszorosabb együttélést fölitélező,HATALMAS területű CSUVAS-TÖRÖK /kazáros/ magyar nyelvfejlődési közösség."

" 32. TÉTEL"

"A csuvas-bolgár-török etnikai-őstörténelmi tényező /és nyelv/ azonban AZONOS, a korabeli SZKITIÁBÓL 500 táján kijött, KAZÁRIÁT megalkotó tényezővel.

A SZABIR-HUN viszont közös eredetű az ONOGUR, és OUR, VÁR-HUN /avar hunokkal.

Ha most közös egyenletbe helyezzük a fenti /tételekkel bizonyítható/ szilárd nyelvészeti, őstörténelmi tényállásokat, azt a végkövetkeztetést adja az egyenlet, hogy: AZONOS a KAZÁR KORI MAGYAR NYELV "22-25.Tételben/ KONKRÉTAN KÖRÜLHATÁROLT HATALMAS őstörökös nyelvfejlődési közösségü

NYELVI ÁLLOMÁNYA az ONOGUR és SZABIR-HUNNAL, valamint KAZÁRHALI"

=====

Nagy, messzire kiható ujdonság a fenti "32.Tétel" tónymegállapítása. Éppen azért a következőkben további, lenyűgöző súlyú komplex szerkezetű kutfőtömeggel egészítem ki és hitelesítem TÉTELEM helyességét.

Annaira egyszerű, közérthető itt is a kutfők áttekintése és utmutatásaik kiértékelése, hogy azonnal Tételek alakjában rögzítem ezeket a kutatási eredményeket is.

"33. TÉTEL"

"750-ben fellázadtak a KAZÁRIÁT-megalapító SZABIR-HUN nemzet államalkotó VEZETŐ-KULTURAADÓ nemzetségei /KANGAROK osztálya/ ellen, a SZKITIÁBAN is velük ~~kék~~ élt CSUVAS -BOLGÁR-TÖRÖK zsoldoslovás harcos nép, melyet BESENYŐNEK IS neveztek. /h,i,m,p,w,z,pontok/

A KAZÁRIÁBA tört ARAB-MOHAMEDÁN imperialisták védő szárnya alatt egy idegen, nemzeti vallási szemlélettel képviselő/idegen/ URALOM emelkedett fel: OBADIJ alatt, --amit a hozzájuk pártolt CSUVAS-TÖRÖK zsoldos hadsereg védelmezett. Az ÚJ URALOMMAL szemben csatát veszítettek a KAZÁRIÁT megalapító, /BESENYŐ-CSUVAS TÖRÖKÖK sok száz éves vezető rátege/ a KANGAR SZABIR-HUN nemzetségek. /g,h,l,m,p,v pontok/

A KAZÁRIÁT megalapító SZABIR-HUN nemzet: KANGARNAK nevezett három "előkelő" vezető nemzetsége erre leszakadt a VOLGA környéki "KAZÁR ÁLLAM" kötelékéből.

Kissé NYUGATABBRA alkotott egy ÚJ BIRODALMAT a korábban is MINDEN HÁBORÚJÁBAN SZÖVETSÉGES, TESTVÉR ONOGUR-HUN-MAGYAR nemzetek, a DON környéki földrajzi térségben. /v,w,z,x,y,b,c,d,e,g,h,i,j,k,m,n pontok/

Az "y" pont szerint IZONOS VOLT A KAZÁRIÁT megalkotó, 750 táján DON környéki ONOGUR-HUN-MAGYAR szövetséges és rokon nemzettel EGYESÜLT három KANGAR nemzetség NYELVE a magyarral!

M A G Y A R U L B E S Z É L T E K tehát A Z O N O G U R - S Z A B I R H U N O K I

Ugyanakkor magyarnak kell vennünk 750-ig a KAZÁR vezető nemzetség nyelvét is.

750 után viszont a CSUVAS-BOLGÁR török nyelv emelkedett vezető nyelvvé a VOLGAI-KAZÁR tartományokban. /j,p,z,x,y pontok/

A "32.Tétel még csak a magyar nyelv ÖSTÖRÖKÖS nyelvfejlődési közösségű 22-25.Tételben körülhatárolt nyelvészeti anyagát mondja BIZONYOSAN "szabir-Hunnak"! Most a 33.Tételben már az egész, 1000 év előtti beszélt MAGYAR-UGOR nyelv HUN /KAZÁR/ NYELVNEK mutatható ki.

"34. TÉTEL"

"Nincs semmi alapja annak, hogy az északias irányzat CSUVAS-TÖRÖK VEZETÉS"NEK állítja be a KAZÁR KORI magyar nemzetet.

Első sorban is NEM TÖRÖK eredetűek, hanem EUMER nyelvre vezethetők vissza a 200 szavas sokszöges szótárban bemutatott ÖSTÖRÖKÖS NYELVFEJLŐDÉSI sokszöges, MAGAS SZELLEMI-ANYAGI kulturát körülíró magyar szavak!

Másod sorban a 33. Tétek tisztázza, hogy nem a vezető nemzetségek, vagyis a kangarok, hanem ZSOLDOS hadakat szolgáltató etnikai összetevő beszelte a TÖRÖK nyelvet! A MAGYAROKNAK nyelvet adó KANGAROK, azaz SZABIR-HUNOKATnevezi a "h,b,k" pont KAZÁROKNAK!

Pongyola, szakszerűtlen, félrevezető tehát a mai, ÉSZAKIAS irányzat szóhasználata, amikor a MAGYAR etnikumtól, nyelvtől, történelemtől, kulturalkattól különálló: KAZÁR, SZABIR-HUN, ONOGUR-HUN népet, nemzetet, nyelvet áfilit be a KAZÁR korban, a VOLGA, Dnyeszter, DON vidékére. Ezek szerint nincs külön bolzár-török nép, nyelv sem.

A TÉTELEK világánál úgy oldható fel ez a pongyolaság, szakszerűtlenség, ha: "ÚJ KAZÁRIÁNAK" nevezzük a Volga környéki 750 utáni CSUVAS-BOLGÁR-TÖRÖK-ZSIDÓ államalakulást.

A régi "KAZÁR" szót fenntartjuk a 750 előtti hasonló nevű államalakulás nevéül, amikor még a SZABIR-HUN-KANGAR nemzetségek, azok NYELVE, VALLÁSA jellemezte ezt az ősalamot.

Tekintve, hogy "30-34 /stb./ Tételek POLITIKAI EGYSÉGNEK MONDJÁK az: ONOGUR-SZABIR /kazár/ ÁLLAMSZÖVETSÉGET, kötelező feltételeknek, hogy AZONOS A MAGYAR NEMZET és ÁLLAM, és NYELV a 750 előtti: KANGAR és SZABIR-HUN, ONOGUR-HUN tényezővel, majd azzal, ami a DNYEPER-DON vidékén 750 után kialakult, -- az Ó-KAZÁRIÁBÓL ONOGUR-HUNOKHOZ költözött és azokkal ÖRÖKRE egyesült ONOGUR-SZABIR-HUN-KANGAR nemzettel. -- a 750 UTÁNI korban.

" 35. TETEL "

Az utóbbi Tételek feljegyzéses kutatói megszilárdítják a "22-25. Tételben" olvasható nyelvfejlődési szemléletet, amely TÖBB EZER ÉVES ALAL TÓ KÖRNYÉKI "szkita-hunos" nyelvfejlődési, őstörténelmi, kultúrtörténelmi közösséget tételez fel.

Vannak azonban további FELJEGYZÉSEK egykorú írásos emlékezéseink is, amelyek perdöntő vallomással egészítik ki és hitelesítik az utóbbi Tételek NYELVÉSZETI ténymegállapításait, ahol világosan a MAGYAROKAT nevezik a különböző feljegyzések UGOROKNAK, KAZÁROKNAK, KANGAROKNAK. /b, h, j, k, n, z, y/

Ugy tetszik a: HUNGAR, UNGAR népnév egyik törökös alakja a KANGAR és ONOGUR szó is. A csuvas-török nyelv ugyanis vagy kihagyja a szóeleji "h" hangot, vagy "k" hangot ejt helyette, -- ahol a magyarban "h" kezdőhang van! /pl.: harag-harap-karak, határ, hat-kat, katig, hun-kun, hon, ott-hon-kon, konak, hám-kam, hang-ong, hárít-arít, hasít-kas, ac, haszon-kazan stb./

A fenti szemléletet hatalmas sullyal támogatja az is, hogy a "W" pont alatti BESENYŐ-TURKI nemzet ősi nemzetség szervezetében ELŐL EMLITETT három "KANGAR" vezető nemzetségnek magyaros szavakkal kifejezett neve van! /amit aláhúztam/

A többi, vagyis igazi CSUVAS-TÖRÖK-BESENYŐ nemzetségek nevei tisztán kivehetők, TÖRÖK szavak, -- melyek párducot stb. állatot jelentenek. /w, x, /

Közismert, hogy az 1000 év előtti korban ELŐÍRÁS volt, hogy RENGSORT tartottak a keleti népek, amikor nemzetségeiket /szövetségeiket/ felsorolták.

Véletlenül sem lehet elképzelni azt, hogy különösen ÍRÁSBAN "hátral" említette volna valaki az ELŐKELŐBB, nagyobb politikai súlyú személyt, vagy nemzetséget. Az IRNOKOK képzett, művelt emberek voltak. Állásukba, s talán fejükbe került volna egy ilyen távedés.

Érdekes és fontos itt figyelembe venni azt is, hogy az ONOGUR-HUN-MAGYAR nemzetségek felsorolásánál is CSAK AZ ELSŐ 2-3 NEMZETSEG NEVE MAGYAR. A hátul lévők itt is TÖRÖK szavakkal kifejezett nevek. Kétségtelen, hogy a fenti megnevezett nemzetségnevekben is kimutatható TÖRÖKÖS nemzetszervezet láttán kapták a magyarok a "TÖRÖK, TURKI" nevet. /x, v, b, /

A fenti támpontok világánál tehát magyar nyelvűnek mondják a KAZÁROKAT az 1000 év előtti feljegyzések az alábbi idézetekben is: IBN FADHLAN "A kazárok a JADSUBS és MADSUBS népe" -- egyesek szerint. Ez a név az UGOROK régi neve... A KAZÁROK nyelve nem hasonlít sem a TURK, sem a PERZSA NYELVÉHEZ? SŐT A VILÁG EGYIK NYELVÉHEZ SEM". /Hinf. Kutf./

Az utóbbi mondat kifejezetten tiltakozik az ellen, hogy TÖRÖK nyelvnek mondja valaki a KAZÁRT.

Csodálatos, hogy ennek az oly fontos NYELVÉSZETI-KULTÚRTÖRTÉNELMI jelenségnek nem kereste, nem próbálta okát adni az ÉSZAKIAS irányzat. /x. pont/

=====

Ime, bárhova nyulunk, mindenütt "kutfő kizárásokat, ködösítéseket, kutfőidomítást" találunk az ÉSZAKIAS NYELVÉSZETI irányzat testében. Az utóbbi Tételek megalkotásánál tapintható ki, legjobban, hogy MIÉRT TILALMAZTÁK az északias irányzat hívei a FÖLJEGYZÉSES? RÉGÉSZETI, EMBERTANI stb. kutfők bevonását a NYELVÉSZETI kutatásoknál!...Olcsó, hatalmi szavas taktika érvényessült itt is, --mint a "26-31.Tételek"-ben bemutatott TISZTA NYELVÉSZETI problémák "zsákutcába futtatásánál", mivel valósággal megsemmisítették az URAL-ALTÁJI problémát jellemző legfőbb MAGYAROS nyelvészeti kutfőket.

Az ÉSZAKIAS irányzat eszelősen tapad,--az egyébként valóban NAGY ÉRTÉKŰ ÉSZAKI-FINNUGOR, MAGYAR NYELVI ROKONSÁG nyelvészeti kutatási eredményekre. Természetellenesen földnyagytva emele magasba és támaszkodik az "ÉSZAKI-FINNUGOR TÁMPONTOK NYUJTOTTA HANGRENDSZERRE, SZÓROKONSÁGRA!

A "26-31.Tételben kimutatott kutfőidomításaiival és kihagyásaival valóssággal "kirekesztette" a: SUMER, ÖSTÖRÖK? AKKÁD stb.--sokszor MŰV FONTOSABB utmutatások az szolgáltató HANGTANI, szóeredetvizsgálati stb. kutfőket.

Nem vették figyelembe, hogy SOK EZER ÉVVEL ezelőtt leszakadtak az ÉSZAKI-FINNUGOR nyelvirokon töredékek az ősi, DÉLI MAGYAR /urali,preurali/nemzetestről! A magyartól, a közöstől sok vonatkozásban másként fejlődött a példátlanul mostoha életföldrajzi, kulturális stb. viszonyok közé jutott észak-keleti népek nyelve és szókincse! Sok vonatkozásban ma már a SUMER, ÖSTÖRÖK stb. kihalt nyelvek a legfőbb utmutatók arra nézve, hogy mit tekintünk EREDETI MAGYAR /ugor, finnugor, urali/ örökségnek: SZÓRINKSBEN, HANGTANI stb. vonatkozásban. Önként érthető, természetes dolog, hogy pl. csak NYOMOKBAN TALÁLUNK az ÉSZAKI-FINNUGOR nyelvekben a magyarral rokonítható FEJLETT, LETELEPEDETT, OSZTÁLYTÁRSADALMAS KÖZÖS EREDETI szókincset. Tömegestől kihullott az ÉSZAKI SILÁNY éghajlati, kulturális viszonyok mellett az ÉSZAKI NYELVI ROKONOK fontos KULTÚRSZAVAINAK sokasága!--olvassuk a FOL. HUNG. 3108/1962. részletes földolgozásában is.

Az ÚJ SOKSZÖGES SZÓROKONITÁSI RENDSZER ill a vele készített 200 szavas szótár itt perdöntő bizonyítékokat mutat be,--mint olvastuk. Megismerjük, hogyan ködösítette el és idomította meg az ÉSZAKIAS irányzat azt az kevés szókincset /SUMER-MAGYAR és ÉSZAKI-FINNUGOROS SOKSZÖGES rokonságú/ is ami van, hogy megmentse a 100 év előtt előre koholt őstörténelmi, nyelvfejlődési, kultúrtörténelmi irányzatát!

Az északias irányzat semmibe vette és fennhéjázó hangon elutasította /átlépte/, a tudományos kívánalmakat kielégítő: GALGOCZY, dr. VARGA ZSIGMOND, dr. BOBULA IDA, dr. PASS L., GOSZTONYI K., CSÖKE S., dr. SCHÉDEL stb.--féle, valamint VÁMBÉRY professzor stb. HANGTANI vonatkozásban is nagy értékű SUMER, ÖSTÖRÖKÖS kutatási eredményeit, a dr. ACZÉL JÓZSEF és ORBÁN-féle földolgozásokkal egyetemben.

Említettük, hogy pl. 300 főnyi az Östörökös rokonságú "r-es" hangkritériumú a Vámbéry-féle, MAGYAR SZÓKINCSE. És ami még nagyobb ujság, hogy TÖMEGESTŐK ezt a HANGFEJLŐDÉST mutatja a SEK SOKSZÖGES SZÓTÁRBA szereplő 15 magyarral rokonítható ÖSGÖRÖG és SUMER-AKKÁD szókincs is!

Az új sokszöges rendszer matematikai törvényszerűségének szemüvegén nézve ez utóbbi SOKSZÖGES HANGKRITÉRIUM szolgáltatja a magyar ill. finnugor és ural-altái nyelvészeti kutatások legfőbb hangrendszerbeli, hangtani támpontját,--melyet SEM NEM ISMERT, sem nem vett figyelembe eddig az északias irányzat!

Az itt az igazság, hogy közel egy század óta NINCSEK IS MEGFELELŐ SZAKEMBEREK AKADEMIÁKNAK, akik ~~hajlamos~~ haladó, realista, marxista szellemben SZAKSZERŰEN kritika alá vonhatta volna a felsorolt, SOK ÉVTIZEDES GYAKORLATTAL rendelkező MAGÁNKUTATÓK kutatási eredményeit.

Akik eddig ezt a felülvizsgáló szerepet betöltötték, csak AKKÁD-ASSZIR

/összemita/ vonatkozásban és NEM SUMERBAN VOLTAK IGAZI SZAKEMBEREK. Így történt aztán az a szörnyű félresiklás, TUDOMÁNYTALAN állásfoglalás, hogy a "HALÉVY"-féle SUMER-SEMITA-AKKÁD vitában a csufosan elbukott /ural-al-táji ellenes/ álláspont IGAZÁT bizonyította annak idején, /a GALGOCZY-féle kincseket érő SUMER-MAGYAR rokonitást ELUTASÍTÓ/ hivatalos MAGYAR/"sumerologus" magyar"szakember is"!

A fenti, rövid "kitéréssel" csak azt akartam megvilágítani, hogy NEM LEHET a HELYI "SUMEROLOGUS" szakemberek közreműködésével DÖNTENI a bemutatott TÉTELEIMBEN képviselt új kutatási eredmények tárgyában! Csak egy mielőbb megrendezett NEMZETKÖZI KONFERENCIA lehet olyan fórum, amely a MAGYAR TUDOMÁNYOS AKADÉMIA és V E Z E T Ő S É G E, valamint a Magyar Tudományosság tekintélyét/~~írást~~/ felemelő, határozatot, kritikát ill. MINDEN VONATKOZÁSBAN megnyugvást hozhat.

=====

A KAZÁRKORI FÖLJEGYZÉSEK VALLÁSPOLITIKAI ÉS
KULTURTÖRTÉNELMI UTALÁSAINAK BEHATÓBB TANULMÁNYOZÁSA.

"Nem magyar/ viszonylatban bőségesen elegendő volna a számbavett támpontok, kutfők ill. belőlük alkotott TÉTELEK bemutatása a KAZÁR KORI MAGYAR KULTÚRÁVAL korszzerű, marxista ill. általános realista szellemű meghatározására.

Ugyan mélyen belerögződött azonban világszerte a közvéleménybe a 100 év előtti "kitalált", ellenséges-sovinisza indítékokkal megszerkesztett ÉSZAKIAS irányzat, hogy kívánatos minden kézzel elérhető további kutfő, támpont megidézése, a hihetetlenül makacs ellenfél meggyőzésére.

A következőkben további perdöntő eredeti följegyzések jelnnek meg a KAZÁR KORBÓL, nem törődve az ÉSZAKIAS tilalmakkal, hogy: "semmilyen más tanulmányág ne szóljon bele" /!!!/ a nyelvészeti kutatásokba, --bediktálják a további támpontok a korszzerű komplex szemüveggel kimutatható vallomását a "30-35. TÉTELEK" hitelesítésére.

Ezuttal is PAULER: "A magyar honfoglalás kutfői" /Bp. 1900/ című hatalmas értékű művéből idézek, ahol MÁSODATBAN találhatók a különböző írásu, nyelv- és keleti-nyugati KAZÁR KORI följegyzések. Erre való hivatkozással nem szerepeltetek idegen, EREDETI IDEGEN NYELVŰ följegyzéses szövegeket, --amint csak azt egyébként megkívánná az ilyen nagy jelentőségű új kutatásokat ismerető publikáció.

"ROMAI SZÁMOKKAL" jelzem és különítem el ezuttal az IDÉZETEKET egymástól.

Egyidejűen részletesebben is tisztázom az 1000 év előtti "pogány-magyar KULTURÁLIS ALKATOT". Ugyanakkor MEGHATÁROZOM a "pogány-magyar vallás" mindegyikét is, --amiről szintén a legfantasztikusabb valótlanságokat terjesztettek a korábbi "szakemberek". E területen is körülhatárolom az ÚJ ISKOLA szemléletének lényegét, amit szintén egy világ választ el, a ma uralkon levő ÉSZAKIAS elképzelésektől.

A "22-25. Tételben" már sokoldaluan kitapintottuk a "pogány-magyar kulturális ábrázatot", --amikor leltároztuk a: magyar nyelv KAZÁR KORI, ELŐTTI, SZKITIA BELSEJÉBŐL HOZOTT "őstörökös nyelvfejlődési közösségű" szó-kincsét.

Ezuttal tehát csak KIEGÉSZÍTEM és hitelesítem a korábbi NYELVÉSZETI kutfők utalásait, egykoru, közelszori hiteles FÖLJEGYZÉSES értesülésekkel. A kutfők bizonyítása természetesen fordított viszonylatban is teljes értékű.

A magyar nyelvnek a: KAZÁR KORI ONOGUR-SZABIN-HUN és egyben a KAZÁR-KANGAR, valamint a BESENYŐK VEZETŐ NEMZETSEGEINEK NYELVÉVEL VALÓ AZONOSÍTÁSÁNÁL kétségtelenül a "w,z,x,y." pontokban olvasható KAZÁR KORI hiteles följegyzések a legfontosabbak, --a "22-25. Tételek" nyelvészeti kutfőinek kapcsolása mellett!

I. Most IBN FADHLAN kazárkori arab író KAZÁROKRÓL szóló följegyzéseit is megidézem, a probléma tanulmányozásánál ill. korábbi Tételeim igazolására:

"KAZÁR az egy égalj /ország/ neve, melynek FŐVÁROSÁT ITILNEK hívják /750 után/. A FŐVÁROS a folyó két partján van. A király neve JELEK és BAKK.../isa/.

A KIRÁLYI KASTÉLY a folyóparttól távol fekszik...A KAZÁROK moszlimokból/mohamedánok/ keresztényekből és POGÁNYOKBÓL állnak...A király /és főurai/ a zsidó valláson vannak /most már/.

A KAZÁROK szokásai TULNYOMÓ RÉSZBEN A POGÁNYOK SZOKÁSAVAL egyezik. Országuk T Ö R V É N Y E I ellenkezik a moszlim, zsidó, keresztények intézményeivel.

A KAZÁROK NYELVE nem hasonlít sem a TURK, sem a PERZSA nyelvhez.

A KAZÁR származásu RABSZOLGÁK a bálványimádók közül valók.

Vannak akik azt vélik, hogy a KAZÁROK a JADSUDS, MADSUDS népe volnának.

II. ISTAKRI IBN HAUHAL írja--a kazár korban:

A KAZÁROKNAK vannak RÉGI TÖRVÉNYEIK, melyekkel CSAKIS ŐK BIRNAK, és amelyek MAGYBAN KÜLÖNBÖZNEK a moszlimok, a zsidók és keresztények vallásának törvényeitől...

A BOLGÁR nyelv is olyan, mint a KAZÁR nyelv...

III. EL BEKRI kazár kori följegyzése:

"A MAGYAROK országa a besenyők és a BOLGÁROKHOZ tartozó ESZEGELEK között van. /A magyarok/ BALVÁNYIMÁDÓK.

Királyuk neve KUNDU.

IV. GURDEZI közelkorú írásos emlékezése:

"A bolgárok és ESZEGELEK tartományai között vannak a MAGYAROK...Széna termő s termékeny helyekben /földekben/ bővelkedők..Ez a tartomány /ország/ a FEKETE TENGERRREL /is/ határos...A magyarok tűzimádók.

A magyarok bátrak, jó kinézésűek. Ruházatuk selyemből készült. Fegyverzetük ezüstséggel bevont. Fényt kedvelők.

A magyaroknak van egy olyan HÁZASSÁGI szokásuk, amely szerint ...a leány atyja, a legény atyját H Á Z Á B A vezeti...a vőlegény atyjának lovára köti a hozományt/ s őt így H Á Z Á B A kíséri.

Ezután minden nászajándékhoz tartozó tárgyat számba kell venni, mely AJÁNDÉK marhából, PÉNZBŐL és B U T O R O K B Ó L áll.

Mindezeket neki küldi a vőlegény. Ezek F Ö L J E G Y Z É S É V E L a H Á Z Á B A hozzák a leányt..."

V. IBN RUSZTEH közelkorú följegyzése:

"A besenyők és ESZEGELEK bolgárok földje között van a MAGYAROK első határa. TURK fajbeliek. Fejedelmük 20.000 lovassal indul hadjáratba.

SÁTRAIK vannak. Oda mennek, ahol a legeltetésre/jobb,/több fű kínálkozik...Egyik határukat a FEKETE TENGER alkotja.

Sok SZÁNTÓFÖLDJÜK VAN... A velük szomszédos népek felett uralkodnak.. A MAGYAROK TŰZIMÁDÓK..."

VI. GURDEZI:

"A bolgárok királyát Á L M U S N A K cimezik. HÁROM törzsre oszlanak: Az elsőt BARSZULÁNAK, másodikat ESZEGELNEK, a harmadikat a TULAJDONKÉ-PENIT BOLGÁRNAK nevezik.

VETÉSEIK, TÖRVÉNYEIK vannak...közülük a MOHAMEDÁN hitet vallják. Országukban mecsetek, ISKOLÁK vannak.

Amikor a POGÁNY BOLGÁR valamely barátját meglátja, a MOHAMEDÁNOK KÖZÜL, a földre borul.

A KAZÁROK FÁKLYÁT visznek a KIRÁLYUK előtt. SOK SZÁNTÓFÖLDJÜK van és KERTJÜK.

VI./a. IBN RUSZTEM:

"A KAZÁROK VÁROSA: SZARI SEN. Egy másik KHAN LIK. A KAZÁR nép lakóhelye télen ebben a két városban van. Tavasszal a síkságra mennek, ott maradnak télig. Az ISA /király/ személyesen vezeti a hadsereget.

Egy NAPHOZ HASONLÓ tárgyat hordanak előtte, mely DOB módjára van késztve."

VII. GURDEZI:

"A SZERIREK /Kazária egyik régi tartománya/ tartományát tíz pasarganda választja el KAZÁR országtól.

A VÁR /város/ népének legnagyobb része KERESZTÉNYEKBŐL áll s a királyság többi népe HITETLEN.

EZER FALUJUK és MEZŐIK, BIRTOKAIK vannak. HÁROM vallást tartanak. Mikor péntek van a ~~keresztény~~ moszlimokkal a MECSETBE mennek.

Mikor vasárnap van a keresztény TEMPLOMBA mennek. Annak aki hozzájuk jön, erre nézve azt mondják MIND HÁROM vallásfelekezet a maga vallásához hívja az embereket.

"...hízi /mindenki/ az ő vallásának van igaza. Minden egyéb téves. Én
-...ment e felekezetek MINDENIKÉHEZ tartom."

VII/A. MASZUDI

"...az ötödik nép a TURKOK nemzetségeit foglalja magában. Ezek közé
tartoznak a KAZÁROK is, kiket törökül SZABIROKNAK /hunoknak/, perzsául
KAZÁROKNAK neveznek. Ezek L E T E L E P E D E T T T Ö R Ö K Ö K!!

VIII. IBN RUSZTEH:

"...a hitetlenek BÁLVÁNYIMÁDÓK...A 3 felekezet /vallás/ ellenkezik egy-
mással. Mindenik azt vitatja, hogy az IGAZSÁG az ő részén van. /tudjuk, ma
is ez a helyzet!/ Mi azonban MIND A HÁROMMAL egyetértésben akarunk lenni.
Talán az IGAZSÁGOT EGYIKÜKBEN meg fogjuk találni. A SZERIEKNEK a ki-
rályukat AVARNAK /UR, UAR?/ nevezik..."

=====

VIII/A. LUCIANUS: De longaevis Tom.5.356.

"A perzsák a pártusok /szkiták/ és Chozazmiabeliek /szent turán, changar,
hun/ Baktriaiak, SZÁKÁK, MÉDEK és sok más barbár népek a MAGUS vallást
követik, --kik az ők teológusai, prófétái /főpapjaik/ voltak..."

VIII/B. HAMBURGI KODEX /896-ból/.

"PHOTHIUS bizánci patriarcha fölemlíti, hogy MANICHEUSOK /ill. áriá-
nusok/ voltak az Ámos vezette magyarok. IZRAEL nevű püspökük alatt tértek
át a KERESZTÉNY vallásra. Rosszalással említi a kódex, hogy azért még min-
dig KARA-POZTOU-TEO nevű /magyarul GARA-BONCIÁS-DIÁK/ főpapjuk van."
/tartalmi kivonat/ +

VIII/C. FAERI perzsa tudós iratából:

"HOUSANG a médek nagy királya Isten elé hívta a népeket /a templomba/..
A MAGUS papok azt mondták, hogy /ISTEN/ a TÜZNEK tisztelője /olyan, mint
a tűz, szimbólikusan/ és közülünk való /hozzánk tartozó/ volt. A ZSIDÓK
pedig azt mondták, a MI VALLÁSUNK szerint való volt..."

A következőkben néhány fontos 1000 év előtti, táji olyan görög följegy-
zést idézek, amelyekre ARTOMONOV is hivatkozott korábbi közléseiben. A ki-
válnaknak megfelelően itt részletesebben áttekinthetjük a forrásanyagot.

Az ARTAMONOV-féle pompás értesülések lényeges kiegészítést kívánnak a
magyar őstörténelem KAZÁR KORI, táji életének, eseményeinek tanulmányozásánál
mivel csak érinti ARTAMONOV a magyar problémát. Nem kifejezetten a magyar
vonatkozásait keresi, kutatja.

A következőkben elvégezem ezt a "kiegészítést", ahol SZKITÁKNAK mondja a
magyarokat, --a görög följegyzés.

+++++

IX. BÖLCS LEO császár följegyzéseiből:

/Marcali Henrik: "A magyar történet kutatóinak kézikönyve " és Györffy György:
"A magyarok elődeiről és a honfoglalásról" Bp. 1958.

"A SZKITA /szittyá/ népek SOK FŐ alatt álló DOLOGTALAN, általában véve
NOMÁD életet élő népek.

Csak a bolgárok nemzetségének, s azon felül a TURKOKÉNAK "ezek a magya-
rok itt/ van hasonló harcirendjük /szervezetük/, mely ERŐSEBB egyéb
SZITTYA népekénél.

A HAMBURGI KODEX ösemlékezéssel kapcsolatban tudnunk kell, hogy a NOTICIA
stb. iratok az ONOGUR-HUNOK püspökének mondják IZRAELT. Ugyanakkor ismeretes az
is, hogy "NAGY SZENR GERGELY" pápa alatt /540-604/ kezdetben sokáig a MAGUS val-
lás ama "UJ FELEKEZET" volt uralmon., amely az ősi ANA ősiszten "M"LLÉ" elfogadta
"alistennek" JÉZUST is. Ez az ARI-AN vallás. A gótok, longobárdok, angol-szászok
IS, a HUNOK IS ezen az "átmeneti keresztény felekezeten" át lettek KERESZTÉNYEK
és marukkal vitték SOKBAN ősi szertartásaikat, pl. a "cantus firmust", amit
GERGELY pápa emelt egyházi zenévé, -- a G R E G O R I Á N dallam!!!

Szoktak harcolni EGY FŐNEK a vezérlete alatt. Független a nemzet és a POM-PA kifejtése és GAZDAGSÁGA mellett arra van szorgalmatos gondja, hogy a maga ellenségeivel szemben VITÉZŰL viselkedjen. Ha egyszer ellenségüket megszaszasztották, a többit másodrendűnek tartják. Nem elégednek meg, --miként a RÓMAIAK s a TÖBBI népek a mérsékelt üldözéssel, s az INGÓ JÓSZÁG ELRABLÁÁSAVAL, hanem addig üldözik, amíg az ellenséget teljesen meg nem bomlasztották...

A FRANKOK, LONGOBÁRDOK főnökeikkel ENGEDETLENEN...DOLOGTALANOK...ezért is nem gondolnak a CSATARENDRE, Hamar megrontja őket a pénz, mert nyereségre vágyók."

X. KONSTANTINOSZ császár 1000 év előtti értesítéseiből:

"Tudni való, hogy a Besenyők kezdetben az ATEL /Volga/ folyónál és a GRÉEK folyónál laktak.

A MAGYAROKNAK és UZ /UR?/ nevezetűeknek a szomszédságában.

XI. "Az AVAROK /VÁR-HUNOK/ a Duna mellékén laktak /már akkor/, ahol most a TURKOK /magyarok,mazarok/ élnek.

Tudni való, hogy abban az időben amikor a besenyőket /helyesebben KANGAROKAT/ földjükről elűzték, némelyik közülük saját szántukból ott MABAD-TAK, Együtt laktak /tovább is/ az UZOKKAL és most is ott vannak.

XII. Tudni való, hogy a DNYESZTER folyón innen, a BULGÁRIÁNAK néző részekén, egészen azon folyó átjárókig pusztá VÁRAK vannak.

Az első VÉRAT: FEHÉRNEK nevezik. A másodikat TUNGÁTAI, a harmadik KRAKNA-KÁTAI, a negyedik SZALMA-KÁTAI, az ötödik SZÁKA-KÁTAI, a hatodik GIALUI-KÁTAI.

A TURKOK nyolc törzsének szövetségük van a háborukra, nézve...és amely részt megtámadják, AZT TELJESEN TANÁCCSAL ÉS TÖREKVÉSSEL MEGSEGÍTIK. Fegyedelmé van minden törzsnek.

XIII. Nagyon busulnak, ha valamelyikük a ROKONOKHOZ szönik át /a turkok közül/. Ismerik ugyanis nemzetük állhatatlan lelkületét, s hogy NYERÉSKEDNI szeretők, s hogy SOKFELE ÁGAZÓDNAK, miért is ATYAFISÁGNAK és EGYMÁS IRÁNT VALÓ ÉRZELEMNEK NINC S NÁLUK TISZTELETE.

XIV. Ha néhányan megkezdték az ÁTSZÖKÉST és SZIVES FOGADTATÁSBAN részesülnek TÖLÜNK, nyomban sűrűn követik őket. Ez okból neheztelnek azokra akik TÖLÜK ELPÁRTOLNAK."

=====

XV. Az 1000 év előtti /táji/ KAZÁR-MAGYAR-TURKI vitában talán MASZUDI bagdadi születésű arab utazó és tudós /+956/ följegyzésének kivonata a legfontosabb. Amint a keltezés is mutatja, akkor élt MASZUDI, amikor éppen lezárult a MAGYAROK "KAZÁROS-KELETI KAPCSOLATU" történelme. Amikor éppen kialakult a Tisza-Duna vidéki MAGYAR állam. Amikor a magyar nemzet "pogánykori utolsó századának eseményei" zajlottak, --az EURÓPAI-NYUGATI politikai életbe való beilleszkedésekor.

=====

Még néhány olyan szakvéleményt idézek, amelyek a KAZÁROK /vagyis SZÁKA-SZKITA, HUNOK, MAGYAROK/ ARAL tó környéki, ősi szent KANGA /Khorozmiai Khvarri/ nevezetű ősalámára, népeire vonatkoznak abból az időből, AMIKOR MÉG ARAL KÖRNYÉKÉN VOLT A KÉSŐBBI KAZÁRIÁT megalkotó "KANGA" stb. néven szereplő, MAGYAR NEMZET Vezető NEMZETSÉGEIT szolgáltató "kazár, kabar, ka var, szabir-hunok" állami központja!

Következő "TÉTELEK" világánál szélesre nyílik látóhatárunk a MAGYAR és általános eurázsiai őstörténelem és kultúrtörténelem vizsgálatánál ill. ÁTREVIDIÁLÁSÁNÁL található titok megoldásához. Ugyanis a "TÉTELEK" tisztázták, hogy valóban AZONOS a KAZÁR KORI magyar etnikum, nyelv, kultúra, őstörténelem az ARAL környéki SZÁKA-SZKITA, SZABIR, ONOGUR-HUN és egyben

KANGARNAK is nevezett őstörténelmi tényező KAZÁR KOR ELŐTTI NYELVÉVEL, életével stb. Kiderül, hogy csaknem minden egykoru feljegyzés a MAGYAROK KAZÁR KOR ELŐTTI életéről szól, amely LETELEPEDETT, IRÁSOS-TÖRVÉNYES, Házas, VÁRAS-VAPOSOS, PALOTAS, TEMPLOMOS kulturájú szent KANGA /korozmiai/ tartományban élt SZÁKA-SZKITA, HUN nevű népről szól!

Legtöbb esetben könnyedén, nagy biztonsággal külön tudjuk választani azokat az írásos ősemlekezéseket, amelyek MÁS etnikumokra vonatkoznak. /itt sem törekszem teljességre. Csak a TÖTELEM megalkotásához, szilárd bizonyításához szükségszerűen elegendő kutfőket vettem leltárba. A későbbi kutatások feladata teljességre való törelvés ezen a területen is.

Talán LUCIANUS /De Longaevus Tom. 5.356/ följegyzése világítja meg legjobban a KAZÁR KOR ELŐTTI időkben élt SZKITÁK /szakák/, HUNOK vallását.

I D É Z E T:

XVI. "A perzsák /Zoroaszteri tűz vallás/, a PÁRTUS /szkiták/ és CHOROZMAI-beliék /szent KANGA!/, BAKTRIAIAK, SAKÁ, MÉDEK és sok más BARBÁR nép a MAGUS vallást követi, --kik az ő teológusai, prófétái /papjaik/ voltak."

A ködös időkben a szent KANGA kebelében alkottak ezek mind államot, --amint ezt később látni fogjuk.

XVII. SALÁGIUS /De státu eccl. Pannon. 238 old./

"A magyarok HAGARÉNUSOK, ISMAELITÁK voltak. A zsidóktól csak a perzsa vallás ceremóniái által különböznek.

A ZOROASZTERI perzsa vallás szerint: JEZDÁN /IZDÁN/ teremtetette az angyalokat és a világosságot. Az örök sötétségből közeledni látta IZDÁN /JEZDÁN/ az Őrögdő AFIMANT."

=====

Ime ez a KAZÁR KOR táji följegyzés is összeköti a ZARATHUZDRAI perzsa tűz vallást és a POGÁNY-MAGYAR vallást. Ugyanakkor rokonítja a zsidó, ISMAELITA vallással is.

De nem ez a legfontosabb értesítés, amely egybe csengésével megerősíti a többi párhuzamos közléseket, hanem az, hogy tudatja, hogy JEZDÁN, IZDÁN volt a neve a ZARATHUZDRAI TŰZ-MAGUS vallás ISTENÉNEK! Ez a szanszkrit-perzsa VALLÁSI SZAKKIFEJZÉS ugyanis közös eredetű a magyar ISTEN névvel. Sőt a SUMER megfelelővel és részben az ŐSTÖRÖK és ŐSGÖRÖG szóval is, --mutatja 200 szavas sokszöges szótáram.

Külön fejezetben kimutatom, hogy két ősi SUMER szóból tevődik össze az ISTEN szó. Az első tagja azonos a sumer, magyar, akkád, török "IZZIK" szóval, ami rokona a magyar "tűz" szónak.

A Jezdan, Isten szó második fele viszont a TÜNEMÉNY, FÉNY, /tény? TENN?/ szóból van alkotva, mely szintén KÖZÖS eredetű az említett sok nyelvben, --mutatja és bizonyítja a SOKSZÖGES szótár.

Az IS-ten szónak tehát: IZZÓ FÉNY, TŰZ FÉNY, TÜNDÖKLŐ IZZÁS, tűz TENNI, TŰZ ADÓ volt az eredeti jelentése. És valóban a HÉBER, SZANSZKRIT, ŐSGÖRÖG és SUMER megfelelőjei ezt a jelentést adják ki, ISkur, IStar stb. alakban is.

A sumerban azonban már az európai UJKŐKORBAN, vagyis a sumer RÉZ-BRONZ KORBAN összeolvadt az ISTEN, ISkur, IStar s "istent" jelentő szó, annyira hogy már nem is emlékeznek az összetételről.

Egyébként a NIMRUD ósváros körüli ÉSZAK-NYUGATI tartományok ISTENNEVE volt az ISkur, /ADAO/. Az ósírások EGYEDÜLI ISTENNEK mondták ISkurt, /ISTárt és AN, ANA ősistent, s így lett "EGYEDÜLI" jelentésűvé a kései sumer használatban az "ISTEN" szó.

"36. TÖTELE"

"Az ősi KAZÁR vallás hívei példát mutató TÜRELMESSÉGET gyakoroltak a MÁS

vallásuakkal szemben./s,l,u./

Amikor egy kissé megerősödtek az UJ VALLÁS hívei, azonnal "ROMBOLNI KEZD-
TÉK A POGÁNY TEMPLOMOKAT". /r,u,i,ii,iii,iv,v,vi./

Majd több, kevesebb sikerrel kísérletet tettek a más vallások megsemmi-
sítéseére. /l,m,r,u,i./ a rabszolgák bálványimádók! /VI,VII,VIII./ Az új
vallás hívei előtt le kellett borulni./

Annyira megfélemlítették, agyonterrorizálták a TEMPLOM-ROMBOLÁSOKKAL,
RABSZOLGÁVÁ tevésével, vagyon-és hivatalvesztésekkel az ŐSVALLÁS híveit,
hogy MINDEN VALLÁS templomába elmentek, csak hogy magukra ne haragítsák a
különböző vallásfelekezetek szovinszta vezetőit,--akik időlegesen ura-
lomra jutottak.

Ebből, az UJ VALLÁSOK vezetői által teremtetett pokolból, imperialista
nyomásból menekültek aztán a NYUGATABBI tartományaikba a KAZÁRIÁT megal-
kotó SZABIR-HUN, KANGAR-KAZÁR vezető nemzetségek 750 táján.

"VALLÁSI EMIGRÁCIÓ VOLT TEHÁT A KASAR-KANGAR /HUNGAR/ MAGYAR n-mzetsé-
gek elszakadása a régi, volgai központból irányított KAZÁR /szabirähun/
főtartományaikból. /r,n,v,w,z,x,y/ 1, III,IV,VIII/a pontok/

E tégyállásból viszont nagy biztonsággal kikövetkeztetjük azt is, hogy
a KAZÁR-KANGAR/HUNGAR/ SZABIR-HUN és CNOGUR-HUN MÁG us, majd /ÁRIan/ val-
lás volt az amit "pogány magyar halzsíros, bálványimádónak, tűzvallás-
nak mondanak az 1000 éb előtti szem- és fültanuk. A följegyzések sok ol-
dalu megvilágításában olyan vlt ez az ősvallás /az idegenek szemében/,
mint a ZSIDÓ és ZARATHUZDRAI TŰZVALLÁS. Megállapítható a SOKSZÖGES kutfő
világánál, hogy az ősi SUMER-MÁGUS ősvallásról van itt szó, aminek bizo-
nyíthatóan kései FELEKEZETÉNEK látta a kor embere mind a ZSIDÓ, mind a
ZARATHUZDRAI és ezek MANICHEUS, ARIÁNUS változatait. A HAMBURGI KÓDEX és
a NOTICIA tisztázza, hogy valóban helyes a ténymegállapításom. Ebben a
megvilágításban megértjük a GÉZA fejedelemről szóló ősemlékezést, amely-
ben azt mondta GÉZA fejedelem, hogy "elég gazdag és hatalmas ahhoz, hogy
KÉT istennek is szolgáljon". A POR ANTAL művészettörténész által említett
GÉZA PALOTÁJÁBÓL /őstemplomából/ SASOS, CROSLÁNOS TULIPÁNOS /eldugott/
gyönyörű CSZLOPFŐK, SZALAGDISZEK stb. is SOKSZÖGES vallomással igazolják
tételüket.

A jelen TÉTELT a különböző tudományágakban található /sokszöges, komp-
lex/ kutfők egymás beszédét kiegészítő és hitelesítő utmutatása igazolja.
Az egyszerű olvasó is megállapíthatja, hogy IGAZA volt a magyar közvéle-
ménynek, amely kezdettől fogva "labancos, HALÉVY-BIBLIA-KUTATÓI" érzelmi
előítéletes dajkamesének tekintette a HABSBURGI imperialista kulturpoli-
tika által koholt MAGYAR-KAZÁR őstörténelmi, HUN,-SZKITAellenes ÉSZAKIAS
irányzatot. Az irányzatnak a magyar őskulturális alkatra és ŐSVALLÁSRA vo-
natkozó kitalálásait,--amitől a mai napig sem tudtak elszakadni HANGADÓ,
autoritással rendelkező, konzervativizmusba elmeszesedett szakemberek.

Szösz szerint idézem a KÖRÖSI CSOMA SÁNDOR TÁRSASÁG alelnökének "iránytmu-
tató szakvéleményét" az itteni TÉTELEIMBEN, új módszeremmel, sokszöges
kutfőimmel TISZTÁZOTT események dajkamesés kiértékelésénél: +

AZ IDÉZET FOLYTATÁSA:

"/Ebben az időben/ a bizanci-arab harcokban/egyik fél/ a bizanciak ol-
dalan éltak /a kazárok/. Teljesen azonban egyik fél mellett sem akarták

+ A NOTICIA keresatény püspökségeket talit a DON-VOLGA környéki MAGYAR-KAZÁR
tartományokban. METHOD püspökről szóló följegyzée szerint ÁLMOS fejedelem "megö-
lette, megcsókolta a püspököt és megajándékozta. Azt mondta:--IMÁDKOZZÁL ÉRTEM!
Pogány műveletlen nép, vagy zsidó vallásu ember SOHA az életben nem fogadott így
egy idegen vallásu KERESZTÉNY főpapot. Kutfőidomítás itt is az idézet "szakvé-
lemény".

+ As újabb kori VEREJENYE-SZALTOVOI, MAJÁCKI föltárások meg is találták a KA-
ZÁR-MAGYAR ősfalvak, városkák, várak maradványait.

elkötelezni magukat. Ennek következménye volt aztán az, hogy mind a mohamedán, mind pedig a keresztény missziókat elutasítva, végül is a ZSIDÓ válást FOGADTÁK EL, remélve ezzel azt, hogy a mérleg nyelvének szerepét játszhatják, a keresztények és a mohamedánok között. 2 /227. oldal/

"Czirill és Method élettrajzából tudjuk, hogy KAZÁRIÁBA MENT I. u. 861-ben. A Kr. m. f. szigeten találkoztak egy MAGYAR csapat... bár a találkozásról szóló mondatokból ítélve ezek a magyarok még SEMMILYEN kapcsolatban sem lehettek a kereszténységgel... az uralkodó és vezetőréteg zsidó és zsidókeverék/volt/" /227, 228. old./ +

LIGETI LAJOS, A KÖRÖSI CSOMA SÁNDOR TÁRSASÁG elnöke így egészíti ki a Társaság kiadásában megjelent "KELET KUTATÁS" /3p. 1973/ c. műben, alelnökének dr. CZEGLÉDY Károlynak előbb idézett fantasztikus, betyárromantikás dajkamesés tudományos értekezését, szakvéleményét".

I D É Z E T:

"Az ORIENTALISZTIKA MINDEZEN TARTOMÁNYAI /Belső-Ázsia, Kis-Ázsia stb./ szervesen csatlakoznak NEMZETI studiumainkhoz, RENDSZERES művelésük /kutatásuk és a Felső fórumok informálása/ ELSŐ SORBAN A MI FELADATUNK./ 5. old./

Új szint jelentenek azok a munkálatok amelyek a KOMPLEX rendszer alkalmazásával veszik vizsgálat alá a STEPPEI NOMÁD /magyar ősöknek is/ népek történelmét, kultúráját. /11. old./

...Mindent egybevetve, ORIENTALISZTIKÁNK rendelkezik azokkal a szellemi és dologi feltételekkel, amelyek TOVÁBBI EREDMÉNYES működése eddigi SIKEREINEK GYARAPÍTÁSÁT lehetővé teszi." /13. old./

Ligeti L. és Czeplédy K. HABSBURGI imperialista kultúrpolitika által uralomra emelt, itt idézett "SIKERES ORIENTALISZTIKAI szemléletét, irányzatát" csak úgy lehet a tudománytalanság kategóriájából kiemelni, ha MEGDÖNTIK "TÉTELSIMET"...

A fenti idézett, elmeszesedett haabsburgi imperialista kultúrpolitika szellemiségét képviselő ORIENTALISZTIKAI Tudományos Társaság szakvéleménye megtéveszti a szemlélőt, a Vezetőséget, amikor azt állítja, hogy a korszerű komplex módszert alkalmazza. Kihagyta ugyanis a TÉTELEKBE épített, perdöntő, szilárd KOMPLEX szerkezetű kutatók sokaságát. Ezért nevezem "ÁLKOMPLEXNEK" az idézett hely kutatási módszerét, -amivel csaknem akármilyen elmélet, irányzat "igazolható".

Tudománytalan, koholmányos a fenti idézetben szereplő "STEPPEI NOMÁD" szakkifejezés is, az 1000 év előtti magyarság kulturalkatának megnevezésénél.

"37. TÉTEL"

"A 200 szavas SOKSZÖGES SZÓTÁRBAN és a "22-25. Tételben" rögzített nyelvészeti kutatók szerint VÁRAS, VÁROSOS, PALUS, HÁZAS, EKÉS-FÖLDMIVÉS, PALOTÁS, TEMPLOMOS, IRÁSOS, TÖRVÉNYES letelepedett kultúra jellemezte a KAZÁR KORI, előtti magyarság életét /r. VI. / VII. / Az itt bemutatott egykoru följegyzések szerint: VÁRAS-AN vagyis ANA ISTEN VÁROSA nevezetű fővárosa volt a KAZÁR-MAGYAR ősalamnak, ami magyar nyelven kifejezett VÁROT jelentő városnév.

Egy másik KAZÁR-MAGYAR városnak ITIK volt a neve. /f. I. /

Nem sátorban, hanem PALOTÁBAN lakott a király. A nép VÁROSCSKBAN /várakban/ falukban, tanyákon. A munkásrétegben vándorpásztorok is voltak.

Még azon a területen is ahol a BESZNYŐ-TURKIK laknak tucatnyi VÁRAT /városkát/ emlitenek az egykoru irások. /XII. /

Templomokról, templombolokról beszélnek a KAZÁR államban. Kifejezetten LETELEPEDETT népnek mondják az egykoru irások a KAZÁR-MAGYAR /TURKI/ vezető nemzetségeket! /IV. p. XII. VIII. A. /

* Dr. CZEGLÉDY K. -- dr. HAHN I. dr. KOMOROCZY G. stb. "A BIBLIA VILAGA" 3p. 1972. 226-227. old. /tudományos dívdíjat nyert mű./

"Csak később telepedett be a KAZÁR-KANGAR-MAGYAR fővárosba, falukba, városokba a CSUVAS-BOLGÁR-TURKIK mai elődeik. Keveredtek a visszamaradó SZE-GÉNY SORSU szabir-hun-magyar népelemmel.

A magyarok KAZÁR kori életének telepedéskulturáját MASZDY, az egykoru kitűnő értesülési, nagy tudásu megbízható szem-és fültanu határozza meg legvilágosabban, amikor azt írja "a KAZÁROK akiket perzsául KAZÁROKNAK neveznek, a LETELEPEDETT TURKOK közé tartoznak" /VII, a./

Ez a rövid, világos fogalmazású mondat félreérthetetlenül közli, hogy nem volt külön KAZÁR és SZABIR /magyar/ nép, nyelv, kultúra, ország, -- amint azt a 100 év előtt uralomra emelt, hatalmi szóval koholt HALEVY-BIBLIAKUTATÓ, labancos szellemiségű HARSBURGI kultúrpolitika kitalálta, összetákolta, és mint azt számos más TÉTEL utmutatása is tisztázza, hitelesíti. Ezekben a följegyzések 1000 év előtti táji IRÁSOS stb. komplex kutfőknek a világánál megértjük azt is, miért nevezték TURKIKNAK is a magyarokat, KAZÁROKAT...SZABIR-HUNOKAT, ONOGUROKAT.

Egzakt módon bizonyítják továbbá azt is, hogy a KÉT teljesen különböző nyelvű, fajú etnikum és eltérő kulturájú összetevő közül nem a TÖRÖK hanem a KAZÁR, SZABIR-HUN, CHANGAR-MAGYAR volt a VEZETŐ, LETELEPEDETT államalkotó népelem. A másik, a TÖRÖK nyelvű a vitéz SÁTOROS, VÁNDOR, LOVAS-PÁSZTOR szövetséges törzsek a TÖRÖKÖK. /VII, a, j, n, v, w, z, x, y, y/a./

Végső kiemelésben tehát az 1000 év előtti POGÁNY MAGYAROK őseire vonatkozik MINDENY egykoru följegyzésnek, amely a LETELEPEDETT KAZÁR és szellemi, anyagi kulturát körülírja, --akkor is, ha TURKIKNAK, akkor is ha KAZÁRNAK, akkor is ha HUNNAK, SZABIRNAK, ONOGURNAK stb. mondja.

Ezzel szemben a magyarok /kazárok, szabir, onogur hunok, avarok/ vitéz, zsoldos-szövetséges nemzetségeiről értekeznek azok az egykoru írásos följegyzések, amelyek "NEMZETI ÖSSZETARTÁST, fejlett ÁLLAMALKOTÁST nem ismerő, az ellenséghez minduntalan ÁTPÁRTOLÓ SÁTOROS-LOVAS-PÁSZTOR TURKOKRÓL ÉRTEKEZNEK." /b, p, w, x, y, V. IX, XIII, XIV./

Ügyeskedő "ALKOMPLEX" szerkezetű vizsgálódásaikkal, vagyis KUTFÖKIHAGYÁSAIKKAL, KUTFÖIDOMÍTÁSUKKAL taktikázó, HARSBURGI nagytékú "labancos" érzelmi előítéletes ellenfeleink hatalmi szóval összezavarták, --előrecoholt ÉSZAKIAS irányzatuk megalkotására, bizonyítására alkalmassá tették ezeknek a FÖLJEGYZÉSEK egykoru ősemlékezéseknek a tanuvallomását is. Az ÚJ SOKSZÖGES, KOMPLEX módszer, kutfős kincstár világánál DAJKAMESÉVÉ válik ez a szemlélet.

Súlyos ellentmondások találhatók, mivel a közekoru, megbízható GÖRÖG CSÁSZÁRI feljegyzés EURÓPA LEGMAGASABB nemzet-állam szervezetének "EGY FEJES" azaz görögösen BAZILIUS, keletiesen "SZÁKA-KIRÁLYOS-SZKITA" típusnak látta, mondja a Tisza-Duna vidékén lakó, kialakuló MAGYAR NEMZETET, BIRODALMAT. 3IX, VII, 4/

Egyébként láttuk, hogy a VOLGAI-KAZÁR-SZABIR állam is ugy szűnt meg, 750 táján, hogy ÁTÁLLTAK jó pénzért a KAZÁROK-KANGAROK besenyő-TURKI lovas hadai egy idegen politikai csőporthoz, --ki többet ígért...

Később olvassuk, hogy azért kellett a korábbi ARAL környéki szent KANGA tartományokat is odahagyniok, a KAZÁRIÁT megalkotó SZABIR-ONOGUR-HUNOKNAK, mivel akkor a szomezédes perzsák kenyeretkék le a TURKI HADAKAT... Így jutottak uralomra átmenetileg a szent KANGA tartományokban a TURKIK. Majd egy részük ARAB-MOHAMEDÁN zsoldba szegődött, s így emelkedett világuralomra az ARAB-MOHAMEDÁNIZMUS, és onlott össze az ARAL környéki OGUZ UJGUR stb. elnevezésű TURKI állam.

EZEKRŐL AZ ÁTÁLLÁSOKRÓL BESZÉLT KONKRÉTAN megnevezve az idézett görög följegyzés. /IX, XIII, XIV./

A följegyzések szerint többször szerepeltek TURKI /kazár/ zsoldosok a görög hadakban is.

"38. TÉTEL"

"A 22-25. TÉTEL" alapjába épített NYELVÉSZETI kutfők: IRÁSZOS KÜLÖN TÖRVÉNYEKET, JOGOT ismerő, magas szellemi kulturájú népnek mondják az 1000 év előtti KANGAR-KAZÁR-MAGYAR népet.

Az írásos emlékezések most azzal hitelesítik a nyelvészeti támpontok TÉTELEIT, hogy szóban is közlik, miszerint valóban külön törvényeik voltak a KAZÁR-KANGAROKNAK.

A különböző vallások iratai adták a mindennapi éltet szabályozó TÖRVÉNYEIKET. Ezek határozták meg a JOGOT. /o, I, II, IV, VI./

Házasságkötésnél IRÁSZOS FELTÁRBA foglalták a HOZOMÁNYT, --ami mutatja, hogy általános gyakorlat volt az IRÁSZOS SZERZŐDÉS. Erre utal a magyar nyelv TELEKkönyv és TAG, TAGOSÍTÁS szava is.

Lenyűgöző sullyal támogatja a Tételt, hogy a POGÁNYKOROD hagyatéku magyar ROVÁSÍRÁS, melyet "székely, szkita-hun" írásnak neveznek az un. TURKI ősirás kulturába tartozik, és hogy az egyszerű nép fiainak GYAKORLATÁBAN, emlékezésében menekült ki a feledés temetőjéből...

Nagy figyelmet érdemelnek az egykorú írásoknak, följegyzéseknek azok az értesítései is, ahol a: KAZÁROK TÖRVÉNYEIT megkülönböztetik más törvényektől és RÉGEBBINEK mondják minden más IRÁSZOS törvénynél"/I, II./

=====

Az ÉSZAKIAS irányzat szerint valami "medvés természeti vallás" volt a pogány magyarok vallása. /Diószegi/

Csak nyugat-európai, keresztény behatás alatt vált IRÁSTUDÓ-JOGOT, TÖRVÉNYT ismerő néppé a magyarság. Az északias irányzat szerint csak a KAZÁR KOR UTÁN emelkedett: HÁZAT, VÁRAT, VÁROST, IRÁSZOS-TÖRVÉNYT, JOGOT ismerő ill. HASZNÁLÓ NÉPPÉ, --a KERESZTÉNY KIRÁLYSÁG KIALAKULÁSA után a magyar nemzet. A TÉTELEK ill. a mögöttük álló nyelvészeti följegyzéses kutfők elfogadhatatlannak, túlhaladottnak mondják az északias irányzat elképzeléseit.

De milyen lehetett--veti fel a kérdést a szemlélő--a pogánymagyar vallás, pontosabban is meghatározva?

A tudományos világ ma nem ismer más IRÁSZOS-TÖRVÉNYES kulturát, vallást a KAZÁR KORBAN és utána EURÓPÁBAN, mint a KERESZTÉNY, a ZSIDÓ és MOHAMEDÁN vallást, kulturát!

A következő fejezetben behatóan foglalkozunk a kérdéssel.

Minden jel arra vall, hogy "Halévy érzelmi előítéletes" VALLÁSI, VALLÁSPOLITIKAI sovinizmus, féltékenység is nagy szerepet játszott a most következő tételekbe épített további följegyzéses és nyelvészeti, régészeti /komplexes szerkezetű/ kutfőknek az északias irányzat által való elküldésénél, megidomításnál. kriptába zárásnál.

Egy NAGY EMBER még nagyobbnak látszik, ha a mellette lévő letérdeltetik, vagy a fejét levágják...

Ezuttal is apró, óvatos lépésekkel haladunk előre a probléma megvilágításánál és megoldásánál.

"39. TÉTEL"

"A pogány-magyar ill. KAZÁR-KANGAR-ONOGUR, --SZABIR-HUN vallást: TÜZ, BÁLVÁNYIMÁDÓNAK és HITETLENNEK vallásának mondják az 1000 év előtti följegyzések./m, o./

Ez utóbbi elnevezés a mohamedánok sovinizsista szakkifejezése. Minden másvallásu HITETLEN, azaz ISTEN nélküli volt az IZLÁM szemében.

A POGÁNY szó ezzel szemben viszont a KERESZTÉNYSÉG műszava volt, --aminek lényegében AZONOS az értelme--, keresztény használatban, mint a mohamedánok HITETLEN /kutya/ szakkifejezése.

A BÁLVÁNYIMÁDÓK szó alatt azt értették, hogy ISTENT és más vallási fogalmat ábrázoló szobrokat képeket használt az illető ősvallás.

A BÁLVÁNYOZÁS alatt azt is értették, hogy magát a szobrot, képet tekintették ISTENNEK az illetők.

A KAZÁR KORBAN robbant ki a KERESZTÉNYEK között a KÉPROMBOLÁSI irányzat, amely BÁLVÁNYOZÁSNAK nyilvánította a keresztények között is az ISTEN ábrázolást. Ma is vannak KERESZTÉNY felekezetek, amelyek így gondolkoznak --annak ellenére, hogy tudják, hogy csak jelképek, szimbolumok a keresztény felekezetek SZOBRAI, KÉPEI.

A MOHAMEDÁNOK is bálványozásnak tekintik a vallással összefüggő szobor és figurális képábrázolást.

A "TÜZ vallás" elnevezése viszont onnan eredt, hogy a TÜZ is fontos jellemzője volt az illető vallásnak.

Tudjuk, hogy a keresztény vallások gyertyás, FÜSTÖLŐS stb. "TÜZES szokásai" is az ősi TÜZ VALLÁSOKBÓL átvett szertartások.

A tüzláng alakjában ábrázolják ISTENT, mint a szent lalket. A pogány-magyar, kangar-kazár, szabir-hun-onogur ősvallás jellemzője volt az is, hogy TÜZ LÁNGOT és DOB alakú ARANY KORONGOT vittek a KIRÁLY elé. Ez az ISTENI megbízatást, NAP FIÁT, istenfiát jelentette, --vagyis azt a fogalmat, hogy nem embertől, hanem ISTENTŐL való a hatalma, URALMA. Vagyis nem vazallus uralkodó. /VI, VI/a/

A pogány-magyar, kangar, szabir-onogur-hun ősvallást az "m,n,o,y/l" pontok alatti, --mindaddig szintén elhanyagolt, meg nem értett egykorú emlékezések már részletesebben, szabatosabban is körülírják. Azt mondják: A ZOROASZTERI SZINKRETIZMUS, A PERZSA TÜZ VALLÁS, IL. ANNAK VALAMI MŰZESI ZSIDÓ VALLÁSHOZ IS HASONLÓ, DE AZT MEG NEM ÉRTŐ, VAGYIS ATTÓL ELTÉRŐ kombinációja /szinkretizmus/ volt.

A KAZÁR királyok címei közé tartozott az "isa" szó is, aminek "izzás, TÜZ" vagyis "isteni lélek" a jelentése. A "Halotti beszédben" is ez az "istent, lelket" jelentő szó szerepel. "ISA, pur és hamuk vagunk" vagyis lélek, /tüz=isa/ és por.

Ez a POGÁNY VALLÁS is IRÁSCS-FÖRVÉNYES vallás volt. Még RÉGEBBI, mint a Perzsa TÜZ és MOHAMEDÁN, KERESZTÉNY, ZSIDÓ vallás." /I, II./

Ezzel megfejtettem a "halotti beszédben" levő "ISA" szó eredet-titkát is, jól bizonyíthatóan szintén a SUMERRA vezethető vissza, --az ISTEN stb. szóval egyetemben.

=====

Könyvünk III. kötete "TÉTELEI" veszik számba az ÚJ SOKSZÖGES, KOMPLEX módszer további, tucatnyi tudományágba tartozó kutatók kincstárát, --amit szintén "kihagyott, vagy megidomított" csaknem teljes egészében a HABSBURGI imperialista /labancos, Halévy bibliakutatói/ 100év előtt uralomra jutott, emelt érzelmi-előítéletes szellemiségtől megszabadulni nem tudó /sokaknál IDEGEN érdekeltségtől is terhes/ Ó-KONZERVATIV "szakemberek" sokasága...