

ORBÁN ÁRPÁD

FOLIO HUNGARICA

DÉLI MAGYAR ŐSHAZA

II. Könyv

AZ EÖTVÖS LORÁNT TUDOMÁNYEGYETEM MAGYAR
NYELVTUDOMÁNYI TANSZÉK BOKOR KLUBJÁBAN
RENDEZETT SUMER VITA LEGFŐBB TANULSÁGA

Szatmári, Garfield, N. J., U.S.A. 07026.

1976-ban: ERDÉLY ÉVÉBEN

ORBÁN ÁRPÁD

Magyar Nyelvtudományi Társaság
és
Körösi Csoma Társaság
tagja

BREZO SÁNDOR és SOMODI PÁL pártolásával

Kiadó: Szatmári István

P.O.Box 'H'

Garfield, New Jersey, U.S.A. 07026

E mű közkinccs legyen minden magyar számára.
Terjesztése és utánnyomása a szerző, kiadó és kelte meg-
jegyzésével engedélyezve.

Készítette: TURÁN PRINTING AND BINDERY
P.O.BOX "H"
GARFIELD, N. J. 07026 USA

T A R T A L O M:

I. Rész	5. old.
A különböző előadások és az Elte-Bokor klub vitájának kiértékelése	25. "
II. Rész	29. "
Az ananyinói kultúrkörbe tartozó finn- ugor őselet	31. "
Az altáji jégvermes szkita sírok . . .	34. "
III. Rész	61. "
Az ugor ősirodalmi hagyatékok és dallam- kincs és a vele összefüggő ősznamentika- kai komplexes kutfők számos őskapcso- latai	70. "
Legfőbb antropológiai-kultúrtörténelmi támpontok: Az őssugor királyi pecsétek, hieroglifák	73. "
Az őssugor verses énekek dallamkincsének mindaddig meg nem értett utmutatása . .	82. "
Idézetek Kodály Zoltán műveiből	84. "
IV. Rész	92. "
A száka nép, száka nyelv	92. "
Az őssugoros /finnugor/-magyar és keresz- tény "Gregorian" dallamkincs héber-zsidó kapcsolatainak eredet-titka	98. "
A kus nép és a Biblia	100. "
A ananyinói kultúrkörbe tartozó kompl- lexes kutfők megodomitása. Hogyan szü- letett a világra az "Urali ősethnikum" .	105. "
A Hajdu Péter művéből idézett "Urali ősnépes északias irányzta 13. pontba tömörített magyarázatának kiértékelése	107. "
A "pogány-magyarok" kazár kori /táji/ régészeti hagyatékainak utmutatása . .	113. "
"U. T. = Utolsó Tétel"	114. "

I.rész

A Tanszék "Bokor Klubja" sűrűn vitatott napirendre 1971. november 10.-ére, amire engem hívott meg vitaindító előadónak, hogy ismertessem kutatási eredményeimet.

A meghívásnak az volt az előzménye, hogy egy "új sokszöges /poligonális, komplexes/ szórokonítási rendszert" alkottam és mutattam be a Magyar Tudományos Akadémián. Ezzel a rendszerrel elvégeztem a magyar nyelv eredetvizsgálatának re-vízióját. Négy évtizedes megszakítás nélküli munkával kidolgoztam az új rendszerrel átrevidített nyelvészeti támpontok tartozékát képező, realista szellemű őstörténelmi, kultúrtörténelmi vázat is, - ahol világos fogalmazású, komplexes szerkezetű TÉTELEKBEN rögzítettem kutatási eredményeimet.

Az akadémiai publikációm után több nagy szakember EGZAKT rendszernek mondta ezt a rendszert, és több nyelvész használja is, - mint a "jövő korszerű paleolingvisztikás" új irányzatát.

Bemutatott tanulmányaim, ill. azok TÉTELEI sokban túlhaladottnak mutatják ki a 100 év előtt uralomra emelt mai, - általam "ÉSZAKIAS"-nak nevezett - nyelvészeti, őstörténelmi, kultúrtörténelmi szemléletet.

Új irányzatom, iskolám vitathatatlanak mondja a magyar nyelvnek a finnugor nyelvcsaládba való tartozását. Ugyanakkor kimutatom, bizonyítom azt is, hogy nem ellentétes a magyar nyelv finnugor rokonságának elfogadása azzal, hogy SUMER eredetűnek ismerjük el - végső kielemezésben - a magyar /ural-altái/ nyelvet.

Kifejezetten kiegészítik és hitelesítik egymás útmutatását, - TÉTELEIM világánál a magyar nyelv finnugor rokonságát és SUMER eredetét bizonyító kútforrások.

Az előzményekhez tartozik az is, hogy dr. ZAKAR András megszerkesztette a magyar nyelv "glotto-kronológiás", vagyis szólekopási elméletre épített 100 szavas sumer-magyar szótárát, amit javaslatomra már az ÚJ SOKSZÖGES /poligonális/ rendszerrel készített el.

A glotto-kronológiás rendszer világánál ez a SOKSZÖGES rokonítás is szilárd: sumer-magyar /finnugor/ nyelvi rokonságról árulkodik.

Külföldi szakkörökben figyelemre méltónak tekintik ZAKAR SOKSZÖGES glotto-kronológiás szórokonítását. Az amerikai

/csikágói/ Curr.Anth.-ban több neves szakember pozitívan értékelte Zakar tanulmányait, - amit a hazai szakemberek is tudnak.

Végül az előzményekhez tartozik az is, hogy Papp László nyelvész, tanár "délibábos /hóbortos/, - halzsíros atyafiakat szégyenlő", dicsőségre vágyó, tudománytalan MAGYAR kezdeményezésnek, próbálkozásoknak mondta, bélyegezte azt a szemléletet, amely feltételezi a sumer-magyar nyelvi rokonságot, - egy szaklapban és a "Magyarország"-ban publikált terjedelmes tanulmányában.

Az 1971.november 10.-i SUMER VITA kiértékelésénél tudnunk kell azt is, hogy "nyílt levélben" válaszoltam Papp Lászlónak...

Elmondtam, hogy a szakirodalmi értesítésekkel, kútfőkkel szöges ellentétben álló /habsburgi magyar-ellenes imperialista csökevényből visszamaradt/, túlhaladott álláspontot képvisel Papp László két tanulmánya. Az ugyanis itt a valóság, hogy:

1/ nem a magyarok mutatták ki és bizonyították először, hogy az URAL-ALTÁJI nyelvcsaládba kell sorolni a magyar nyelvet;

2/ már régóta elismerik a magyar magánkutatók is, hogy a finnugor nyelvcsaládba tartozik a magyar nyelv. És nem ellentétes a magyar nyelv finnugor és sumér rokonságának ténye egymással;

3/ ma már szilárdan bizonyítható, a Papp László által is /hivatalból/ ismert ÚJ SOKSZÖGES /poligonális, komplexes/ szóeredetvizsgálati rendszer világánál /tételeim segítségével/, hogy igaza volt annak a tucatnyi, legnevesebb külföldi sumerológus nyelvész professzornak és Varga Zsigmondnak, valamint GOSZTONYI sumerológus tanárnak, amikor az általuk konkrétan bemutatott kutatási eredményekre hivatkozva kimondták a sumer-magyar nyelvi rokonságot;

4/ senki sem kísérelte meg eddig /az itt megkívánt ellenbizonyítékok bemutatása mellett/ megcáfolni a fenti 3/ pontban rögzített tényállást. Maga Papp László sem mert vállalkozni erre a cáfolatra, holott felkértem, hogy vagy bizonyítsa igazát, vagy vonja vissza a magyar tudományosság tekintélyét súlyosan sértő publikációit.

Amint azt az alábbiakban látni fogjuk, múlhatatlanul szüksége van a szemlélőnek, ill. szakembernek is az itt röviden áttekintett "előzmények ismeretére", amikor az Eötvös Loránt Tudományegyetem Nyelvészeti Klubjának 1971.november 10.-i SUMER VITÁJÁT kiértékeli.

Most röviden ismertetem az eseményeket, ill. a vita lefolyását, kiértékelését.

A klub helyisége zsúfolásig megtelt. Még az "állóhelyek" is gazdára találtak. A hallgatóság egyetemi végzettségű nyelvészekből, tanárokból és egyetemi hallgatókból állott.

De jelen volt számos nyelvész professzor és szaktanár is: Domokos Péter, Gulya János, Hajdu Mihály, Papp László, Szijj Enikő, Róna Tas András stb.

Elsőnek dr. Zakar András mondta el rövid beszédét, amely magas szinten foglalkozott a "vita módszertani kérdéseivel".

Majd én tartottam meg vita-indító előadásomat. Elmondtam, hogy a rendelkezésre álló rövid idő alatt még a címszavait sem tudnám felsorolni a tanulmányaimban ismertetett kutatásoknak. Csak úgy tudom elképzelni az itt megkívánt tudományos szintű vitát, ha a vitázó felek előre megkapnák tanulmányaim sokszorosított példányát, és azok tartalmának ismeretében vennék kritika alá új rendszeremet, s a vele végzett messzire szétágazó kutatásokat, "új iskolámat". Kértem a sokszorosítást.

- = -

Tekintettel arra, hogy egy új szórokonítási rendszert alkottam, amelyik túlhaladottnak, tudománytalannak nyilvánítja a SOKBAN a ma használatos szórokonító, szóeredetvizsgálati rendszert, - alapvető követelmény, hogy először vitassuk meg, tisztázzuk: melyik a korszerű, realista szemlélet. Enélkül nincs elfogadható mérce, közös nyelv, a vita tárgyát képező nyelvi, szórokonító munka, vita lebonyolításához, - amint azt a Papp Lászlóval kapcsolatos "nyílt levelemben" is leszögeztem. Az itt megvilágított lehetőségek és adottságok figyelembe vételével, éppen ezért az ÚJ SOKSZÖGES /poligonális, komplexes/ rendszerem rövid ismertetését tartalmazta előadásom.

Előadásomban elmondtam, hogy új rendszerem nem két-két nyelv hangtani és jelentéstani stb. összecsengését, rokoníthatóságát figyeli a szóeredet és rokonítási vizsgálatoknál, mint a mai régi, északi irányzat. Új irányzatomnál a három, vagy több nyelvben is összecsengő-rokonítható szavak föl kutatása, számbavétele perdöntő jelentőségű. A matematikai véletlenszámitási törvényszerűség segítségével kiszámítható ugyanis, hogy KÖZÖS EREDETŰEK a magyar /és más/ nyelv szavai, melyek HÁROM vagy több nyelvben is rokoníthatók.

/Itt olyan csekély számú kivétel található, hogy gyakorlati szemmel nézve elhanyagolhatók ezek a lehetséges kivételek./

Ha viszont kimutatjuk új sokszöges rendszeremmel, hogy pár tucatnyi, vagy csak tucatnyi sokszöges rokonságú szava van valamelyik nyelvnek, más idegen nyelvcsaládokkal, kötelező feltenni - a matematikai törvényszerűség alapján - azt is, hogy háromszor, négyszer több olyan szókincse is van az illető nyelveknek, ahol csak 2-2 nyelv szavai rokoníthatók - az illető nyelvek közt.

Új irányzatom másik jellemzője: a teljességre törekvő KOMPLEXES ügykezelés. Vagyis kötelező minden más tudományágba tartozó támpont, kútfő meghallgatása - a sokszöges szórokönítási eredmények kiegészítésére és hitelesítésére.

Az volt ugyanis eddig a régi /mai/ északias gyakorlat - olvassuk tanulmányaimban -, hogy:

"Ne szóljon bele a nyelvészeti vizsgálatokba" semmilyen más tudományág.../Szinyei: "A magyarság eredete, nyelve..." Bp.1919. 4.1./ Az igaz, hogy már korábban is bekapcsoltak, figyelembe vettek tudatosan itt-ott bizonyos komplexes támpontokat a nyelvészetben, de ez nem volt kötelező és nem volt sohasem teljességre törekvő, - ami új irányzatom előírása, jellemzője.

Egy hasonlattal élve, annyi különbség van a mai, régi komplexes ügykezelés és az én új irányzatom közt, mint egy taliga és egy autó között - ahol mindkettőnek KERÉKE van. Ennyi csak a közösségük.

Abból tetszik ki világosan, hogy ÚJ RENDSZERREL, ISKOLÁVAL állunk szemben esetünkben, hogy nagy, lényeges területen túlhaladottnak nyilvánítja új sokszöges poligonális, komplexes rendszerem, ügykezelésem a mai északias irányzat nyelvészeti, őstörténelmi, kultúrtörténelmi elképzelését. Új rendszeremmel igazolni lehet - minden fenntartás nélkül - a sumer-magyar nyelvi rokonságot, őstörténelmi közösséget, - amit nagy részletességgel be is mutatok tanulmányaimban.

A sokszöges /poligonális/ szórokönítés gyakorlati végrehajtását az "anya" szó testen szemléltettem. Egy táblán bemutatam "200 szavas, kihaltnyelves szótáram" sokszöges ábrázolását, ahol tucatnyi kihalt és élő nyelvet rokonítok SOKROKÖNÍTÉSEN.

A komplexes ügykezelést viszont a magyar nyelv SZÁM és FEM - neveinek sokszöges rokonítására épített régészeti, embertani, telepedéstörténelmi, éghajlati, vízrajzi, nyelv-földrajzi, történetföldrajzi stb. komplexes szerkezetű kútfők - mindeddig figyelembe nem vett - perdöntő értékű vallomásával szemléltettem, - amit tanulmányaimból emeltem ki.

A magyar nyelv TIZET, SZÁZAT, EZRET jelentő számnevei és FEMET jelentő szavai nagy mértékben rokoníthatók az ósárja, árja és sumer megfelelőikkel, amellelt, hogy az északi finnugor nyelvekkel is közös eredetet mutatnak. Östörökös akkád /sumer?/ sokszöges rokonságot mutat a magyar nyelv hatVAN, hetVEN stb. szava is. Új irányzatom minden feltétel nélkül KÖZÖS eredetűnek nyilvánítja ezeket a fejlett fémkort feltételező szavakat. Ugyanakkor kimondja azt is az ide vonatkozó SOKSZÖGES TÉTELEM, hogy SUMER eredetű az ósárja és östörök rokonítható szóalak. És hogy nem ÓSÁRJA közvetítésű a magyar szó, mert közelebb áll a magyar szóalak a sumer /akkád/ megfelelőhöz, mint a sokszögesen rokonítható idegen szóalak.

A hivatkozott, nyelvészeti kútfőkre alapozott ténymegállapításomat úgy egészíti ki és hitelesíti itt viszont az embertani komplexes kútfős bázis - mondtam -, hogy a sumer ós-rasszt jellemző, általam: DÉLI ÓSMONGOLOID rassznak nevezett embertani anyag kezében találjuk az északi finnugor tartományok legrégebbi FÉMKULTÚRÁS hagyatékát, ahol egyben a sumerokat jellemző ZSUGORÍTOTT temetkezés is fellelhető a sírokban. Tökéletesnek mondható ez a komplexes kútfősanyag az említett magyar fém- és számnevek sumer eredetének megállapításánál, mivel egyéb komplexes tételeim tisztázzák és szilárdan bizonyítják, hogy NEM VOLT EURÓPÁNAK, KÖZÉP- ÉS ELŐÁZSIÁNAK saját bennszülött /autochton/ újkőkora, sem réz-bronzkora. Tételeim szerint SUMER őstelepések emelték előbb újkőkorba, majd fémkorba a nevezett összefüggő eurázsiai földrajzi térség NEM KERÉKFEJŰ, nem déli-ősmongoloid rasszú, nem zsugorított temetkezésű őslakóit. Nem vitatott tényállás, hogy az említett DÉLIÓSMONGOLOID rasszokat családjába tartozott az úgynevezett URALI-FINNUGOR ősnép, így a magyarság is. A szakkönyvek egybehangzó megállapítása szerint viszont "hiányzik" az URAL környéki, mai FINNUGOR népek tartományaiban a KÓKOREAN a déli-ősmongoloid rassz. Hosszúfejű, európid, cromagnoni rassz jellemzi az úgynevezett "URALI, FINNUGOR" őstartományok embertani hagyatékát. ERRE telepedett i.e. 2000 táján az ELSŐ déliősmongoloid rasszu néphullám, amely BRONZ-korba emelte egyik napról a másikra az URAL-táji földrajzi térség életét. Az európid, hosszúfejű, cromagnoni rasszt ma mindenki az ŐSI INDOGERMÁN rassznak mondja! Ha összevetjük a leltárba vett poligonális nyelvészeti és komplexes embertani, nyelvföldrajzi, történelemföldrajzi, régészeti kútfők útmutatását, minden feltétel nélkül SUMER eredetűnek kell leigazolnunk a magyar nyelv SUMERREL és ÓSÁRJA megfelelővel rokonítható FÉM- és SZÁMNEVEIT - mondja új irányzatom "negyedik ismerve, tétele".

Itt csak egy kiragadott példán szemléltettem - mondtam előadásomban - az új sokszöges komplexes kutatási rendszer gyakorlati alkalmazását. Már csupán ez a parányi "poligonális-komplexes" kútfő-csokor is a mese világába utasítja az északias irányzat "urali-ősnépre, őshazára" vonatkozó elképzelését és feltételezi a sumer-magyar /finnugor, ill. ural-altáji/ nyelvfejlődési, őstörténelmi közösséget. Tanulmányaimban a tömeget találjuk az ilyen, többé-kevésbé elkülöníthető, poligonális és komplexes kutatási eredményeknek, amik mind rávilágítanak és bizonyítják a sumer-magyar nyelvi, őstörténelmi közösség tényét - mondtam előadásomban.

Közben figyelmeztettek, hogy letelt régen az előadásomra engedélyezett idő. Következett a vita.

- = -

GULYA János nyelvész, kandidátus jelentkezett elsőnek szólásra, aki megbízott szakértője a magyar sumerológiai nyelvészeti kutatásoknak. Elmondta, hogy jól ismeri az Akadémiára felterjesztett tanulmányaimat. Kifogásolta, hogy latin betűkkel irtam a táblára az "anya" szó finnugor megfelelőjét, és hogy "finnugornak" és nem ugornak nevezi szótáram ezt a szót.

Tanulmányomban /amit Gulya is ismer/ megmagyarázom, hogy azért használom a latin betűket, mivel az egyszerű olvasónak is szántam könyvemet, aki nem ismeri a speciális jelzéseket. A szakember pedig úgyis megérti. A szakkönyvek egyszerűen "finnugornak" mondják a magyar nyelvcsaládot. Jogos tehát itt ez az összefoglaló név. Kutatásaim szempontjából nincs jelentősége az "ugor" szóhasználatnak - esetünkben. Sőt zavart is okozna a statisztikák megszerkesztésénél.

Majd hosszú előadásban magyarázta Gulya, hogy milyen fantasztikus szórokonításokat küldenek be hozzá a magánkutatók. Milyen nevetségesek. Fel is olvasott egy ilyen, állítólag hozzá érkezett hosszú tanulmányt, aminek tévedéseit részletesen kipellengérezte. Nem érti - mondta -, mi lehet az oka, hogy valaki 40 évig minden idejét ilyen sumer-magyar nyelvi rokonításra fordítja /mint én/. Ezernyi más nyelv is van. Miért nem azokkal rokonítanak?! Dicsőségvágy vezeti ezeket az embereket...

Szóvá tette új rendszeremet is. Már 1700 táján is használták - mondta. Baj, hogy nem ismerem a szakirodalmat.

Ezután Róna Tas András professzor kért és kapott szót.

Hasonló értelemben helytelenítette a magyar magánkutatók sumer-magyar nyelvi rokonítását, illetve egyáltalán a sumer-magyar nyelvi rokonítási próbálkozásokat, ami szerinte is dicsőségvágyó magyar kezdeményezés.

- = -

Válaszomban mindenek előtt felolvastam Hajdu Péter professzor 1966-ban kiadott "Bevezetés az urali nyelvtudományba" c. szakkönyvének néhány mondatát, amit a Gulya János által is ismert akadémiai publikációban kiemelten szerepeltetnek. Hajdu Péter ebben az értékes művében közli, hogy van, létezik egy új, mindeddig nem használt SZÓEREDETVIZSGÁLATI RENDSZER, amivel most már meg lehet oldani az eddig megoldhatatlannak látszó nyelvfejlődési problémákat, és hogy máris sikeresen használják ezt az ÚJ RENDSZERT.

Az Akadémián publikált tanulmányaimban ezt a NÉGY ISMÉRVEL jellemeztem, Hajdu és más professzorok által is ÚJNAK és egzaktnak mondott /poligonális/ szóeredetvizsgálati rendszert ismertettem én évekkal a Hajdu-féle, és minden más publikáció előtt, amely erről az ÚJ RENDSZERRŐL értekezik a magyar és külföldi szaklapokban vagy más publikációkban.

/Amint azt a jól értesült Gulya Jánosnak is tudnia kell, fegyelmi elrendelését is kértem az Akadémián ennek az új rendszernek a szerzői joga körüli sérelmemre való hivatkozással./

Nem képvisel reális szemléletet - mondtam Gulya Jánosnak -, amikor azt állította, hogy nincs új szórokonítási rendszerem, és hogy már 1700-ban ismerték azt, amiről én beszélek.

Most szószerint idézem Hajdu professzor művéből az ide vonatkozó közlést, amit az előadásomon is felolvastam:

"Az összehasonlító nyelvtudomány módszerei TEHAT NEM ELÉGSGESEK e problémák /vagyis az ősnyelvek nyelvfejlődési közösségének, eredettitkának, eseményeinek/ megoldásához. A paleolingvisztikának így a jövőben ÚJ ELJÁRÁSOKKAL/!!!/ kell ennek a nagyon távoli kornak nyelvi eredményeit /vagyis nyelvfejlődési közösségi titkát/ megközelítenie.

/Ennek az eljárásnak/ az a jól ismert kiindulási pontja, tétele, hogy két morféma VÉLETLEN egyezésének lehetősége két nyelv összehasonlítása esetében nagyobb, mint SOK nyelv összehasonlítása esetében."

"A kutatók EDDIG KÜLÖN-KÜLÖN tárgyalták /rokonították/ az urali-indogermán, ural-altáji, /továbbá/ indogermán-semita, indogermán-sumer stb. nyelvcsalád egyezéseit. MEGBÍZHATÓBB eredmény várható azonban akkor, ha valamennyi /ill.több/ eurázsiai nyelvcsalád nyelvét együttesen hasonlítjuk össze..."/91.1./
/A zárjelbe helyezett szöveg a szerző kiegészítő közlése./

Még nagyobb és súlyosabb a tévedése, ill. a szakirodalomban való tájékozatlansága a két hozzászólónak, amikor "dicsőség vágyó" /vagyis sovíniszta/ indítékú tevékenységnek nyilvánították azoknak a magyar magánkutatóknak a tevékenységét, akik a sumer-magyar nyelvi rokonság vizsgálatának szentelték életüket, és azt állítják, fennáll ez a rokonság.

"Ezernyi más nyelv is van" - mondta Gulya János - a világon! Miért nem választanak másfajta nyelvi rokonítást!! Miért éppen a sumer-magyar nyelvirokonítással foglalkoznak?!

Gulya János utóbbi megnyilatkozása nemcsak súlyos szakirodalmi tájékoztatlanságot, hanem valamilyen lappangó "érzelmi" gátlásokat is elárul - ami a sumer-magyar nyelvirokonság tagadására ösztönzi...

Tanulmányaimban és a Papp Lászlónak szóló "nyílt levélben" hivatkoztam támpontok, kútfők világánál ugyanis természetesnek, önként érthetőnek, sőt kötelezőnek tekintendő, hogy a magyar emberek, különösen a szakemberek, nem is akár-hogy, hanem kiemelten foglalkoznak /foglalkozzanak/ a sumer-magyar /ural-altáji/ nyelvi rokonság kérdésével.

Hogy véget vessek az előadásom utáni vitában oly élesen kiütköző, teljes meztelenségében elénk álló szakmai tájékoztatlanságnak, és - úgy tetszik - sokaknál érzelmi indítékokra is visszavezethető sumer-magyar nyelvirokonítási, hatalmi szavas érvelésnek, vitának - az alábbiakban kiemelem tanulmányaimból a többször is említett külföldi és belföldi legfőbb publikációk leltárát, amelyek világánál igazolható előbbi 4 pontos kritikám. Pontosan megnevezem a szakirodalmi forrásokat. Pár szóval jellemzem a minket érdeklő legfőbb kitételét is az illető forrásmunkának. Majd befejezésül összefoglalom a vita kiértékelését.

IDÉZETEK

A máig is világhírnévnek örvendő OPPERT így nyilatkozott 1855-ben, vagyis több mint 100 év előtt, a sumer kutatások kezdetén a SUMER nyelvi rokonságról:

"Az ékírást nem a semiták, asszírok találták fel. Az írásrendszer sillabisztikus karaktere folyamán ROSSZUL illik egy semita nyelvhez. Az asszír jelek hangértékei különben sincsenek a legcsekélyebb vonatkozással sem a jelek ideografikus értékére.

Az írásfeltalálók népe a NAGY URALI /finnugor/ NYELVCSALÁDHOZ tartozik. S mint ilyen, rokon az Achemenida felíratok második típusának, a MÉD-SZKITÁNAK nyelvével."

Majd később, 1859-ben három SZKITA nyelvet különböztetett meg. Ugymint: a "DÉLI SZKITÁT, a KASDO-SZKITÁT és ÖSSZKITÁT. Ez utóbbi a SUMER."

/"Expedition scientifique en Mesopotamie." Paris 1859.
T 59-85.1./

OPPERT a Société Asiatique előtt 1872-74-ben tartott előadásában a TURÁNI nyelvek közé sorozza a SUMERT. Itt is sok bizonyítékot mutat be.

/Journal Asiatique VII.series 1873.T.1.113. K.1289.k.1./

HINCKS is csatlakozott OPPERTHEZ. Turáni aglutináló /ragozó/ nyelvnek mondta a SUMERT.

/On the polyphony of the assyro-babylonian cuneiform writing a letter to professor Renouf. Extrait de l'Atlantis. Dublin.T.IV.1863./

F.G.EICHOF is KALDEAI-TURÁNINAK, KUSITÁNAK nevezte a sumer nyelvet.

/Comptes rendues de la Société etc. T.I.119.121.1./

A.H.SAYSE egy grammatikai vázlatot ad a sumer nyelvről: "On an Akkadian Seal" c. értekezésében, ahol URAL-ALTÁJI nyelvcsaládba utalja a sumert.

/Journal of Phylology etc. 1871. Vol.III.1. k.1./

Frc.LENORMANT átfogó grammatikát közöl a SUMER nyelvről. Lenormant itt a TURÁNI nyelvekkel, kivált a FINNUGORRAL rokonítja a sumert. SCHRADER is hasonló véleményt nyilvánított.

/Lettres Assyriologiques II. Etudes accadiennes. Tome 1. en 4 parties. Paris 1874./

SCHRADER is csatlakozott Lenormanthoz. A sumer eposz költészetet TURÁNI eredetűnek mondta.

/Die Höllenfahrt der Istar. Giessen. 1874. 58.k.l. és 145.k.l./

LENORMANT kiegészítette Schrader szemléletét a SUMER-TURÁNI-MÁGIA vonatkozásában. Ugyanakkor megerősítette újabb kutatásai alapján, hogy a FINNUGOR, ill. URAL-ALTÁJI nyelvi rokonság jellemzi a SUMERT. Ugyanakkor vallási közösség is.

/La magie chez les Chaldeens et les origines accadiennes. Paris 1874. - Itt 14 pontban összegezi, jellemzi Lenormant a sumer-finnugor, ill. ural-altáji rokonságot./

L.WEISSBACH 1874-ben szintén összegezte az eddig lefolyt vitát. Szintén arra az eredményre jutott, hogy nem fogadható el a HALÉVY-elmélet, mert az URAL-ALTÁJI nyelvcsaládba tartozik a sumer nyelv. /Die Sumerische Frage. 24.lap./

YRJÖ KORKINEN is csatlakozott a LENORMANTI és WEISSBACHI szemlélethez. Meggyőzőnek mondta azt!

/Les migrations des peuples et particulièrement celle des Turaniens. Paris./

A Halévi-elmélet ugyanis azt állította, hogy nem volt ÉLŐ nyelv a sumer. A semita papok által szerkesztett MESTERSEGES szent nyelv - mondta Halévy - a sumer.

El kell ismernünk, hogy az akkori vallás-politikai szellemiség szemüvegén nézve logikusnak látszott HALÉVY elmélete.

A sumerológiai kutatásokat ugyanis kezdettől fogva VAL-LÁSI, vallás-politikai megfontolások jellemezték. BIBLIAI KUTATÓ volt a legtöbb sumerológus. Már az első pillanatban kiderült, hogy a SUMER őstartományokban zajlott le a BIBLIAI ősemlekezés eseményeinek legrégebbi része. Azonos a BIBLIAI "őzönvíz" - olvassuk részletesebben is tanulmányaimban - a már régebbi sumer ősrészekben szereplő párhuzammal. Fellelhető a BIBLIAI irodalmi anyag legrégebbi része, nagy területen a SUMER /akkád/ írásokban.

A BIBLIAI "Babilon" nem más, mint a sumerok "KAB-ILU" nevű ősvárosa, ahol "ÉLŐ/ISTEN/KAPUJÁT" jelenti sumerul a Babilon szó. Ez a sumer ősváros név is rokonítható a benne lévő magyar szavakkal.

Babilon "őscímere" nem más, mint a két háromszögből alkotott hatágú csillag, a héberek vallási isten-jele, a MOGEN DOVED. Két sumer ŐSHIEROGLIFA összetétele ez a csillag. Isten olyan, mint az ember férfi és női tulajdonsága /hatalma/, vagyis ÚJ ELETET nemző erő, azaz VILÁGNEMZŐ, TEREMTŐ - mondja a hieroglifa.

/Őscímertanomban foglalkozom részletesen a sumer őshieroglifákkal. Ilyenek a pogány-magyar ékítmények is, amint kimutatom és elolvasom beszédüket./

A sumer nyelv eredet- és rokonságvizsgálata kezdettől fogva együtt haladt a sumer szövegek BIBLIAI kapcsolatainak kutatásával. Megtalálták a bibliai ősemlékezés legtöbb párhuzamát a még régebbi sumer /akkád/ anyagban, ami valósággal elképesztette a szakembereket.

/Lásd részletesen dr.Varga Zsigmond prof.műveiben./

A fenti összezsengések láttán alakult ki a HALÉVY-irányzat, amely kimondta, hogy csak úgy lehet megmagyarázni a biblia és sumer irodalmi anyag párhuzamát, ha az összeviták MESTERSÉGES nyelvének tekintik a sumert. Előre nem várt haszna volt a Halévy-vitának. Hatalmas mértékben előrehaladt a SUMER nyelv URAL-ALTÁJI rokonságának kutatása, mivel ez volt az egyik főérv a Halévy-elmélet tisztázásánál, megdöntésénél.

Mint a vallási vitában érdekelt fél, a Római Pápai Egyetem is létesített SUMEROLÓGIAI osztályt, amelyet a világhírű P.DEIMEL professzor vezetett egy emberöltőn át. Ezek a DEIMEL-féle kutatások nyújtják felénk ennek a kornak a legmagasabb szintű SUMEROLÓGIAI kutatási eredményeit.

P.DEIMEL szerint vitathatatlan a sumer nyelv URAL-ALTÁJI rokonsága, amint tanulmányaimban ezt részletesen is tárgyalom.

- = -

1900 táján újabb fejezetbe lépett a sumer-magyar nyelvi rokonítás kutatásának problémája. Az előbbieken számbavett nagy nyelvész professzorok ekkorra már olyan sokoldalúan bizonyították a sumer nyelv URAL-ALTÁJI nyelvcsaládba való tartozását, hogy egymásután otthagyták HALÉVYT korábbi héber-biblia-kutató barátai, így DELITZSCH is. Most röviden ismertetem a vonatkozó, egykori irodalom legfőbb részét.

Már 1875-ben olyan nagy mértékű SUMER-URAL-ALTÁJI nyelvi rokonítási kutatási eredményt mutatott be LENORMANT, hogy ezek hatása alatt OPPERT és SCHRADER is elutasította - az ekkor már főbb barátot szerzett - HALÉVY-elméletet. A HALÉVY-ellenes csoporthoz csatlakozott H.Gelzer is.

/Academie des inscriptions. Paris. Lenormant./

Majd RAWLINSON tetőzte a HALÉVY-ellenes URAL-ALTÁJI nyelvészeti érveket. Fel is sorolta Rawlinson, kik maradtak Halévy mellett: Ahlquist, BUDENZ és UJFALUSI.

LENORMANT és RAWLINSON felsorolta az "ural-altáji pártiakat" is: Oppert, Gelzer, M.Müller, Gorresio, Yrjö Koskinen, Donner, Lagus, Adam Sayus, Schrader, P.de Courtelles.

/Étude sur quelques parties des syllabaires cuneiformes.

Essai de Philologie accadienne et assyrienne. Paris, 1878.

/OPPERT: Göttingische Gelehrte Anzeigen. 1877./1409./

Itt meg kell említenünk, hogy olyan silány volt az előbb említett "két gyászmagyar" ural-altáji-ellenes érvelése, hogy egyetlen nagy külföldi szakember sem fogadta el. Ekkor alakította ki BUDENZ a mai "ÉSZAKIAS" nyelvészeti-történelmi szemléletét. Azonnali megsemmisülését vonta volna magával, ha Budenz is elfogadta volna OPPERTÉK sumer-ural-altáji nyelvfejlődési szemléletét. Úgy is tekintették akkor, hogy EZERT pártolt BUDENZ és később a magyar GOLDZIJHER és MUNKÁCSI is, az akkor már minden nagy szakember által tudománytalannak, romantikusnak nyilvánított HALÉVY-elmélet mellé. A HABSBURGI imperialista sugalmazás, egyes különböző BIBLIAKUTATÓK és egyéb soviniszta erők álltak az említett "magyarok" háta megett.

/GOLDZIJHER 1892.évi Akadémiai beszámolója. Ak.Ért.1892. 643.1., MUNKÁCSI Ak.Ért. 1904. 44-46.1./

Az itt említett HABSBURGI magyarellenes imperialista szellemiséget számos publikációban tanulmányozhatjuk. Példaképpen felemlítem a BABELON-féle, szélsőséges soviniszta megnyilatkozást, amely sokoldalúan jellemzi, hogyan értékelték annakidején a politikai hangadók a "sumer-magyar nyelvirokonítási vitát".

BABELON: "A TURÁNIÁK /magyarok/ mindig barbárok voltak, s úgy jöttek, hogy mások műveit összetörték..." - ezért sem lehet - mondta Babelon - elfogadni, hogy az "ural-altáji" nyelvcsaládba osszák a világ legelső írásos népének, a SUMEROKNAK a nyelvét.

/Annales de philosophie chretienne: La langue sumerienne. Paris, 1882./

Nagy megütközést keltett az említett legnevesebb sumerológus professzorok táborában a BABELON és BUDENZ-féle érzelmi megnyilatkozás, mivel nemcsak formális volt a vitában bemutatott "sumer-ural-altáji nyelvirokonítási bizonyítás", hanem sok vonatkozásban részletekbe menő is. Sőt egy E HAMI nevezetű, igen tekintélyes antropológus rámutatott, hogy az URAL-ALTÁJI kerekfejű mongoloid rasszalkat jellemzi a legrégebbi SUMER embertani anyagot és szobor-ábrázolásokat - ami külön is nagy szilárdságúvá teszi a nyelvészek sumer-ural-altáji nyelvfejlődési közösségről bemutatott bizonyítékait.

/Buletton della Commissione archeol.communale di Roma.

1877. V. 11.1./

Ezek után jelent meg Fr.HOMMEL újabb kutatásait ismerető műve, amelyben a következőket olvassuk többek között:

"A SUMER nyelv a NAGY URAL ALTÁJI nyelvcsaládhoz tartozik...Úgy tekintendő, mint annak LEGREGEBBI ÁGA..." Hommel további 500 szót rokonított.

/Das Ausland 1884.Bd.57. 34-35. - Die Sumero-Accadier ein altisches Volk. Die Sumero Accadische Sprache und ihre Verwandschafts-verhältnisse. ZK. 1884.Bd.1. 161-67.,192-221., 323-342.1./

- = -

Tulajdonképpen ezzel be is fejeződött a "HALÉVY-VITA".

C.F.LEHMAN és WEISBACH szép összefoglalása következett, amely méltatta és lezárta a vitát.

- = -

Említettem, hogy a SUMER-URAL-ALTÁJI nyelvirokonság kimutatása, bizonyítása volt az egyik koronatanú a HALÉVY-elmélet túlhaladottá, tudománytalanná nyilvánításánál. Most idézek példaképpen két szakmunkát, amelyek ebben a szellemben nyilatkoznak:

V.BRUNNE: Die Sumerischen Verbalafformative nach den ältesten Keilinschriften bis herab auf Gudea einschliesslich. Leipzig, 1906.

JOHN DUNELLEY PRINCE: Materials for Sumerian Lexicon with grammatical introduction. Leipzig 1905. stb.

- = -

Az "ELTE KLUB" sumer-magyar nyelvirokonság vitájának kiértékelésénél tudnunk kell, hogy nem kivételes jelenség volt annakidején a BABELON-féle szélsőséges, DICSŐSÉGVÁGYÓ, féltő nacionalista, sovinizta, magyarellenes érzelmi megnyilatkozás.

Számos más, nagytekintélyű szakember, hangadó közéleti személyiség is ebben az értelemben nyilatkozott a sajtóban és szakirodalomban.

Példaképpen felemlítem még August von Schlöszert és Max Müllert a sok közül.

Ebben a "magyarellenes nacionalista, sovinizta BIZONYÍTÉKOKKAL" érvelő csoportba tartozott a HABSBURGI sugalmazást Magyarországon érvényre juttató, külföldről behozott HUNFALVY /Hunsdorfer/ is, aki publikációjában így fogalmazta meg "nyelvi indoklását", amivel ELUTASÍTOTTA az előbbieken HOMMEL professzortól idézett SUMER-MAGYAR /ural-altáji/ nyelvi rokonságot:

"Már pedig Mezopotámiában az emberi műveltség bölcsőjét ringatták és akörül másnak nincs mit keresnie, mint árjának és szemitáknak..."

/KORUNK. Kolozsvár,1971/Io. 1556-1572.1./

HUNFALVY publikációjában érzékelhető talán legjobban ennek a BABELONI-csoportba tartozó, Halévy elméletét is támogató sumer-magyar /ural-altáji, turán/-ellenes rokonítást tagadó tábornak a mentalitása, - hogy nem tudományos, hanem DICSŐSÉGVÁGYÓ, ÉRZELMI momentumok is vezették cselekedeteikben.

Halévy-nél a BIBLIAKUTATÓI, vallási, valláspolitikai érzelmek, mondhatjuk: meggyőződés, a "hit" volt a legfőbb mozgató rugó - mint említettem. Sokaknál azonban nacionalista DICSŐSÉGVÁGYGAL, érzettel keveredett ez a vallási természetű gátlás, ami élesen kitűnik a fent idézett Hunfalvy-féle "szakvéleményből" is.

Nem kétséges ugyanis, hogy a BIBLIAI vonatkozásokra való hivatkozással kötötte össze a SEMITÁKAT a SUMEROKKAL Hunfalvy szakvéleménye.

A fenti megvilágításban megértjük, hogy még magasabbra lángolt ennek a HUNFALVY-BABELON csoportnak az ellenállása, kétségbeesett küzdelme, amikor kiderült, hogy sumer eredetű a bibliai "mózesi tízparancs" is. Olyan erős és tökéletes itt is a párhuzam, hogy a szakemberek szerint nem vitatható a KÖZÖS eredet, tekintve, hogy nem egyedüli ez az összefüggés.

/Lásd magyar nyelven dr.Varga Zsigmond professzor műveiben és Dávid Antal professzor: "Bábel és Asszur" c. művében. Bp.1928.II.29-33.1./

Külön, kiemelten kell kiértékelnünk ez utóbbi párhuzamot esetünkben, mivel a kultúrvilág közel kétezer év óta ezt a TÍZPARANC SOLATOT mondja az emberi társadalom, ill. a humánum, a szociális, demokratikus gondolkodás kezdetének, írásos kiindulási alapjának, ami külön értéket ad a Bibliának. Ebben a realista szellemű kiértékelésben megértjük, hogy kétségbeesett, fokozott erővel támadta HALÉVY az előbb idézett Hommeli szakvéleményben olvasható, nyelvészeti kútfőkkel kitűnően indokolt "sumer-magyar /ural-altáji/" nyelvi rokonságot megállapító publikációt. HOMMEL azonban kimutatta, hogy HALÉVY nyelvészeti érvei hasznavehetetlenek, amikkel elutasította a sumer-magyar /ural-altáji/ nyelvi rokonságot. Nem ért Halévy az ural-altáji nyelvészethez - mondta és bizonyította Hommel.

Természetesen voltak akkor is realista szellemű nyelvészek - a bibliakutatók között is -, akik kizárólagosan nyelvészeti problémaként kezelték a Halévy-vitát. Csaknem az összes ilyen érdekeltségű szakember is otthagya Halévyt már 1900 táján. Amint olvastuk, a habsburgi magyarellenés imperialista szellemiséget képviselő GOLDZIEHER, MUNKÁCSI, valamint BUDENZ és HUNFALVY /Hunsdorfer/ tapsolt ekkor már csak a "sumer-ma-

gyar /ural-altáji/" nyelvirokonítás ellenes Halévynek. Logikus volt azonban ezeknek a "magyaroknak" az állásfoglalása - amint mondtam. Az általuk akkor uralomra emelt ÚJ-ÉSZAKIAS nyelvészeti, őstörténelmi, kultúrtörténelmi irányzat azonnali megsemmisülését hozta volna magával, ha hallgattak volna a vitában, vagy ha nem szálltak volna határozottan szembe a sumer-magyar /ural-altáji/ nyelvi rokonság gondolatával. A fenti kortörténelmi események realista szellemű kiértékelésénél azonban tudnunk kell, hogy nem mutatott be a "magyar fél" semilyen számottevő nyelvészeti bizonyítékot, amivel igazolni lehetett volna állásfoglalásukat, és megcáfolni a HOMMEI- stb.féle nyelvészeti ténymegállapítást - mint előbb is említettem.

Itt nincs lehetőség arra, hogy behatóbban is foglalkozzam a sumer-magyar /ural-altáji/ nyelvfejlődési közösség vizsgálatánál mindaddig figyelembe nem vett, rendkívüli jelentőségű biblia-kutatási kapcsolatokkal, amik a Halévy-elmélet kialakulásának alapzatában rejtőznek, és ugyanakkor a Halévy-irányzat túlhaladottá nyilvánításánál is fontos útmutatást adnak.

Szeretném, ha elhinnék nekem, hogy nem vallási, dogmai probléma új irányzatom /iskolám/ szemüvegén nézve az áttekinített sumer-héber bibliai ősemlékezés bekapcsolása, hanem kizárólagosan a sumer-magyar nyelvi rokonság-vizsgálat egyik fontos, komplexes szerkezetű láncszeme. Ezzel kapcsolatban el kell mondanom, hogy magam is ISTENHÍVŐ vagyok. Új irányzatom egyik ismérve - mint olvastuk - a tökéletességre törekvő KOMPLEXES ügykezelés. Semilyen címen sem tartom megengedhetőnek bármilyen más tudományágba tartozó kútfő "kihagyását". Sajnos, egyetlen eddig ismert publikáció sem vette figyelembe az itt említett, kétségtelenül nagy értékű "sumer-magyar nyelv-rokonítási" kutatásokat érdeklő, BIBLIÁVAL kapcsolatos kútfőtömböt. Mint "kényes" kérdést mellőzték, mivel máig sem tudták megmagyarázni a biblia-kutatók a sumer és bibliai párhuzamos kultúrkincs eredetének titkát, - ha elfogadjuk a sumer-magyar nyelvfejlődési, s ezzel összefüggő őstörténelmi közösség tényét.

A titok megfejtését az is összekuszálja és lehetetlenné teszi, hogy sumer szakkifejezéseket használ a magyar nyelv hatalmas területen: a VALLÁSI-VALLÁSPOLITIKAI fogalmak meghatározásánál és az általános szellemi-anyagi kultúra területén. A Halévy-irányzat bukása után megindított, magyar magánkutatók által végzett vizsgálódásokról szóló publikációk /dr.Varga Zsigmond, dr.Bobula Ida, dr.Schedel Andor és főként az utóbbi

időben publikált Gosztonyi Kálmán-féle kutatások stb./ nagy területen rámutatnak az itt található szórokonságra. Ezeket a rokonításokat elutasította az ÉSZAKIAS irányzat azzal, - mint olvastuk - hogy elvileg nem lehet semilyen rokonsága a magyar nyelvnek, történelemnek a "világ kultúráját adó mezopotámiai, sumer őstörténelmi tényezővel", nyelvvel, élettel.

Új világ született - mondtam az ELTE KLUBBAN elhangzott beszédemben - azzal, hogy bemutattam egy új, általam DÉLIES SOKSZÖGES /poligonális/-nak nevezett szóeredetvizsgálati rendszert, amely már végső fokon is igazolja a korábban idézett HOMMEL-féle sumer-magyar /ural-altáji/ nyelvirokonságot, - amit a magyar kutatók újabban feltárt nyelvrokonító kútfoi is kiegészítenek.

Négy évtizedes kutató munkámmal magam is hozzájárultam ezekhez a magyar magánkutatói eredményekhez, amikor ÚJ SOKSZÖGES rendszeremmel megszerkesztettem a "200 szavas kihaltnyelves sokszöges szórokonító szótárt". Továbbá "ŐSCÍMERTANOMBAN" tisztáztam és szilárdan bizonyítom, hogy azonos volt a "pogány magyar ősvallás" az 1000 év előtti "szkita-hun MAGus", nap-hold /jelvényű/ vallással. S az viszont a SUMER MAGus ősvallás egyik kései felekezete volt. Ezt bizonyítja egzakt jellegű, komplexes szerkezetű nyelvészeti-régészeti-feljegyzéses stb. kútfoim közös szájjal elmondott, egymás beszédét kiegészítő és hitelesítő útmutatása.

Amint tanulmányaimban olvassuk, éppen olyan önkényes, betyárromantikás, túlhaladott elképzelést, irányzatot képvisel a habsburgi imperialista, magyar-gyűlölő ÉSZAKIAS irányzat által kitalált "sámános magyar ősvallási elmélet" is, mint az előbbiekben felfedett "sumer-magyar" nyelvi rokonságot tagadó BUDENZ-HUNFALVY-féle nyelvészeti szemlélet.

- = -

Az előbbiekben röviden ismertettem az ELTE-BOKOR KLUBBAN tartott "sumer vitát", amely hivatva lett volna, hogy legalábbis nagy vonalakban tisztázza a "sumer-magyar nyelvi rokonítást" helyeslő, képviselő Akadémiánkon mintegy 800 oldalnyi publikációimban ismertetett új kutatásaim eredményeit - a jelenlévő GULYA JÁNOS, PAPP LÁSZLÓ stb. nyelvész tanárok részvételével rendezett vita keretében.

A rendelkezésre bocsájtott rövid, "pár órás vitának" az volt az általam megállapított legfőbb tanulsága /mint olvastuk/, hogy nem ismerik a vitában kritikát gyakorló /és más/ hazai "szakemberek" a SUMER-MAGYAR nyelvi rokonságot tárgyaló szakirodalmat. Nem tudják kivonni magukat a 100 év előtti habs-

burgi hatalmi szóval uralomra emelt, - mind általános, mind marxista-realista-humanista szemüvegen nézve - érzelmi-előítéletesnek mondható HALEVY-BABELONI konzervatív szemlélet hatása alól.

Továbbá kiderült az is, hogy nem tanulmányozták behatóan és nem értették meg a HAJDU PÉTER művéből idézett - általa és más nagy szakemberek által is ÚJNAK, KORSZERŰNEK, MINDEDDIG NEM HASZNÁLTNAK /egzaktnak/ nyilvánított - SOKSZÖGES /poligonális/ és KOMPLEXES szóeredet, szórokonító rendszert, sem az Akadémiánkon több év előtt publikált ÚJ RENDSZERREL végrehajtott kutatásaimat, amelyek hatalmas területen TÉLHALADOTTÁ, tudománytalanná nyilvánítják a vitázó ellenfeleim által képviselt SZÓEREDET, SZÓROKONÍTÁSI ténymegállapításokat és azok függvényét képező ÉSZAKIAS ÖSTÖRTÉNELMI, KULTÚRTÖRTÉNELMI szemléletet.

Nem értették meg vita-ellenfeleim, hogy ÚJ VILÁG SZÜLETETT, ahol most már DÖNTENI kell az ÚJ SZÓEREDETVIZSGÁLATI rendszer felett, mert sok fontos területen ELLENTÉTES eredményeket hoz ki a szóeredet, szórokonító, és ennek függvényét képező őstörténelmi, kultúrtörténelmi szemléletben AZ ÚJ NYELVÉSZETI irányzat.

Nem vették észre, hogy nemcsak a több TÍZEZER, SZÁZEZER év előtti nyelvfejlődési titkok kutatására alkalmas az ÚJ SOKSZÖGES-KOMPLEXES rendszer - amire addig máris többen alkalmazták -, hanem MINDEN IDŐ MINDEN NYELVFEJLŐDÉSI KÖZÖSSÉGÉNEK szóeredet- és rokonság vizsgálatára is új, korszerű útmutatást ad amellett, hogy ugyancsak egzakt módon "kiigazítja" az eddigi tévedéseket és egyben felvázolja automatikusan a korszerű ŐSTÖRTÉNELMI, KULTÚRTÖRTÉNELMI vázat is.

Nem akarják megérteni, hogy az ÚJ RENDSZER véglegesen és visszavonhatatlanul IGAZOLJA a korábbi nagy külföldi és hazai kutatók ténymegállapítását, hogy VALÓSÁG A SUMER-MAGYAR KÖZVETLEN nyelvfejlődési, őstörténelmi összefüggés, rokonság, - valóságok az Akadémiánkon publikált ÚJ RENDSZEREMMEL végzett kutatások, azokkal alkotott TÉTELEK.

RÓNA TAS ANDRÁS professzornak a Kőrösi Csoma Sándor Tudományos Társaságunkban - az Akadémia Képes Termében 1971.dec. 14-én elhangzott - rokon tárgyú előadása utáni hozzászólásomban is hiányoltam a POLIGONÁLIS, SOKSZÖGES, KOMPLEXES ügykezelés mellőzését. Felemlítettem, hogy az Akadémiánkon publikált /ural-altáji/ ŐSTÖRÖK-ŐSMAGYAR nyelvfejlődési közösséggel kapcsolatos új kutatási eredményeim /tételeim/ megoldják most már lényegében a sok vitát látott "ural-altáji /sumer/" nyelvfej-

lődési közösségi titok eredetét is. Ennek világánál lényegesen előbbre lehet haladni az egyébként értékes, RÓNA TÁRS előadásának tárgyát képező SZOGD-ÖSTÖRÜK szórokonítási, hangtani, betű-kultúrabeli eltérés problémát is.

Nagy meglepetésemre a rossz emlékü "kaukázusi MARR elmélettel" azonosította a Társaság titkára ÚJ RENDSZEREMET. Úgy látszik, szintén nincs sejtelme az Akadémiánkon sok év előtt publikált - HAJDU PÉTER művében is ÚJNAK, MINDEDDIG NEM ISMERTNEK, NEM HASZNÁLTNAK, KORSZERŰNEK nyilvánított - rendszeremről, aminek még csak érintkezési felülete sincs a MARR elmélettel.

- = -

Végezetül felemlítem KOMORÓCZY GÉZA 1972.febr.14-én és ezt követően tartott "sumerológiai előadásait" is, mint olyant, amely "negatívan nyilatkozott" a SUMER-MAGYAR nyelvi rokonságról. A SUMER-HÉBER nyelvfejlődési, ősirodalmi közösség vizsgálata volt elhelyezve előadásának központjában. Jellemző, hogy ez a kezdő, sumerológiai nyelvészeti szakvizsgával sem rendelkező "szakember" pálcát tört a világhírű DELITZSCH- és DEIMEL-féle kutatási eredmények felett. Fel sem említette ugyanakkor a korábban számbavett HATALMAS SZÁMÚ, nagynevű sumér NYELVÉSZ PROFESSZOROK publikációt, akik a SUMER-MAGYAR nyelvi rokonságot BIZONYÍTOTTÁK, ill. a rokonság mellett adták le szavazataikat. Ez az ügykezelés annál inkább kifogásolható, mivel a SUMER SZAKIRODALOM ISMERTETÉSE volt a címe az előadásának és Magyarországon, MAGYAR közönségnek tartotta "felvilágosító" előadását. Mint megbízhatatlan, ill. kevésbé megbízható publikációkat említette a SUMER-MAGYAR nyelvi rokonságot ELISMERŐ, BIZONYÍTÓ néhány világhírű szakember nevét, - mint DEIMELÉT stb.

KOMORÓCZY szakirodalmi tájékozatlanságát, egyoldalú szemléletét jellemzi, hogy szintén "nem tud" arról, hogy HAJDU PÉTER professzor EGY ÚJ, MINDADDIG ISMERETLEN, A RÉGINEL MEGBÍZHATÓBB korszerű szóeredet, szórokonítási RENDSZER létezéséről értekezett már évekkel ezelőtt. Sem arról, hogy az Akadémia Nyilvános Írattárában publikáltam, hogy ÚJ VILÁGOT teremtett a nyelvészetben EZ AZ ÚJ, POLIGONÁLIS, KOMPLEXES rendszer. A vele végzett, publikált kutatásaim, "tételeim" hatalmas területen túlhaladottá, tudománytalanná nyilvánítják az általa IS képviselt habsburgi imperialista nyomásra kialakított "HALEVY-BABELONI" érzelmi-előítéletes alapokra épített NYELVÉSZETI, őstörténelmi, kultúrtörténelmi szemléletet.

Ez az a loo év előtt uralomra emelt "sumer-magyar nyelv-fejlődési közösséget" TAKTIKAI okok miatt elutasító irányzat, amely negatív kritikát gyakorolt közel loo év előtt dr.PONGRÁTZ S. nyelvész tanár rendkívüli értékű DRAVIDA-MAGYAR szórokoni-tási kutatásai felett is, amit az újabb, dr.SOZANI-féle kutatások képviselnek és kiegészítettek.

ÚJ SOKSZÖGES, KOMPLEXES rendszerem most helyesnek IGAZOLJA le ezeket a kutatásokat is, ill. azok lényegét: a szórokonság fennállását.

Annyira azonos a KOMORÓCZY, GULYA, PAPP stb.-féle habsburgi, loo év előtt uralomra emelt "nyelv-kutatási eredményeket bíráló kritika", a sumer-magyar nyelvi rokonság elutasításánál található ügykezelésnél a dr.PONGRÁTZ-féle kutatásoknál alkalmazott "taktikai" módszerrel, hogy kíváncsún láttam idézni dr.PONGRÁTZ S. "ellenkritikáját", amivel elutasította az ügykezelést.

"Munkácsi Bernát úr munkámat, TIBETI SZÓTÁRAMAT és NEPAL ORSZÁGI MAGAROK NYELVÉT egy szóval sem ismertette, hanem munkámnak ezen LEGLÉNYEGESEBB RÉSZÉT egyszerűen agyonhallgatta.

Ami a kritikát illeti, azt azért nem hagyhatom szó nélkül, mert FERDÍTÉSEK és VALÓTLANSÁGOK foglaltatnak benne..." /Dr.Pongrátz S.: "A tibeti és magyar nyelv." Bp.1898.

" " " : "Tibeti magyar nyelvtanulmányok. A magyar nyelv szerkezete, történelme." Bp.1906, 1910.

Ítt tudnunk kell, hogy a habsburgi HALEVY-SABELONI /labancos/ érzelmi-előítéletes szellemiségű kultúrpolitika kezdetől fogva a KÖZEL-KELETI-HÉBER osztály ügykezelésébe osztotta be a sumer-magyar /tibeti stb./ nyelvi rokonítási kérdés feletti szakvélemény-adás jogát. Ezt sem a külföldi, sem a bel-földi közvélemény nem tekintette szakszerűnek tudományos szempontból, mivel az itt megkövetelt indoklás nélkül SZEMBEHELYEZKEDETT ez az osztály - mint olvastuk - az akkor ismert legnagyobb nevű, legtöbb nyugati SUMEROLOGUS professzor ténymegállapításával, amely elismerte, bizonyította a SUMER-MAGYAR nyelvi rokonságot.

Az alábbiakban most "10 pontban" tömörítve összefoglalom az ELTE-BOKOR KLUBBAN tartott SUMEROLOGIAI vitaindító előadásom, és a felsorolt, rokon-tárgyú előadásokkal, kritikákkal összefüggő kiértékelésemet.

Ez a kiértékelés /ellenkritika/ vonatkozik a tanulmányomban ÉSZAKIASNAK nevezett összes "sumer-magyar nyelvi, őstörténelmi közösséget tagadó" szakember ilyen irányú publikációira.

A probléma tanulmányozásánál külön is figyelembe kell venni, hogy kutatási eredményeimet a törvényesen illetékes, autentikus hivatalos fórumon publikáltam. Továbbá, hogy tény-megállapításaim a "harmadik státusba" sorolandók az elbírálásnál - mint azt más helyen is közöltem. Vagyis olyan ÚJ IRÁNYZATOT mutattam be az AUTENTIKUS HIVATALOS SZERVEK előtt, amit nagynevű szakemberek, professzorok ÚJNAK, A REGEBBI SZELLELETT-NEL TÖKELETESEBBNEK nyilvánítottak később.

A fentiekből következőleg éppen ezért senki sem említheti "tudományos tekintélyének súlyos sérelme" nélkül az ÚJ POLIGONÁLIS-KOMPLEXES rendszert, ill. az illetékes fórumon /mostani tanulmányomban/ publikált ÚJ KUTATÁSI EREDMÉNYEKET nevem megemlítése nélkül.

Ez a "harmadik státusú beosztás" egyben megköveteli, előírja, hogy egyetlen szakember, professzor sem mondhatja REÁLISNAK az általa képviselt /általam ÉSZAKIASNAK nevezett/ nyelvészeti-őstörténelmi, kultúrtörténelmi szemléletet, amíg "be nem bizonyítja", hogy téves, tudománytalan ÚJ POLIGONÁLIS-KOMPLEXES irányzatom, illetve a vele végzett kutatásaim, megalkotott "TETELEIM".

A "10 pontban" összefoglalt ténymegállapításaim után kiegészítem az előbbieken ismertetett kutatási eredményeimről szóló közléseket. Mint korábban is érintettem, csak PORSZEMEKET tudtam - a mostoha, ellenséges szellemiségű ügykezelés által rendelkezésemre álló RÖVID IDŐ alatt - elmondani előadásom, ill. hozzászólásaim alkalmával.

A II.részben megkísérlem dióhéjban, helyesebben "köles-héjban" ismertetni legfőbb "összefüggő", vagyis KOMPLEXES testet alkotó nyelvészeti, embertani, régészeti, társadalom-fejlődési stb. tudományágba tartozó kutatásaimat, amik végső fokon is igazolják a "10 pontos" összefoglalásban olvasható "ORBÁN-féle új poligonális-komplexes irányzat" realista szemléletét, ÚJ ISKOLÁM létjogosultságát.

A különböző előadások és az ELTE-BOKOR KLUB
vitájának kiértékelése

1/ Bemutatott, hivatkozott támpontjaim, kútíóim vilá-
gánál bizonyítható, hogy hatalmi szóra alapozott, tudomány-
talan állítás azt mondani, hogy "dicsvágó, nacionalista, so-
viniszta magyar kitalálás a SUMER-MAGYAR /ural-altáji/ nyelvi
rokonság". Ez külföldi kezdeményezés.

2/ Bizonyítható, hogy kétféle, egymással ellentétes e-
redményre vezető SZÓEREDET-VIZSGÁLATI RENDSZER van. És hogy
AZONOS az általam ÚJ DÉLIES SOKSZÖGES /poligonális/ rendszer-
nek nevezett rendszer azzal, amit a Hajdu Péter művéből idé-
zett meghatározás körülír.

3/ Olyan egzakt jellegű az 1962-ben a Magyar Tudományos
Akadémián publikált ÚJ DÉLIES SOKSZÖGES /poligonális/ szóere-
detvizsgálati rendszerem, hogy azzal túlhaladottá, tudomány-
talanná lehet nyilvánítani nagy területen a mai szóeredetvizs-
gálati ténymegállapításokat. Továbbá ezzel a sokszöges rend-
szerrel igazolható végső fokon is a HOMMEL és társai által fel-
derített, majd későbbi magyar kutatók által még részletesebben
is megvilágított SUMER-MAGYAR NYELVROKONSÁG.

4/ A teljességre törekvő KOMPLEXES szerkezetű kutatási
rendszer, ügykezelés új irányzatom másik ismerve.

Korábbiól is ismerünk komplexes szerkezetű kutató-
sokra való utalásokat. Ezek azonban nem voltak kötelezőek és
teljességre törekvő igényűek. Különösen a nyelvészetben elutasí-
tották, - olvassuk a tanulmányaimban idézett SZENNYEI-féle pub-
likációban is.

5/ A Róna Tas András értékes előadása utáni hozzászólá-
ssal kapcsolatos - előbbieken idézett - kritika is mutatja,
mennyre távol áll a mai ÉSZAKIAS szemlélet, gyakorlat még a
gondolatától is a KÖTELEZŐ, teljességre törekvő komplexes ku-
tatási rendszernek, ügykezelésnek.

Ez is az oka elsősorban annak, hogy alig hoznak va-
lami pozitívumot, számottevő eredményt legtöbbször a halomra
rendezett vitakezdeményezések. Nincs komplexes KÖTELEZŐ ügyke-
zelési előírás, - ami új irányzatom egyik ismerve.

6/ Sémmit köze, összefüggése sincs ÚJ SOKSZÖGES POLIGNALIS rendszernek a KAUKÁZUSIAS MARR-elmélethez. Új rendszerem, iskolám jellemzője, hogy elszakad a "MARR"-vita alapján lévő szemlélődéstől, a gyakorlati szóeredetvizsgálatnál. Új utakon halad. Elvileg nem vitatja el semilyen nyelv KÖZÖS EREDETET, ROCONSÁGÁT más nyelvekkel, ha valaki kimutatja az itt megkívánt szókinszbeli, szerkezetbeli rokoníthatóságot. Új irányzatom egyáltalán nem foglalkozik a régente RUDBECKIÁNUSNAK nevezett, ill. hozzá közel álló mai PALEOLINGVISZTIKAI, vagyis KÖZÖS ÖSNYELVI kérdésekkel.

Didaktikai okokkal indokolva korainak, tudománytalannak látom az ilyen természetű korakőrkori nyelvirokonság vizsgálatot mindaddig, amíg ÚJ SOKSZÖGES rendszeremmel el nem végezzük a "200 szavas szótáramban" példaképpen bemutatott SOKSZÖGES szóeredetvizsgálat TELJESSÉGRE TÖREKVŐ végrehajtását, - az új iskolámat jellemző komplexes ügykezelés figyelembe vétele mellett. Egy ilyen megelőző vizsgálat ugyanis tisztázná "kiindulási alapul" tömérdek szónál, hogy NEM ÖSNYELVI hagyatékok. Nem bizonyíthatóan "más nyelvből való átvételűek"!!

7/ A fentiekből kitetszőleg máris megállapítható, hogy önkényes, semilyen tudományos értéket nem képviselő, ill. túlhaladott szemléletet testesít meg az előadásomat, ill. hozzászólásaimat ért kritikai megnyilatkozás. Ez a kritika sokban párhuzamos a Pongrátz tanár által felpanaszolt, HABSBURGJ imperialista szellemiséget annyira jellemző, korábban idézett MUNKÁCSI-féle szemlélődéssel, hatalmi szóval érvelő ügykezeléssel. Ismerjük viszont ennek az ügykezelésnek a hátterét, indítékait. Bemutattam, bizonyítottam, hogy a "HALÉVY-BABELONI" dicsőségvágyó, ill. vallási természetű érzelmi momentumok voltak a mozgatói, rugói, vitathatatlanul ennek a kritikai tevékenységnek.

8/ A Halévy-féle irányzat megbukása után viszont a Halévy-Babeloni szellemi irányzat alapján lévő eszmei tartalom felkarolása, továbbbéltetési vágya éltette tovább a habsburgi, magyar-gyűlölő imperialista nyomás alatt kialakított BUDENZ-HUNFALVY-GOLDZIEHER által uralomra emelt "sumer-magyar /uralaltáji/" nyelvi rokonítás-elméletet, tevékenységet súlyosan elítélő, tudománytalannak nyilvánító irányzatot - Akadémiánkon, és külföldön is...

9/ Kétségtelenül a szomorú emlékü habsburgi, magyarellenes, imperialista szellemiségű kultúrpolitika csökevényes maradéka a GULYA-PAPP-féle szemlélet is, amit NYELVESZELNEK mini-

maig nem küszöböltek ki. Olyan régi világból fennmaradt csökevény, ami szöges ellentétben áll a "marxista-humánizmussal /realizmussal/" is.

10/ Most idézek pár mondatos szakvéleményt, amely kifejezetten marxista tudományos szemüvegen nézve is megvilágítja és súlyosan elítéli ezt a - tanulmányomban sokoldalúan megvilágított és jellemzett - GULYA-PAPP stb. által képviselt "sumer-magyar nyelvi rokonságellenes" irányzatot, taktikai manőverezést. Azt az ügykezelést, amit az előbbieken idézett, PONGRÁTZ által kifogásolt, elpanaszolt önkényes, hatalmi szavas "szakvélemény", valamint a HUNFALVY-féle elszólások is elének állítanak.

IDÉZET:

"Abban a pillanatban, amikor bebizonyosodik, hogy a sumer nyelvből nemcsak árja, vagy sémi közvetítéssel kerültek át szavak a mai nyelvekbe, a Müller-féle nyelvcsaládok rangsorolásának elmélete s mindaz a sok MŰVELŐDÉSTÖRTÉNELMI koncepció, ami hozzá fűződik, VÉGLEG ÖSSZECMLIK.

Ezért érthető, hogy a SUMEROLÓGIA, vagy sumerizmus iránt érdeklődőket a "katedra tudományosság" egyes képviselői /mint esetünkben Goldzieher, Budenz, Hunfalvy, majd Hajdu Péter, Gulya János, Papp László stb./ azonnal sumerkodónak minősítik, s ezzel megteremtik a dologban az ELFOGULTSÁG és ELŐÍTÉLETEK KÁROS LÉGKÖRÉT.

Ez ellen /az előítéletek, elfogultság/ ellen küzdeni a MARXISTA-HUMANISTA /realista/ szemléletünknek elsődrendű feladata."

/"KORUNK" 1971/10. 1557.lap/

Az utóbbi "10 pontban" összefoglalt ténymegállapítás tanulmányozásánál, kiértékelésénél kiemelten figyelembe kell venni a korábban áttekintett /északi irányzat által elködösített/ HALÉVY-vita tanulságait, amik szoros összefüggést mutatnak a mai ANGLIAI, ugyancsak VALLÁSI, VALLÁS-POLITIKAI középkori szellemiségű, tudat alatti érzelmi-előítéletes indítékoktól vezetett kőkorszakos-ököljogos VÉR-FÜRDŐS IGAZSÁGKERESŐ ügykezeléssel.

Az itt található lélektani-tudományos szemlélődés arra utal, hogy "ügyes, céltudatos taktika" volt az a HABSBURGI, 100 év előtt bevezetett ügykezelés, amely a KÖZELKELETI-HÉBER osztály ügykörébe utalta a "sumer-magyar nyelvfejlődési, őstörténelmi közösségi vitával" kapcsolatos SZAKVÉLEMÉNYADÁST, DÖNTÉST.

Az ezen a területen elrendelt "sajtózárlat" mint külön tanú bizonyítja és világítja meg, hogy HATÁLMÍ SZÓVAL kívánja fenntartani ez a FÓRUM az általa SOHA ÉRDEMÉBEN meg nem cáfolt tömördek külföldi és magyar kutató által BIZONYÍTOTT /tételeim által véglegesen hitelesített/ "sumer-magyar nyelvfejlődési őstörténelmi közösség-ELLENES" irányzatot Magyarországon.

Bemutatott "10 pontos" ténymegállapításom és a most következő II.részben ismertetett kutatásaim világánál megállapítható, hogy csakis az az ÜGYKEZELES elégíti ki a MAGYAR és általános, valamint a marxista-realista-humanista szellemiségű tudományos kívánalmakat, amelyik mielőbb létesít egy MAGAS SZAKKÉPZETTSÉGŰ, MAGYAR EMBER, SUMEROLÓGUS SZAKOS TANÁR vezetésével EGY SUMEROLÓGIAI FŐOSZTÁLYT AKADEMIÁNKON.

/Erre a célra egyetlen embert ismerek a világon, aki publikációi alapján bizonyíthatóan alkalmas az osztály vezetésére. Ez GOSZTONYI KÁLMÁN sumerológus szaktanár./

Az új átszervezés alkalmával a SUMEROLÓGIAI FŐOSZTÁLY "alosztályainak" osztandó be a mai összes KÖZEL-KELETI nyelvek osztálya.

Az itt felvázolt "átszervezés" nemcsak a MAGYAR, hanem az egész EURÁZSIAI, sőt a világnyelvészet, őstörténelem és kultúrtörténelem-kutatás megújulását, korszerű szintre való emelését hozza magával egészen rövid idő alatt - amint azt a II.részben bemutatott rövid kivonatban ismertetett KOMPLEXES-POLIGONÁLIS kutatási támpontjaim sejtetik, megvilágítják.

- = -

A következőkben lényegesen kiegészítem az előbbieken bemutatott - új kutatásaimat ismertető - tájékoztatót. Megkísérlem egy nagyon leszűkített, rövid összefoglalóban bemutatni azt a SOK IRÁNYÚ KÜTFŐ GYŰJTEMÉNYEMET, amit ÚJ KOMPLEXES rendszerem kötelezőnek tart figyelembe venni az ÚJ POLIGONÁLIS nyelvészeti kutatásoknál.

II. rész

Előadásomban csak vázlatosan érinthettem - az idő rövidsége miatt - az ÚJ SOKSZÖGES /poligonális/ SZÓEREDETVIZSGÁLATI RENDSZEREMET, és a vele végzett, messzire kiterjedt, több évtizedes nyelvészeti kutatásaim szerves tartozékát képező KOMPLEXES szerkezetű antropológiai, feljegyzéses, régészeti stb. kútfőket, ill. azok nyelvföldrajzi, történetföldrajzi, kultúrtörténelmi útmutatását, - amiket Akadémiánkon publikáltam.

ÚJ IRÁNYZATOM, ISKOLÁM ismertetésénél, ÚJ SZÓEREDETVIZSGÁLATI RENDSZEREM és vele végzett kutatásaim /megalkotott TÉTELEIM/ bizonyításánál perdöntő szerepet töltenek be ezek a KOMPLEXES szerkezetű régészeti, embertani, feljegyzéses stb. kútfők, - amikor bizonyítom, hogy IGAZA van az előbbieken felemlített nagy számú, nagy tekintélyű külföldi és magyar kutatóknak, amikor kimondták a SUMER-MAGYAR nyelvfejlődési, őstörténelmi közösséget.

Különös kép bontakozik ki előttünk további feldolgozásomban. Elsőnek HAJDU PÉTER professzor közel 20 év előtti: "A magyarság kialakulásának előzményei"/Budapest, 1953/ c. művéből idézek néhány mondatnyi EMBERTANI, RÉGÉSZETI, NYELVÉSZETI komplexes közlést. SZILÁRD ténymegállapítások ezek a közlések, mint látni fogjuk, az ÉSZAKI FINNUGOR tartományok legrégebbi, minket érdeklő kútfők számbavételénél, az elindulásnál, ahol megtaláljuk a hatalmas komplexes kútfőtömb pár szavas kiértékelését is - új irányzatom szemüvegén nézve.

Olyan KOMPLEXES szerkezetű embertani, régészeti, feljegyzéses, nyelvészeti stb. ténymegállapítások ezek a HAJDU professzor által képviselt - jobbadán szovjet szakmunkákra támaszkodó - közlések, amiket mindenben IGAZOLNAK később bemutatott, *lekülönbözőbb szakemberek és egyben az ÚJ SOKSZÖGES /poligonális/ KOMPLEXES* kutatásaimmal kitermelt kutatásaim, - bekapcsolt ÚJ KÚTFŐIM is.

Az említett HAJDU-féle "régebbi" publikációk után egymást követően mutatkoznak be az újabb és legújabb szovjet HELY-SZÍNI kutatásokból származó, - HAJDU művéből idézett ÉSZAKI-FINNUGOR tartományokból /és környékéből/ származó, további embertani, régészeti s velük összefüggő - mindeddig be nem kap-

csolt NYELVÉSZETI, FELJEGYZÉSES stb. komplexes támpontok. Megfigyelhetjük azoknak a legnevesebb szakemberek által történt NYELVÉSZETI-ŐSTÖRTÉNELMI stb. komplexes kiértékelését, amiket raját "új rendszerem" szemüvegén nézve kiegészíték és némileg kiigazítottak.

Ezek a további kútfők, támpontok, kiértékelések csatlakoznak a HAJDU PÉTER művéből most idézett szakvéleményekhez, és közös szájjal igazolják a korábbi kutatók jól indokolt fel fogását, hogy VALÓSÁG A SUMER-MAGYAR /finnugor/ nyelvi rokonság őstörténelmi közösség.

Most következő vizsgálódásaink tárgya tehát a MAI ÉSZAKI-FINNUGOR tartományokból és közvetlen szomszédságából feltárt ANTROPOLÓGIAI-RÉGÉSZETI-FELJEGYZÉSES, NYELVÉSZETI stb.KOMPLEXES szerkezetű kútfők, támpontok SZÁMBRAVÉTELE és egymás beszédét kiegészítő és hitelesítő őstörténelmi, kultúrtörténelmi, nyelvészeti ÚTMUTATÁSUK jegyzőkönyvezése.

Azt az őséletet, amiről most szó lesz, "ANANYINÓI" kultúrkörbe tartozó őséletnek nevezem a továbbiakban - a szakkönyvekben alkalmazott szakkifejezéssel.

A Volga folyó "könyöke" táján, a mai MOSZKVÁTÓL kissé északkeletre, az URAL hegység európai lábánál lévő ANANYINÓ nevezetű helység közelében végzett legelső ilyen természetű "KEZDETI FELKORI, FINNUGOR ősetnikumokkal összefüggő" sírok, telepek feltárási helyétől kapta a nevét a szóbanlévő, kerek számmal élve i.e. ÉVEZREDEBE tartozó ősélet, régészeti anyag.

Perdöntő jelentősége van magyar nyelvészeti-őstörténelmi, kultúrtörténelmi, valamint általános eurázsiai viszonylatban is ennek az ANANYINÓI KULTÚRKÖRBE tartozó őssíroknak, telepeknek, őséletek minél részletesebb KOMPLEXES tanulmányozása. Mint látni fogjuk, EGY MINDADDIG ISMERETLEN, délről jött nép rajai lepték el az ANANYINÓ környéki tájakat és az ÖSSZES MAI ÉSZAKI FINNUGOR tartományokat és környéküket. Egészen ÚJ RASSZALKATOT és FEJLETT HÁZAS-VÁRAS, FÖLDMÍVES-BRONZMŰVES, LOVAS, TEMPLOMOS kultúrát "hozott" ez az ANANYINÓI KULTÚRKÖRBE tartozó GYARMATOS DÉLI berzzás.

A tanulmányaimban használt "DÉLI-ŐSMONGOLOIDNAK nevezett ez az új ETNIKAI, őstörténelmi tényező"elnevezésben a RASSZALKATÁT és korábbi DÉLI hazájának megnevezését tartalmazza a "déli-ősmongoloid" szakkifejezés.

Az előbbiekben viszont azért mondtam, hogy "különös kép fog kibontakozni" előttünk elkövetkező ismertetésemben, mert azt látjuk majd, hogy HAJDU P. és mások egyik pillanatról a másikra megváltoztatták véleményüket az ANANYINÓI kultúrkörbe tar-

tozó ősetnikai, őstörténelmi tényezőre vonatkozó, ezaktnak tekinthető /nagy szakemberek által bizonyított/ felfogásukat illetően. Kihagyták, elkődösítették és "megidomították" a vonatkozó kútfőket - amint bemutatom.

Az Akadémián 40 év óta publikált ÚJ SOKSZÖGES /poligonális/ KOMPLEXES rendszeremmel, kútfőimmel /tétéleimmel/ igazolható ugyanis, hogy SUMER ŐSTELEPESEK voltak az ANANYINÓI kultúrkörbe tartozó DÉLI ŐSMONGOLOIDOK.

Az ananyinói kultúrkörbe tartozó finnugor őselet

Most tehát áttekintjük a HAJDU PÉTER professzor által 1953-ban - vagyis mintegy 20 évvel ezelőtt - kiadott "A magyarság kialakulásának előzményei" c. művében olvasható - akkoriban már világszerte tisztázottnak tekintett A N A N Y I - N O I őseletre, annak magyaros-finnugoros kapcsolataira vonatkozó, elsősorban is szovjet feltárásokra, kiértékelésekre támaszkodó közléseit, ténymegállapításait.

Majd később bemutatom HAJDU P. későbbi, példátlan mérsékséggel "megidomított" újabbkori elméletét, irányzatát, amit kétségtelenül a "sumer-magyar nyelvi, őstörténelmi közösség" tagadásának alátámasztására kellett kialakítania.

/A zárjelbe helyezett szöveg-magyarázat ill.összekötő anyag a különböző idézetek megértésének elősegítésére./

IDÉZET:

"Az UGOR /magyar-közös eredetű/ lovaskultúra bizonyítéka a LÓ, NYEREG, MÁSODFŰ-, HARMADFŰ-LÓ, FÉK, kötő-fék, OSTOR /stb./ szavak. Ezenkívül megemlítem, hogy a LÓNAK megkülönböztetett szerepe van a Chanti, MANYISI /vogul, osztják-ugor/ miflorban /helyesebben sok száz év előtti hagyatékú vallás-politikai őselekekben, ha jól lehet meg sem él a ló a mai ugor tartományokban/. A hősök és NUMI TOREM ISTEN LOVON közlekedik /az őselekekben/.

Fontos szerepe van a LÓ ÁLDOZATNAK is az ugorok /irodalmi-őselekes/ emlékezésében.

A KÁMAI bennszülött lakosságot bronz-, ill. vaskorba emelte /egy délről berajzó idegen rasszalkatú népelem, mely VÁRAKAT, VÁROSOKAT épített a folyótorkolati dombokon/.

Ez az A N A N Y I N O I kultúrának nevezett /bronz- és kezdeti vaskor/ az i.e. VII-III.század között rögzíthető. A szomszédos NYUGAT-SZIBÉRIÁBA /az Ob környéki és távoli tartományokba/ is átnyúlik.

A folyók partjával párhuzamosan elterülő sírok elrendezése patriarhális N E M Z E T S É G I R E N D R E /ill.osztály-társadalomra/ mutatnak.

A női sírokból nem kerültek elő MUNKA ESZKÖZÖK. A társadalom R É T E G E Z Ö D É S E erősen előrehaladott már ekkor. A mellékletek alapján ÉLESEN elkülönülnek a különböző RÉTEGEK /osztályok/, - nemzetvezető, teljes jogú nemzetségtag és RAB-SZOLGA stb. A rabszolgák száma az ananyinói társadalomban NŐVEKVŐ képet mutat. A lugovói temetőkből pl. 11 %.

A nő helyett /ill. minden nehezebb munkahelyen/ egyre inkább a FÉRFI RABSZOLGA, SZOLGA veszi át a helyet. /Ezek sírja a mélyebb fekvésű helyeken elkülönítve található. Kőkorszakos mellékletekkel. Ezek rasszalkata EUROPID, mely fokozatosan keveredik később a vezető, lovas, kerekfejű, hódító, fémműves gazdáik rasszalkatával, akiket MANS, manysi, madzsninak neveznek az ősénekek. Az EUROPID, hosszúfejű szolga /cromagnoniak/ neve "POR" - az ugor ősénekekben...

Az ANANYINOI társadalom termelésmódjára jellemző az állattenyésztés /lovas-zablás-nyerges, szekeres/, kapás földművelés. Ismerték a fémművességet, bőrfeldolgozást, a rostos növények feldolgozását /szövés, fonás/. Fegyvereik nyíl, lándzsa és fejsze /fokos/, ritkábban kardok, török, buzogányok voltak. /Az utóbbiak az előkelőbbek sírjaiban./ Mindezek anyaga BRONZ /csak 1-2 kései sírban találtak vasat/. Kő-csont eszközök is előfordultak /nyílhegyek, amik nyilván az autokton lakók készítményei voltak/.

Az ANANYINOI /kerekfejű/ társadalom népe - amint azt a kutatók ZÖME /az oroszok is/ elismeri - F I N N U G O R eredetűek /nyelvűek/ voltak - mondja ZBRUJEVA.

/A kerekfejű ANANYINOK mindenfelé a dombtetőkön, folyótorkolatoknál ma is látható ERŐD-VÁRAS-HÁZAS rommaradvány építményekben laktak./

Az ANANYINOK ELŐTTI időben a finnugor tartományokban a HOSSZÚFEJŰ EUROPIDOK /cromagnoniak/ típusai jellemzőek /tisztá kőkorszakos mellékletekkel/, - ahol a KEREKFEJŰ-MONGOLOID elem csak RITKA BEÜTÉS. Trofimova szerint az ananyinói korban egy mesobrachikran /azaz kerekfejű/ MONGOLOID elem került TÚLSÚLYBA...

Ez a KEREKFEJŰ ANANYINOK /jövevény/ MANYSI rassz meglepő E G Y E Z É S T mutat az UGOR-URALI /vagyis az északi finnugorságot jellemző/ embertani alkatával.

Úgy kell értelmeznünk /az északi-finnugor, ugor tartományok fent említett bennszülött EUROPID, vagyis "POR" nevű és a rájuktelepedett KEREKFEJŰ-MONGOLOIDOK, vagyis MANYSIK nyelvfejlődését/ a későbbi nyelvi alakulását, hogy a POR autokton népelem nyelve elhalt s a MANS/vagyis túlsúlyba jutott, lovas-váras/ kerekfejűek nyelve győzedelmeskedett." /49-54.lap/

Az utóbbi komplexes nyelvfajlódási ténymegállapítás logikus, ha a finnugorság későbbi KERÉKFEJŰ URALIAS rassztípusát, és az idézetben olvasható magasabb kulturalkatát, létszámbeli túlsúlyát figyelembe vesszük.

Most felsorolom azt az irodalmat, amelyre támaszkodva vitathatatlanak, egzaktnak tekinthetők Hajdu Péter előbbiekben közölt, főként szovjet forrásokból származó ANANYINOI KULTÚRKÖRBE tartozó őséletre, annak a FINNUGOR-URALI /magyar/ ősnépre vonatkozó ténymegállapításai. Egy kisebb könyvtárat betölt a vonatkozó irodalom. Itt csak az általam legfontosabbnak tartott műveket, publikációkat sorolom fel:

- OCSEKII: Istorii C.C.P. Moszkva 1965.
 GYREBEC: Paleoantropologia. CCCP. 1958.
 BRJUSZOV: Geschichte der neolitischen Stämme in Europäische Teilen der UdSSR. Berlin 1957.
 Gordon CHILDE: The Bronze Age. Cambridge 1963.
 " " : What Happend in the Distory./Pelican Books/
 " " : The Danube in Prehistory. 1929.
 CSERBOKSZAROV: Szovjet .Ei. 45-46.
 " : Osznovnie principi antropologicseszkih. Trud. I.E. XVI. 117-119.
 " : K.vopraszu o gropü. Szov.Eth.1952.Trudi I.E.XVI.
 Dr.CONTENAU: Manuel d'archeologie orientale. Paris,1927.
 " : La civilization des Hittites et des Mitaniens. Payotens Paris, 1934.
 ROSSTOVTZEFF: Irans and Greeks in South Russia. Oxford 1922.
 " : The fundation of Dura-Europes on the Euphrates, 1938.
 A.M.TALLGRÉN: L'Epoque dite d'ANANINO. L' ethnographie prehistorique de la Russie du nord et Baltiques du nord. 1923.
 HUGYENKO: Kultura naszelenia gornoco Altaja V. ckifszkoje vremja. Moszkva 1953.
 Sz.P. TOLSZTOV: Az ősi Chorezm. Budapest,1950.
 HAWKES-WOOLLEY: Prehistory and the Beginning of Civilization. UNESCO 1963.
 L.WOOLLEY: Ur város és a vizözön. Budapest,1945.
 Marija GIMBUTAS: The Balts. London,1963.
 ZBRUJEVA: Materialii i. Isszledovania po archeologii Urali Priuralja. Moszkva, 1952.
 V.N.CSERNYECOV: Drevnjaja isztoria nizsnego Priobja. 1953.
 " : Adalékok az obi ugorok nemzeti szervezték történetéhez. Budapest,1949.
 A.KRIVELJOV: Ásatások a bibliai országokban.Budapest,1969.
 P.A.DEIMEL: Sumerisch-Accadisches Glossar. Roma,1937.
 "ISZELJOV: Drevnjaja istoria Juzsnoj Szibirii. 1959.

Külön kell szóljak az északi-finnugor tartományok LEG-KELETIBB, vagyis ALTÁJI hegyek környéki, ANANYINOI KORI, ANANYINOI KULTÚRKÖRBE tartozó, szintén DÉLI-ŐSMONGOLOID rasszalkattal jellemzett őssírokból feltárt hagyatékokról. Szervesek ki-egészítik és egyben hitelesítik ezek az ANTROPOLOGIAI-RÉGESZETI stb. komplexes kútfők korábbi NYELVESZETI, ŐSTÖRTÉNELMI, KULTÚRTÖRTÉNELMI ténymegállapításaimat

Az altáji jégvermes szkita sírok

Új irányzatom, új iskolám itt is az ATLANTI KOR kezdeti, táji, vagyis az ÚJKÖKORT közvetlenül megelőző nyelvföldrajzi, antropológiai, telepedéstörténelmi tényállások számbavételével kezdi tájékozódását, akárcsak a VOLGA KÖNYÖK, URAL környéki "finnugor tartományok" DÉLI-ŐSMONGOLOIDOS; azaz "URALI RASSZOS" etnikumának /az ANANYINOIAKNAK/ a vizsgálatánál.

Itt is az OCSEKRI-féle publikációk adják a legmegbízhatóbb, leggazdagabb útmutatást. Már az ANANYINOI antropológiai tájékozódásoknál érintettem, hogy csak az ÚJKÖKOR kezdetén népesedett be az ALTÁJI hegyektől nyugatra-délnyugatra eső TURÁNI ALFÖLD és távol környéki "mélyebb föld" és finnugor tartományok - maig is élő ivadékokat hátrahagyó emberi élettel. A MÉLY FÖLDET körülvevő URAL-ALTÁJI-KAUKÁZUS stb. hegyek TURÁNI ALFÖLD FELÉ NÉZŐ lábainál ezzel szemben nagyszámú ÚJKÖKOR ELŐTTI időben élt emberi telepet hoztak napvilágra. Ezek is MIND EUROPID, hosszúfejű, vagyis INDOGERMÁN ősnyelvet beszélő, bennszülött /autokton/ lakosok voltak! /Lásd részletesen a FOL.HUNG.31o8/ 1962-ben./

Amint lakhatóvá vált az ARAL-tó környéki, az AMUDARJA, SZIRDARJA /Orus/ folyók környéki TURÁNI ALFÖLD és távol környéke, azonnal megindult az emberi élettel való benépesedése. Amint Csernyecovnál, Tosztovnál olvassuk, az ARAL-tó déli tájairól, vagyis SUMERIÁBÓL jött "KELTEMINÁRI-ÚJKÖKORI" etnikumok voltak az első telepesek, akik aztán az OB FOLYÓ-URAL-HEGYSEG, és távol környékéig is eljutottak. Ritka déli-ősmongoloidos beütésű EUROPID rasszt mutatnak ezeknek az őstelepeknek az ember-tani hagyatékei, olyannyira, hogy EUROPID rasszúnak mondható ez a KELTEMINÁRI kultúrkörbe osztott őselet. Az utolsó magyarországi Finnugor Nemzetközi Konferencián CSERNYECOV ismertette ennek a KELTEMINÁRI, "északi irányú kirajzásnak" a telepedéstörténelmi, kulturális vizsgálatát. A finnugorok őseinek mondta ezt a legrégebbi OB-vidéki-URAL-környéki ÚJKÖKORI életet.

Felszólalásomban kifejtettem MÁR AKKOR, hogy a RASSZ-VIZSGÁLAT indogermán nyelvűnek nyilvánítja, vitathatatlanul, ezt a KELTEMINÁRI újkőkori életet. A déli-ösmongoloid igen ritka beütés, valamint az ARAL-tó környéki első megjelenés és a leletekben talált VERESTENGER-KAGYLÓ ékszerek viszont nem hagynak kétséget afelől, hogy SUMER KULTÚREMLŐN emelkedett ÚJKÖRBA ez a KELTEMINÁRI etnikai, őstörténelmi tényező.

Az áttekintett, rövid ÚJKŐKORI rasszvizsgálati, telepédestörténelmi tényállás leltárbavétele, ill. ismerete után máris rátérhetünk az ALTÁJI jégvermes SZKITA /hun/ ANANYINOI KORI, vagyis európai BRONZKOR VÉGI és VASKOR KEZDETI sírok ember-tani, ill. tárgyi hagyatékainak számbavételére, kiértékelésére.

Rövid-kivonatatos idézeteket emelek itt ki RUGYENKO pompás művéből, ahol a mű oldalszámát nevezik meg a zárjelbe helyezett számok. A lehető legnagyobb élethűsége törekszem összevont idézeteimnél. A közérthetőség céljából apró kiegészítésekkel látom el a szöveget, - amit mindig zárjelbe helyezve találunk.

- = -

Legfőbb ANTROPOLOGIAI-KULTÚRTÖRTÉNELMI támpontok:

"A pazariki királysír férfiai, de a többi is ERŐSEN KI-FEJEZETT MONGOLOID" /egyesek kissé europidos keveredésűek, azaz URALIAS rassztípusúak/.

Az EUROPID rassztípusú sírok lakói mind a KÖZNÉPHEZ tartoznak. A mongoloid koponyák HAJSZÁLGYÖKÉR vizsgálata stb. tisztázta, hogy nem voltak MONGOL-TÖRÖKÖK a vezető osztály MONGOLOID-kerekfejű etnikumai.

Ez az a típus, ami AZONOS lényegében a délebbi TURÁNI ALFÖLDI, Oxus, Amudarja vidéki SZKITA-HUN vezetőrétegével./65-69./

RUGYENKO a "XVII-XVIII táblákon" mutatja be a feltárt /fent említett/ embertani hagyatékok fényképét.

- = -

Most az ALTÁJI, ANANYINOI KORI - vagyis az európai GÖRÖG-RÓMAI őseletről szóló - LEGREGEBBI emlékezések korából való kulturális támpontokat, kútfoket mutatom be.

"Pompás, fagerendás HÁZAK /kripták/ voltak a DELI-ÖSMONGOLOID rasszú ALTÁJI SZKITA /hun/ sírok, amiken még ARLAK is volt vágva. /Ezek a föld alatti házak teltek meg vízzel a temetkezés évében és ez a víz fagyott jégtömbbé a sírlakókkal, s a velük eltemetett tárgyi hagyatékokkal együtt. A különös al-

táji éghajlaton nem is olvadt meg többé ez a JEGTÖMB - a feltárásig. Mesterségesen olvasztották meg./

Szabályos, művészi faragású SZARKOFÁGOKBAN feküdtek a halottak /50/, mellettük temették el a LOVAKAT, SZEKEREKET - a hozzájuk tartozó HÁLOKKAL, NYERGEKKEL stb. lovas felszereléssel egyetemben /60/. A lovakon kengyel is van. /60/

A szarkofágokon KAKAS díszek szerepelnek, ami BABILONI kultúra!!/Pelébreszti a halottakat a túlvilágon/ /74/.

Minden sírban egy vagy több ASZTALT és SZEKEKET is találtak. Az asztalok "TÁLAK" valójában, négy lábbal ellátva. Szabályos ovális műalkotások, ESZTERGÁLYOZOTT lábakkal. Vagy ÁLLÓ OROSZLÁN SZOBROKBÓL van az asztalok lába. Ezek is művészi alkotások. Pompás FIROS LAKK FESTÉKKEL bevonva. /82-86/

Itt megjegyezni kívánom, hogy TÖRÖK-SUMER-MAGYAR sokszöges rokonságú a magyar SZEK szó. Kutatásaim szerint ebből van a magyar SZÉKhely, SZÉKESfőváros, SZÉKtartó, SZÉKely szó, amint azt a nyelvészeti tanulmányaim mutatják. Ezzel rokon a perzsa, arab stb. SAH, SEJK, SAKter stb. szó. A sumerban a SZÉKEN ÜLŐ főemberek rangját is ezzel a szóval fejezik ki.

Alapos a gyanu, hogy azESZ-TÁL /evő-tál/ szóra vezethető vissza az ASZTAL szavunk - az itt idézett SZKITA régészeti kútfők fontosak.

Számos TARSOLY, KULACS volt a sírokbán. Ezeknek ROMBUSZ, HÁROMSZÖG és GRIFF-SAS madár a fődíszítése. /A Kőkenydombi Vénusz és az őscímertani feldolgozásomban kimutatom: SUMER ŐS-HIEROGLIFÁK ezek a MÉRTANI figurás díszek, amik uralkodók a sírokbán talált tárgyakon, ruhákon, textiliákon. Ezek a díszek uralják az 1000 év előtti "pogány-magyar TARSOLYOKAT" stb. is, - olvassuk ŐSCÍMERTANOM részletes feldolgozásában. Pár szóval kifejezve "ISTENI ÖRÖKKEVALÓ URALOM, KEGYELEM, HATALOM" ezek olvasata - a sumerban./

KOREANDER mag is volt a tarsolyokban. Az EGYPTOMI XII. dinasztia, és KISÁZSIA /a sumer föld/ jellegzetes gyógynövénye ez./92-96./Nem is terem meg az ALTÁJI vidéken./

HERODOTOS mondja, hogy "CAR"-nak nevezték a SZKITA sirlыokat /258/. /Ez a sumerföldi őskirályok egyik címe, ZÁR-os, VÁRas jelentésben. Ebből ered a céZÁR, CAR, kajZER, császAR szó. Az 1000 év előtti táji egyik magyar őskirályi herceg neve SZÁR László./

Testhez álló FINOM GYAPJU-FILC /aba posztó/ nadrág,

csizma és FRAKK-szerű kabát, KAPTÁN volt a ruházat, sok prém-mel. Alatta mindenütt INGET viseltek. Ez a ruhakultúra AZONOS a TURÁNI alföldi stb. SZKITA /hun/ hagyatekú aranylemezeken stb. látható öltözékekkel /108-111/, amelyeket a TURÁNI ALFÖLDÖN /ocusi kincsek/ feltártak. A sumerföldi MEDEK ruhája is ilyen. Természetellenesen HOSSZU UJJUK van a kabátoknak. /A hatalom szimbóluma: "HOSSZU KEZE, KARJA van az illetőnek" mondja a magyar nyelv./ /108-111/

ÖVET is viseltek OROSZLÁN stb. diszmal. Ilyen az ALUDARJAI /turáni/ hagyatek is. /124/

CIMERSZERŰEN ábrázolt GRIFF, KERUB, SAS diszítés uralkodó, ami KISÁZSIAI /sumer földi/ kultúra /127-128/. Ilyenek a TURÁNI és a Fekete tenger melléki SZKITA hagyatekok is. /352,346/

RÉZ, BRONZ, ÓLOM, ÓN, EZÜST, ARANY, VAS anyagból valók az eszközök, diszítések. /A vas ritka és kései./ /160,251,272/

Gyönyörűek a NYEREGTAKARÓK, amik a nyergek alatt voltak. Állatharcokat ábrázolnak - magas művészi színvonalon.

Az egyik PIROS nyeregtakarón bőrből kivágott OROSZLÁN figura volt. ELŐÁZSIAI /sumerföldi/ eredetű a GRIFF is. /162/

A piros, kék, sárga /és zöld/ színű festés jellemzi a diszítésekét. CIKK-CAKKOS /mértani figurás/ diszűek a különböző finomabbnál finomabb kender, len stb. ruha-anyagok, szőnyegek - AMIKNEK NEHEZ a szövése, - mondja Rugzenko. /245-248/

Minden sirban sok szőnyeg volt. A falakat és a padlót diszítette.

- = -

Minket a XCV.táblán lévő hatalmas szőnyeg érdekel legjobban. HELYI SZKITA készítmény - mondja RUGZENKO. /110/

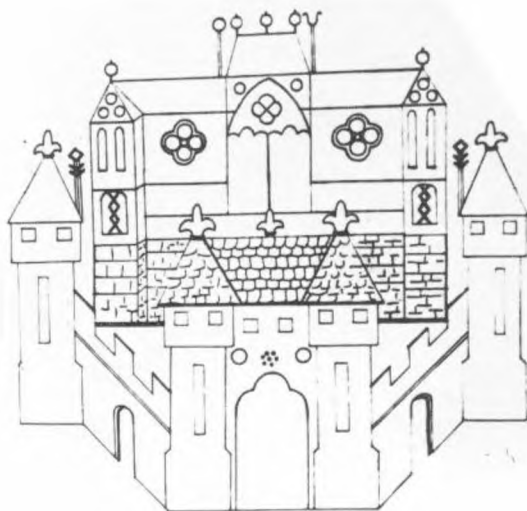
Tanulmányom végén az 1.ábra mutatja be a szőnyeg szép LOVAS FIGURÁJÁT, amelyen egy helyen tanulmányozhatjuk a szkita RUHAKULTURÁT és a LÓSZERSZÁMOT is, eredeti ábrázolásban.

A lovas előtt pompás ESZTERGÁLT lábú széken ül egy ékezes koronájú figura /isten, király?/. Kezében TULIPANOS EKJELES JOGAR!! A képet körülvevő mintában is uralkodik a TULIPÁN dísz. Közepében ROMBUSZ.

Öscímertanomban hosszan, részletesen tárgyalom, hogy a sumer őskirályok PECSETNYOMÓIT stb. díszítik ezek a TULIPÁN-SZERŰ és ROMBUSZOS, HÁROMSZÖGES, KÖRÖS diszek, - amik ősi hieroglifák. ISTENI, FÖLDI, ÖRÖK hatalom stb. az olvasatuk. SUMER jellegzetes díszítés ez.



IVAS A TRONON ÜLŐ INTÉSEGE ELŐTT
századok óta a pozitív korszakból. Nemoz



AZ ÁRPÁDHÁZI KIRÁLYOK ESZTERGOMI
PALOTÁJÁNAK SEMATIKUS RAJZA ÉS
ÉKTMÉNYEI. A M. N. MUZEUM EGYKIRU
PECSÉTNOMÓJÁRÓL.



Esztergom régi pecsétje.

2



Esztergomi latinusok pecsétje.
(XII század)

Az ESZTERGOMI magyar uralkodói őspalota TORNIAIT is e-
 zek a jellegzetes TULIPÁNOK díszítik. A magyar szakkönyvek KE-
 RESZTEKET rajzoltak /hamisítottak/ helyébe. A Magyar Nemzeti
 Múzeumban őrzött, az "Esztergomi palotát" ábrázoló /Árpádok ko-
 rabeli/ pecsétnyomó klisen fedeztem fel ezt a hamisítást, - a-
 mit ott jegyzőkönyveztünk is. /Lásd dr.Fülep F., a Magyar Na-
 zeti Múzeum főigazgatójához beadott 1956.dec.14-i tanulmányt,
 valamint a Főig.ikt. 863-18-64/65.sz.stb. okmányokat./

A klisen tisztán kivehető TULIPÁNOK láthatók. És ROMBU-
SZOS-ÉKJELES ékítmények - mint ami az ALTÁJI SZKITA hagyaté-
koké!!

A 2.,3.ábrán mutatom be a hamisítást és a valódi ékít-
 ményeket. A 3.ábra vázlatosan szerepelteti a palotát. Az ékít-
 mények élethűek

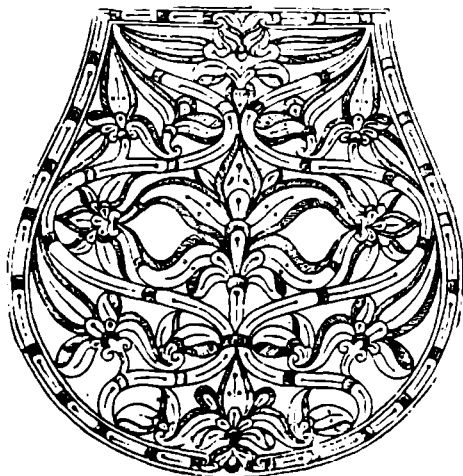
A sumer beszélőképes gondolatközlési rendszerrel ké-
 szült a 3.ábra ékítménye. "Istentől való, örökké-való világ
 négy tája feletti uralom" az olvasata ennek az ALTÁJI SZKITA
 hagyatékból is kimutatható "ékítménycsokornak" olvassuk ŐS-
 CÍMERTANOMBAN. Íme a "TULIPÁNOS MAGYAR ŐSDÍSZÍTÉS" eredete, pár
 szóval elmondva, amit ŐSCÍMERTANOMBAN hosszú fejezetekben
 világítok meg. Ide, ebbe a SUMER "valláspolitikai jelentésű"
 őshieroglifás ékítmény-kultúrába tartoznak - olvassuk és bi-
 zonyítom - a "pogány-magyar" sírok "virágindás-szaszanidás" -
 "indás-palmettás" elnevezés alatt ismert TARSOLYLEMEZ díszei
 is. /4.ábra/ Az "izlamos" párhuzamok is innen valók - amint
 Őscímertanomban kimutatom - és az ékítményeket el is olvasom.
 Ténymegállapításom itt is szilárd, komplexes bizonyítású, a-
 hol viszont a magyar nyelv "valláspolitikai szakkifejezéseinek"
 sokaságát mutatja ki "csalhatatlanul sumer eredetűnek" új sok-
 szöges szóeredet-vizsgálati rendszerem. ill. SOKSZÖGES SZÓTÁ-
 RAM.

A sumer-szkita-magyar "TULIPÁNOS" ősdíszítés két sumer
 őshieroglifa összetételéből áll. Egyik a BIKASZARV, aminek HA-
 TALOM, URALOM az olvasata. A másik a szarvak közé helyezett
 TÚZLÁNG, ami viszont ISTEN. azaz megfoghatatlan hatalom jelen-
 tésű - olvassuk ŐSCÍMERTANOM részletes reidolgozásában. Íme
 megadtam ezzel a magyarázatát annak is, miért találunk a leg-
 régebbi székely és más magyar házak homlokzatán, tetején TULI-
 PÁNSZERŰ ékítményt.

Mint fontos kiegészítő támpontot felemlíttem, hogy meg-
 találtam és bemutattam annakidején a M.N.Múzeum szakértőinek
 /a kijelölt bizottságnak/ a "GEZA pogánykori fejedelem" palo-
 tájának ábrázolását mutató, egykorú pecsétlenyomat fényképét
 is. /2/a.ábra/



FÉLEGYHÁZI LELET



TARCALI LELET

Nagy újság volt ez is, mivel semilyen utóbbi évszázadban kiadott szakkönyvben nem szerepel ez a pecsétlenyomat.

Minden lényeges építészeti elemében azonos - mint látjuk - ez a GÉZA-kori esztergomi uralkodói palota, az eddig ismert, legrégebbinek /II.Béla korinak?/ mondott 2.ábrán lévővel. Csak szemelláthatóan archaikusabb kivitelű. Nem vitás, hogy azért "hagyták ki" az utóbbi évszázadban készült szakkönyvek ezt a GÉZA-kori őspalota-ábrázolást, mivel az uralomra emelkedett habsburgi imperialista szellemiségű új északi szemlélet "sátoros-pásztor" kultúrákatúnak nyilvánította a GÉZA-kori, sőt későbbi magyar kultúrákatot. Így elvileg nem lehetett szerepeltetni, beszélni "pogánykori", vagyis az európai ROMÁNSTILUS kialakulása előtti reprezentációs MAGYAR palota és őstemplom építéséről, létezéséről.

Öscímertanomban foglalkozom részletesen ezzel a kérdéssel, ahol kimutatom, hogy nem is ismerte Nyugat-Európa GEZA korában az ESZTERGOMI magyar uralkodói palota építészeti, díszítési kultúráját. Ugyanakkor uralkodó vonása a KÁSPI vidéki, táji "KAZÁR-HUN-SZKITA tartományoknak" ez az építészeti-díszítési műveltség, - amit a HÁROM-HAJÓS, hármas tagozatú, TORNYES megoldás és "pogány-magyaros szép kapus" stb. kultúra jellemez, amit csak a jóval későbbi LEGFEJLETTEBB nyugat-európai építészetben találunk meg - mutatja képekben is Öscímertanom.

Mint fontos tényállást felemlítem, hogy a M.N.Múzeumban bemutatott ESZTERGOMI ÖSPALOTÁS kutatásaim ismertetése, publikálása után ÚJBÓL megindították az ESZTERGOMI ÖSPALOTA körüli ásatásokat. Nemsokára hivatalosan bejelentették, hogy MEGTALÁL-TÁK Géza fejedelem palotájának bizonyos falait is - holott még kevéssel azelőtt is az volt a hivatalos vélemény, hogy csak a harmadik, negyedik KERESZTÉNY magyar királyok korában "hozták be hozzánk a nyugati keresztény ház-palota" építési kultúrát! /Lásd részletesebben Öscimertanomban./ /Népszabadság 1966.okt. 27. és Magyar Nemzet 1968.szept.25.-i számai./

A GEZA-kori, vagyis "pogánykori" és későbbi Esztergomi Uralkodói Öspalotának jellemzője - mint látjuk - a NÉGY kis bástyatoronnyal körülvett "szent udvar". Ez a VILÁG négy tája, ill. az egész ORSZÁG feletti URalom jelentésű, szimbolikus építészeti "díszítés" a Káspi vidéken. A turáni szkita ősbirodalom elfoglalása után átvette az IZLÁM is ezt a NÉGY TORNYSOS díszítést, - ami ott is a "főuralmat" jelentette. Csak a török császárral összefüggő építészetben lelhető fel. Ilyen a világhírű indiai-izlám TADZS-MAHAL négy tornyos szent udvara is. Maga a palota építészeti stílusa is a sokkal korábbi ESZTERGOMI "három szárnyas-tornyos" megoldás típusába tartozik. Ez az ősi "izlám előtti turáni" és környéki öspalota- és templomépítészeti stílus főjelleme.

Miután az ÉSZAKIAS /habsburgi hagyatékú/ őstörténelmi, kultúrtörténelmi, művészettörténelmi szemlélet részben IZLÁMOS behatásról is beszél, a POGÁNY magyar őshagyatékban, felemlítem, hogy a legrégebbi IZLÁM-ARAB pénzek fődíszje a sumer-turáni őshagyatékok "ISTENI MEGBÍZATÁSÚ földi hatalom" jelentésű TULIPÁNszerű ékítmény. Ezt a díszítés-kultúrát is a sumer őstartományok vallás-politikai jelentésű díszítéskultúrájából vette át az izlám - amint azt a "Belsőázsiai barbárok és a Kőkénydombi Vénusz" c. tanulmányaimban részletesen is megvilágítom.

A M.N.Múzeum kincstárában őrzött klisen látható Esztergomi Öspalota tornyait díszítő "TULIPÁN" ékítmények általam történt kimutatása, valamint az Árpádházi királyok kezében foggott és koronáikat is díszítő /5.ábra/ TULIPÁNszerű díszítések SUMER-TURÁNI-KÁSPI-vidéki /izlámos kor előtti/ használatának kimutatása, ismerete, perdöntő fontosságú mind nyelvészeti, mind őstörténelmi, mind kultúrtörténelmi vonatkozásban. Öscimertanomban látjuk, bizonyítom, hogy a "pogány-magyar sírok tarsolylemezein" stb. látható szaszanida-palmettás díszeknek nevezett ékítmények is SUMER hagyatékú, két szarvból és tűzlángból alkotott "isten hatalmat, kegyelmet" jelentő hieroglifák,

ahol szintén "örökkévalót" jelent a végtelen minta, ill. a díszítés közepében lévő ROMBUSZ./4.ábra/

Teljes komplexes összefüggésében megtaláljuk az 1000 év előtti, táji magyar hagyatékokban a fentiekben érintett "sumeros" valláspolitikai építészeti-díszítés kultúrát, sőt a nyelvészeti szakkifejezésekben is kimutatható kapcsolatokat, - amit sem a SZASZANIDA, sem az IZLAMOS forrás nem tud elénk állítani, csak töredékesen. Azonkívül lényegesen közelebb áll ez a töredékes párhuzam is a SUMERHOZ - a magyarban, mint az IZLAMOS és SZASZANIDÁS előfordulás - mutatja és bizonyítja Öscímertanom

Ezúttal még csupán a 6.ábrán látható "esztergomi Árpád-házi királyok őspalotájának" tróntermében, a királyi trón háta mögötti falon vastag vakolatréteg alól napvilágra hozott OROSZLÁNOS őscimer díszítéséről, eredetvizsgálatáról mondok el egy-két dolgot, ami összefüggésben van az előbbi "szaszanidásnak" nyilvánított magyar ősdíszítéssel.

Az oroszlán testen "négy, pirosra festett ékjel" látható. Ezek olyanok, mintha a bordája volna az oroszlánnak. Az "ékjelek" felületén azonban "hármashalom" látható. Ez a díszítési elem és a négy ékjel piros színezése mutatja, hogy valami fontos közlés céljára készült díszítőelem, - ami a királyi hatalommal áll kapcsolatban, mivel a "piros" szín csak a királynak járt - régente.



AZ ESZTERGOMI PALOTA FALFESTMÉNYE



III. István pecsétje.
1161-1173

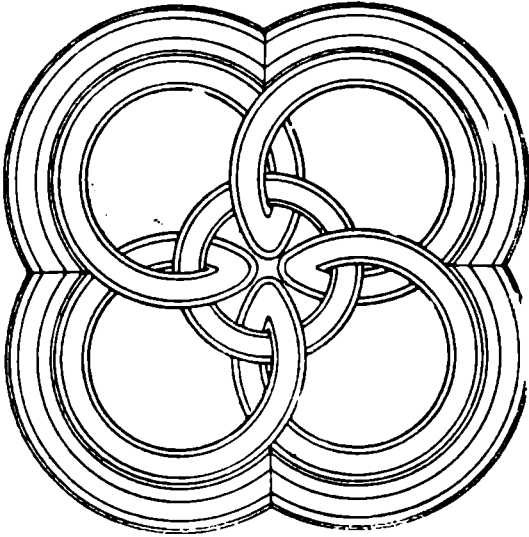
Az oroszlán a SUMER királyok, a SUMER nemzet címere volt - amint azt Őscímertanomban kimutatom és szilárdan bizonyítom -, amit később a SUMERIÁVAL tűszomszédos TURANI alföldi, környéki "száka" királyos-szkitá, hun nép örökölt - mutatja az Őscímertanomban hivatkozott tömérdek hagyaték. Megtaláljuk a sumer őshagyatékban az URalkodók címeres díszei között az "esztergomi oroszlános őscímer" testén lévő "három-halmos" ékítményt is. Sumer őshieroglifa. "Hurszag, urszak, nin-harsag, urszak-kalama" /mad-magyar/ az olvasata és ORSZÁGOT, ANA isten birodalmát jelenti. Ezeknek az ősbirodalmaknak a legrégebbi királyait UR, OUR, GUR /ZÁR/, GAR" azóval nevezték, címezték, aminek ORIás, ORom, átKARoló, védelmező volt a jelentése.

Itt, mint látjuk, a nyelvészeti kútfők /URalkodói szak kifejezések/ is arra utalnak, hogy a sumer eredetű "országot" jelentő hieroglifával találkozunk az "esztergomi őspalota falán feltárt" címeroroszlán "három-halmos" ÉKvágásainak díszítésében.

Felfogásunkat, gyanunkat megerősíti, tisztázza a korabeli, vagyis 1000 év előtti, táji különböző hiteles feljegyzések ősemlékezése - Őscímertanomban. Most néhány mondatnyi legfőbb közlést idézek ezekből a feljegyzéses komplexes szerkezetű kútfőkből is, amikre a későbbiekben is szükségünk lesz. /Lásd a 2, 2/a ábra palota főkapu boltozatát és az ablak-boltozatot./

Említettem, hogy a "teljességre törekvő komplexes" ügykezelés a második számú főismérve új irányzatomnak, iskolámnak. Ez az előírás, parancs követeli most, hogy nézzük meg az 1000 év előtti hiteles feljegyzéseket is, mit tudnak a magyarok ORSZÁGÁRÓL, nemzetszervezetéről. Az imént megkérdeztük a NYELVÉSZETI kútfőket is - mint komplexes kútfőket. Közölték, hogy sumer eredetű az Árpádházi királyok UR címe, és ORszág neve. Tucatnyi más magyar valláspolitikai magyar szókincs is sumer eredetű.

Most idézem az oroszlános Árpádházi URalkodók "politikai államszervezetére" vonatkozó, sumer "három-halmos" URSZAK-ország olvasatú hieroglifákkal összefüggő 1000 év előtti feljegyzések minket érdeklő legfőbb néhány kitételét. Még megjegyzem, hogy "UR, UR-MAG" a neve a sumerban az oroszlánnak, ami URalkodót, a "MÁGus vallású nép /sumerek/ URalkodó jelét, címerét" jelentti közérthető szóval kifejezve. Ennek az UR szónak ERős és ŐRző is a jelentése. Így kapta a KUTYA is az UR nevet - ami itt egyszerűen ŐRzőt jelent tehát. - /Mág/us/ vallás őrzője=Ur-mag, Mag-er=Magyar=Mág/us/ férfi /.



A iáki apátsági templom négykarétyos kis ablaka. Előnézet.
Erdélyi J. fényképfelvételei nyomán szerk. Bendefy L.

IPOLYI: A MAGYAR SZENT KORONA
ÉS A KORONÁZÓ JELVÉNYEK

IDÉZET

/A rövidség kedvéért itt csak kivonatossan hozom a közléseket./
BÖLCES LEO görög császár /886-912/ Álmos kori, táji, ill. Árpád
fejedelem-kori értesítése így szól:

"A SZITTYA népek...SOK FŐ alatt /apró fejedelmek alatt/
álló dologtalan, általában véve NOMÁD életet élő népek. Csupán
a BOLGÁROK és TURKOK /ezek a magyarok/ EGY FŐ vezérlete alatti
/népek/. A turkok, bolgárok FÜGGETLEN népek... a pompa és gaz-
dagság mellett szorgalmatos gondjuk, hogy az ellenséggel szem-
ben vitézül viselkedjenek... nem elégednek meg, miként a RÓMAIAK
és a többi ingó jószág rablásával, hanem addig üldözik az el-
lenséget, amíg teljesen meg nem bomlasztották...

A FRANKOK, LONGOBÁRDOK főnökeik iránt engedetlenek...
dologtalanok... hamar megrontja őket a pénz, mert nyereség-
vágók."

- = -

Most 1000 év előtti keleti /arab/ feljegyzésekkel egé-
szítem ki a görög feljegyzések minket érdeklő legfőbb értesíté-
seit.

G U N D É Z I :

"A magyarok bátrak, jó kinézésűek és tekintélyesek. Ruházatjuk színes selyemből készült és tekintélyesek, fegyverzetük ezüsttel bevont. Fényt kedvelők:.. Olyan házassági szokásuk van, mely szerint..a leány atyja a legény anyját HÁZÁBA vezeti /a hozományt, ruhákat stb. bemutatja/. A nászajándékokat, BÚTOROKAT számbaveszik a HÁZBAN...Ezek befejeztével a HÁZBA hozzák a leányt..."

IBN RUSZTEH:

"A magyarok TURK fajbeliek. Sátraik vannak. Oda mennek, ahol a legeltetésre több fű kínálkozik...A magyarok tartománya fában és vízben bővelkedő...SOK SZÁNTÓFÖLDJÜK van..." /Pauler-Szilágyi: "A magyar honfoglalás kútforrása" Bp.1900/.

- = -

"Az új sokszöges /poligonális/ szóeredetvizsgálati rendszer diadalútja" c. Akadémiánkon publikált nagy tanulmányomban tisztáztam és sokoldalúan megvilágítottam, hogy azért nevezték TURKOKNAK is a magyarokat, mivel a KAZÁR KOR előtt /i.u.500-600 előtt/ a TOROKOK TURANI, környéki tartományaiban laktak. Azok vezető nemzetségei voltak. A BESENYŐ-KUN stb. törökök-nomád-lovas harcosok adták a magyarok "zsoldosszövetséges" hadseregének zömét. 500 táján elpártoltak a perzsákhoz a "lovas-zsoldos besenyő stb. TÖRÖK" hadak. Katasztrófális vereség érte az akkor OGOR /hungar-kangar/-nak nevezett MAGYAR vezető nemzetségeket. A TÖRÖKÖK vették át az uralmat, amint azt az idézett bőséges egykorú, közelkorú feljegyzések elmondják. Ezért átköltöztek a magyar /ogor-kangar/ nemzetségek a korábbi, nyugati VOLGA-DON vidéki,-külső tartományaikba. Így alakult ki a "KAZÁR" nevezetű birodalom, amit a török feljegyzések "SZABIR, ONOGUR-HUN"-nak, perzsául KAZÁR-nak neveztek.

Itt nincs lehetőség a kérdés részletesebb tárgyalására. Az említett, nagy tanulmányomban ismertetem azt a példátlanul gazdag és szilárd komplexes kútforrótömeget, s a belőlük alkotott TETELEIMET, amelyek végre tisztázzák ezt az "ural-altáji"-nak is nevezhető, sok vitát látott SZKITA-HUNOS őstörténelmi problémát is, amit a habsburgi imperialista, hatalmiszavas "érzelmi előítéletes" ÉSZAKIAS irányzat beködösített. A vonatkozó komplexes kútforrótömeget is "megidomították" - amint azt tanulmányomban kimutatom és bizonyítom.

A fenti rövid, kivonatos idézetekben: SÁTOROS nomád és HÁZAS-BUTOROS, "egyfeje alatt" szervezett, európai viszonylatban is kimagasló, földműves, fényűző népnek mondják a feljegy-

zések a TURKOKAT-MAGYAROKAT. "TETELEM" /gazdag komplexes kút-főim/ világánál nincs itt ellentmondás. A "sátoros-nomád" kifejezés ugyanis a "zsoldos-szövetséges besenyő-kun" TÖRÖK-LOVAS nemzetségekre vonatkozik, amikor a fent idézett egykorú feljegyzések MAGYARJAIÓRÓL van szó. SOKSZÖGES-KIHALT NYELVES szótarom, az azok által bediktált TETELEM /a török-magyar szórokonság általam bemutatott új szellemű vizsgálata, kiértékelése/ perdöntőek a fenti ténymegállapításom igazolásánál. A feljegyzéses és őscímertani komplexes kútők kiegészítő, hitelesítő útmutatása egzaktta teszi ténymegállapításaimat, megalkotott "teteleimet".

Ebben a megvilágításban, és csak ebben az új nyelvfejlődési, őstörténelmi, kultúrtörténelmi beállításban értjük meg azt is, hogy SUMER hagyatékú a magyar ősnyelv vallás-politikai-kulturális szókincse, és oroszlanos-őscímertes /sumer őshieroglifás/ "pogánykori", Géza-kori őspalotája.

Dajkamese /habsburgi örökségű/ az a 100 év előtt kitalált magyar őstörténelmi beállítás is, hogy tönkreverték az ÁLMOS, ÁRPÁD vezette magyarokat a BESENYŐ TÖRÖKÖK és azért "menekültek" a mai Tisza-Duna vidékre. Összekeverték itt az eseményeket a feljegyzések, ill. a magyarázatok - olvassuk tanulmányaimban.

Most bemutatok befejezésül egy további, perdöntő értékű arab feljegyzést, - amit nem dolgozott be az északias irányzat az Álmos-Árpád stb. magyar fejedelmek kezdeti Duna-Tisza-táji uralmának kialakulásánál, a kereszténység felvételéig eltelt közel 100 éves "pogány-magyar kalandozó háborús" időszak eseményeinek s az azt követő kortörténelmi események kialakulásának felvázolásánál, összeállításánál.

Ez is az egyik ok, amiért "álkomplexes" szemléletnek, irányzatnak nyilvánítom a habsburgi hagyatékú északias szemléletet, amit Gulya János, valamint Hajdu Péter stb. is képvisel.

Az alább idézett MASZUDI-féle /+ 956/. vagyis GEZA fejedelem ifjúkori életében /és korábban/ történt eseményeket közlő egykorú arab feljegyzés tisztázza ugyanis, hogy valóban "NEGYES" szerkezetű volt a "pogány-magyar nemzetszervezet", amint azt az ESZTERGOMI oroszlanos őscímer testen lévő "négy országot jelentő" sumer hieroglifák tudatják!! MASZUDI alább idézett feljegyzésének világító lámpása mellett megértjük, ill. bizonyítani tudjuk, hogy a magyarok "szentistváni palástjára" rögzített /bizonyíthatóan "pogánykori" hagyatékú/ "gallérnak" négy testű, egyfejű OROSZLANOS dísz is magyar őscímer volt.

/7.ábra/

Itt az oroszlán négy teste szimbolizálja a NÉGYES államszervezetet, - amit "négy török nép" szakkifejezéssel említanak a keleti feljegyzések. A négy testű oroszlán EGY FEJE viszont a NÉGY NÉP "egy fej alatti államszövetségét" fejezi ki könnyen érthető ábrázolásban.

Ez az az "EGY FEJES" magasrendű államvezetés, szervezet, amiről az előbb idézett közelkorú BÖLCS LEÓ görög császár is beszélt - dicsérő hangon -, mondva: csak a MAGYAROKNAK és bolgároknak volt ilyen magasrendű "EGY FEJES" nemzetszervezete a sokféle ágazó SZKITA népek között. /Ez az egy fejes: zar, gar, ur és bar című sumer államszervezet./

Most idézem MASZUDI arab utazó, kereskedő, tudós feljegyzésének minket érdeklő néhány legfontosabb mondatát, amelyből megtudjuk, hogy "nem igaz, hogy ellentét volt a magyarok és besenyők között és emiatt költöztek a Tisza-Duna vidékre a magyarok..." Csak aféle jelentéktelen csete-paténak mutatja ki ez a hiteles egykorú feljegyzés a "besenyő-magyar harcokat". Az az igazság, mint látni fogjuk, hogy az ősi "négy török nép" hódította VISSZA közös erővel a Tisza-Duna vidéket, az idegen imperialista hódítók kezéből - a leigázott VAR-HUN /avar/ népszövetségében - előre megkötött szövetség értelmében. Tanulmányaimban részletesen megvilágítom, hogy "egy közös állam, nép volt" valójában az AVAR-HUN korban, táján az Alpoktól a Volgáig terjedő földrajzi térség. Csak időközönként szakadozott 2-3 önálló országra. Árpád alatt ismét EGY KÖZÖS ORSZÁGOT alkotott a "négy török nép", amelybe a BESENYŐK és a többi TÖRÖKÖK is beletartoztak, - a Tisza-Duna táján "visszaállított" állami központ vezetése alatt, mint lovas-zsoldos szövetségesek.

Nem igaz tehát az ÉSZAKIAS irányzat meséjében lévő "besenyő-magyar" halálos ellenségeskedés. Eppen a BESENYŐ-TÖRÖK lovasság volt a legfőbb erő, amely az úgynevezett "magyar kalandozó háborúkat megvívta" - olvassuk MASZUDINÁL. Kifejezetten a NAGY KÁROLY-i iratokban eldicsekedő hatalmas rablások-gyilkosságok megtorlásának, és az imperialista hódítások visszaszorításának mutatja be MASZUDI az úgynevezett "pogány-magyar kalandozó, rabló háborúkat...". Egyoldalú, nem reális szemlélet a NAGY KÁROLY-i írásokban olvasható vérgőzös rablások dicsőítése, az avarok kipusztulásáról szóló mese. Egyébként is csak a Balaton tájáig terjedt ki ez a néhány évtizedes NAGY KÁROLY-i imperializmus.

Csak néhány legfontosabb mondatát emelem ki itt az Ös-címertanomban olvasható MASZUDI-féle feljegyzésnek, ami fenti állításaimat igazolja. Maszudi megvilágításában nem alakult ki

igazi új állam a Tisza-Duna vidéken - Árpád korában. Csak "felszabadult", tovább élt az ősi VÁR-HUN /avar/ nemzet, - amelyet kisebb mértékben ÚJABBAN betelepedett AVAR-HUN /magyar/ elemek egészítettek ki és erősítettek meg a Duna vidéken. Az UJ URALMAT a "négy török nép" állította vissza! Ennek CÍMERE az "ESZtergomi NÉGY ORSZÁGOS, és Géza fejedelem négy testű oroszlanos" címere!

Maguk az Árpád előtti VÁR-HUNOK /avarok/ is viselték az OROSZLÁNOS /szkita/ őscímert - amint Őscímertanomban bemutatam. Ugyanakkor az Árpád-vezette magyarok is nevezték magukat VÁR-HUNOK-nak. Közös eredetűnek mondják a négy török nép őseit, köztük az avarokat.

IDÉZET MASZUDI MŰVÉBŐL:

/Győrffy György: A magyarok elődeiről és a honfoglalásról. Budapest, 1958./

"A kazárok és az alánok nyugatról N É G Y T Ö R Ö K N E P -pel határosak, amelyek KÖZÖS ŐSRE vezetik vissza családjukat. Részben nomádok, részben megtelepedett életet élnek. Véderejük nagy és igen harciasak. Közülük MINDEGYIKNEK /külön/ királya van. Országuk a MEOTISZIG ér. Portyáik /kalandozásaik/ során eljutnak egészen Bizáncig /Konstantinápoly/ és Andalusia /Spanyolország/ környékéig, győzedelmeskedve az ottani népeken. Első törzsük neve BeDZSaNaJ, a másodiké, amely ezekkel határos, a BeDZSeGHaRaD. Az utóbbiak mellett egy BeDZSaNeK nevű nép lakik, amely a legharciasabb ezek közül a népek közül. Végül egy /negyedik/ nép határos velük, amelynek NUeKeRDa a neve.

A hidzsra 320.éve /vagyis i.u.932/ után háborúkat viseltek Bizánc ellen." /64.oldal/

- = -

Az arab feljegyzésekben csak a mássalhangzókat teszik ki legtöbbször. Éppen ezért többféleképpen is olvassák az itt szereplő "négy, közös eredetű török nép" nevét. Az utolsóelőttiről tudjuk, hogy a BESENYŐK neve. A két első a MAGYAROKÉ - mivel nem vitás, hogy a felemlített közel 100 évig tartó, Spanyolországig és Konstantinápolyig hatoló "posány-magyarok vezette" háborúkról beszél itt Maszudi, ahol még az évszámot is megadja.

Más feljegyzésekben olvassuk, hogy konföderáció-szerű államszövetségben éltek a felemlített TÖRÖK /hun-szkita/ népek, ahol közös KÜLPOLITIKAI /katonai/ vezetés állt fenn. Maga Maszudi is említi, hogy néha egymás ellen is háborúztak, de AZON-

NAL abbahagyták az ilyen csete-patékát, na közös ellenség jelentkezett valamelyik határon. Az idézett, görögök elleni háború előtt is éppen ilyen egymásközti csete-patét említ Maszudi. Ugyanakkor közli a görög forrás, hogy "egy fő" alatt vezetve harcolt a négy török nép a görögök ellen! Azonnal abbahagyta a belső "csete-paté" háborút.

A magyarok vezetésével "együtt" rohant rá a „négy török nép” a görögökre /Valenárnál és Konstantinápolynál/ - mondja Maszudi -, amint értesültek, hogy a görög portyázók "kirabol-ták és feldúlták" a BESENYŐ-TURKOK egyik déli /mai romániai/ tartományát.

Megtorló, védekező hadjáratok voltak valójában jórészt azok - a kerek számmal kifejezve i.u. 900-1000 közötti "pogány-magyar" kalandozó "rabló" hadjáratnak nevezett hadműveletek -, amikről a habsburgi magyarellenes "érzelmi" momentumoktól vezetett ESZAKIAS irányzat oly elítélően és megbélyegzően beszél. A Nagy Károly-i "dicsőséges hadjáratok" során magyar-avar tartományokból elhajtott foglyok és eldicsekedett mérhetetlen kincsek és nyugati területek visszaszerzése, a mészárlások megtorlása volt az indítéka itt is a harcoknak, akárcsak az előbb említett görögök elleni háborúnak - amit mind a "4 török nép" hajtott végre - a "besenyőkkel együtt" - olvassuk részletesen a MASZUDI-féle egykorú hiteles arab feljegyzésekben.

A GULYA János irányzatát is jellemző "előítéletes, marxista-humanista-realista szellemiséggel is ellentétes" eszakiás irányzat egyik "kútfőidomítása", kódosítása, félrevezetése, hogy kriptába zárta, nem beszél erről a "magyar őscímeres" és nyelvészeti, őstörténelmi, kultúrtörténelmi vonatkozásban egyaránt PERDÖNTŐ "4 török népről és 1000 év előtti harcairól, küzdelmeiről", a részletesen értekező tudósításokról. Nem beszél, mert tudja, abban a pillanatban dajkamesévé válik a "magyarokat elítélő pogány kalandozásokról szóló" megbélyegző rágalom, és az is, hogy egészen másképp nézett ki az úgynevezett "Árpád-vezette magyar honfoglalás" és annak BESENYŐ-TÖRÖKÖS kapcsolata. László Gyula "kettős honfoglalásról" szóló elmélete már közel jár a valósághoz. Ha kiegészíti László Gyula az itt idézett MASZUDI-féle kortörténelmi események utalásaival, és annak előbb bemutatott /mindeddig ismeretlen/ őscímertani, és általam ugyancsak bemutatott SOKSZÖGES-POLIGONÁLIS szóeredet-vizsgálatai stb. komplexes kútfők útmutatásával - máris tisztázódik Lászlónak a "Magyar Történelmi Szemle" II.évf.4.számában publikált igazán nagy értékű, felelősségtudattól áthatott kalkulációja, útkeresése, amivel ki akarja alakítani a MARXISTA-HUMANISTA, REALISTA szellemiséget kielégítő "honfoglalás táji" magyar őstörténelmi szemléletet.

A problémával az Akadémián publikált tanulmányaim foglalkoznak részletesen. Most csupán annyit látok szükségesnek még elmondani ide vonatkozóan, hogy a fentiekben "kiemelt", összefüggő testet alkotó /korábbi publikációimból idézett/ ORBÁN-féle KOMPLEXES kútrők szemüvegén nézve automatikusan megoldódik a sokak által megoldhatatlannak mondott "kettőskeresztes, négy szalagos /pólyás/" magyar őscímer-eredet titka is. /8.ábra/

Ez a magyar őscímer az Árpádház kihalása után jelentkezett a magyar életben először, amikor a HABSBURGI uralom imperializmusa az új dinasztia közvetlen befolyása alatt külön is érvényesíteni tudta, kezdte "önkéntes, hatalmi szavas, előítéletes" kulturális-politikai elképzeléseit, a "labancos" szolgai szellemiséget.

Ebbe az Árpádház kihalása utáni új magyar címerbe bevették az Esztergomi Óspalota főkapuján lévő, és a királyi terem külső falát díszítő, valamint az óspalota tróntermének falán lévő OROSZLÁNOS őscímer oldalát díszítő "három-halmos ORSZÁGOT jelentő sumer őshieroglifát! Ugyanakkor azonnali hatallyal "eldobták" az ősi "ANA, magyar ősiszentől származó, semilyen más hatalomtól nem függő, ÖNÁLLÓ KIRÁLYT, ORSZÁGOT" jelentő "tulipánszerű" sumer őshieroglifás ékítményt, ami minden Árpádházi király KORONÁJÁT és kézben tartott JOGARÁT is jellemezte - sumer módra. /5.ábra/

/Egy pár Árpádházi király KERESZTET helyezett koronájára a TULIPÁN helyett. A magyarázatát őscímertanomban ismertetem./

Az új HABSBURGI, azaz "Nyugatrómai, keresztény állami gondolatot", az ANHOZ való tartozást /függőséget/ úgy szimbolizálja viszont az új címer, hogy egy "kettőskeresztet" helyeztek a "MAGYAR ORSZÁGOT" szimbolizáló "hármashalom" sumer hieroglifára.

Az új kettőskeresztes címer "négy szalagja /pólyája/" viszont nem más, mint az Esztergomi Óspalota tornyain lévő "négy ékjel", ami az Árpádok OROSZLÁNOS őscímerének oldalát is díszíti. Az Árpádok korából való címer-ábrázolásokban /és az avar-hun és sumer/ használatban is kimutatom, hogy ilyen vízszintes /függőleges/ CSÍKOKKAL is helyettesítették a "teljes uralmat, tartományokat, rangot" jelentő "ÉKJELEKET".

A Magyar Nemzeti Múzeum kincstárában őrzött, korábban említett Esztergomi Óspalotát ábrázoló pecsétnyomó klisé /2.ábra/ hátlapján is szerepel ez a "vízszintes csíkos /pólyás/ királyi címer" ékítmény. /Az Őscímertanban bemutatom, hogy való-

ban hatalom, legmagasabb rangjelző MAGYAR CÍMERES ékítmény volt a "vízszintes csík" ékítmény. Pl. a király-helyettesek, a NÁDOROK /palatinus/ címereiben is szerepel ez a SUMER őshieroglifa - mondja és bizonyítja Őscímertanom.

"Magyarország /most már a habsburgi/ nyugat-római-keresztény császárság szerves része" - mondja az új, kettős kereszt /tulipános jogar és korona nélküli/ magyar nemzeti, uralkodói jelvény, CIMER /8.ábra/. Nincs tovább önálló "Isten adta" MAGYAR államiság.

Az új, kettőskereszt magyar címerrel EGY IDŐBEN lépett előtérbe az "úgynevezett szentistváni korona" szerepeltetése is a magyar uralkodói jelvények, pecsétek, pénzek használatában!

Őscímertanomban elemzem ki, mutatom ki, hogy hasonló habsburgias "nyugat-római császáros" megfontolások emelték uralomra ezt a KORONÁT is -, amit ráhelyeztek az ábrázolásokban a KETTŐS KERESZTES ÚJ CÍMERRE is. Itt is új szellemű komplexes-poligonális kútfők, támpontok sokasága egészíti ki a mai, régi ÉSZAKIAS, "érzelmi alapokon álló, hatalmi szóval" érvelő GUYA stb.-féle őstörténelmi, kultúrtörténelmi, nyelvészeti szemlélődést, elképzeléseket.

Nemcsak a marxi-humánizmus /realizmust/, hanem az általános európai tudományos szellemiséget, szemléletet is sérti az itt található "100 év előtt bevezetett, sumer-magyar ősnyelvi-őstörténelmi közösség TAGADÁSÁVAL" jellemzett, KRÓNIKÁKAT is tagadó /Halévy, Goldzieher közeli-keleti osztályt jellemző, BIBLIAKUTATÓI érzelmeiktől vezetett/, és a Hunfalvy, Budenz, Babelon "szakvéleményeiben" lappangó sovíniszta előítéletes, érzelmi gátlásoktól is terhes ÉSZAKIAS "labancos"-nak is mondható irányzat.

- = -

A KÖRÖSI CSOMA SÁNDOR TÁRSASÁGNAK beküldött - korábban említett - "Kőkénydombi Vénusz" c. tanulmányomban is publikáltam az itt található "TULIPÁNOS" és "OROSZLIÁNOS-ÉKJELES" sumer-magyar Őscímertani összefüggéseket, annak őssumer gondolatközlési rendszerét, ill. az egész "beszélőképes-őshieroglifás" ábrázolás "olvasatát" is. De az előbb idézett RUGYENKO-féle világos fogalmazású szakvélemények is megállapították - mint olvastuk -, hogy KISÁZSIAI, BABILON vidéki, azaz világosabban szólva: a SUMER őstartományokból származik az ALTÁJI-ANANYINOI KORI /Herodotos értesítése szerint/: "SZÁKA, SZKITA" királysirok embertani-régészeti hagyatéka, ill. kultúrája. /Csak 100 év előtt keresztelték át finnugorra a szákát, gelont.

A KÖKENYDOMBI VÉNUSZ c. tanulmányomban több "altáji-szkita hagyatékkal párhuzamos SUMER-OROSZLÁNOS-TULIPÁNOS ábrázolást /főként királyi pecsétet/ mutatok be.

Perdöntök ezek útmutatása. Éppen ezért most egy rendkívüli tekintélyű sumerológus, nyelvész-történész-régész professzor /a korábban is említett francia CONTENAU/ művéből idézek pár mondatot, ahol ő is SUMER ŐSCÍMERTANI kútfőként kezeli az alább, szószerint idézett szakvéleményében az előbbiekben sokoldalúan megvilágított MAGYAR-SZKITA /hun/ hagyatékokban is kifejezetten CÍLERES szereposztásban kimutatott SUMER ŐSHIEROGLIFÁS ékítményeket.

I D É Z E T :

"ISTAR /isten/ a bal lábát a nyugótan ülő, békés OROSZLÁN hátára teszi. Tiarája /koronája/ egy pár SZARV /hieroglifa/! Bal kezében BOT /hieroglifa!/, amelynek végén H E R A L D I - Z Á L T L I L I O M /t u l i p á n hieroglifa!!/ van"./827-828.lap/

A Kökenydombi Venuszban és Őscímertanomban részletesen tárgyalt megfejtésem szerint így hangzik az idézett "sumer királyi őspecséten" látható sumer beszélőképes ábrázolás olvasata, ha "összeolvassuk" a figurális ábrázolás beszédét az idézetben szereplő, közismert sumer őshieroglifák kiegészítő közlésével:

"Az oroszlán címerű nép: ISTÁR /Isten/ alattvalója. ISTAR adja a hatalmat, uralmat /bot hieroglifa/ az oroszlán címerű népnek. Nem embertől, más uralkodótól, hanem ISTENTŐL való a király /oroszlán/ földi uralma, hatalma. Istenfia /UR, GUR, ZAR/ király a pecsét gazdája"- mondja a tulipános jogar.

Mint látjuk, itt is kifejezetten JOGAR, azaz királyi hatalmat, jogot, uralmat jelentő hieroglifa a TULIPÁNOS, KÉZENFOGOTT BOT, amiről bizonyosan tudjuk - mint olvastuk -, hogy sumer HIEROGLIFA, akárcsak a magyar párhuzam! A Kökenydombi Vénuszban, magyar újkőkori hagyatéka is minden lényeges alkati elemében az itt leírt sumer gondolatalközlési rendszerrel, és figurális és sumer őshieroglifás ábrázolással készült. Olvasata is azonos - lényegében. /9.ábra/

A "HUSZÁROS" altáji, ananyinói kori szöveg /1.ábra/ SZÉKEN ülő személyének kezében is ilyen SUMER TULIPÁNOS jogar van! Többféle nép feletti, ISTENFIA "UR, GUR, ZAR" című uralkodó az illető - mondja ez a sumer ISTENFIA megbízatású URalkodót jelentő JOGAROS ábrázolás és a 4 ékjeles királyi korona.

Az ALTÁJI JÉGVÉRMESEK, ananyinói kori száka, szkita királysírok szőnyegein megtaláljuk a "pogány-magyar hagyatékokat



1 RUGYENKO MŰVÉBŐL
MAGY. NEMZETI MUZEUM →



olyannyira jellemző PALMETTÁS-NÖVENYINDÁS és TARSOLYOS kultúrát, ékítményeket is. Uralkodó vonás itt is /lásd a XXIII, XXXI, XXXIV, XXXV, LXXXIX, XCI, XCIV stb. táblákon, ábrákon/ bizonyíthatóan ÁLLATSZARVBÓL keletkezett ez a TULIPÁN, PALMETTA-szerű ékítménnyé átalakult, mindenütt hatalmat, uralmat jelentő ékítményelem is. Különösen a LOVAK KANTÁRAINAK arany-figurás ékítményein tanulmányozhatjuk, mint alakulnak át a különböző népeket szimbolizáló ÁLLAT-SZARVAK sumer módra TULIPÁN-, ill. PALMETTA-szerű ékítménnyé.



II. ENDRE /1204 - 1235/ ARANYBULLÁJÁNAK el- és hátlapja

A korábban megvilágított SULER-MAGYAR "oroszlán címeres" kulturának a SZÁKA-SZKITA, ananyinói kori, UGOR ÖSTARTOMÁNYOKBAN /vidéken/ való továbbélésének viszont a LXIII.táblán és Rugyenko művének 203. oldalán a 124. ábrán bemutatott "négy ékjeles, naphold jelvényes oroszlán" szobrocskája a koronatanuja. /10. ábra/

A jégvermes ANANYINÓI kori, DÉLI-ŐSMONGOLOID /urali rasszú/ SZÁKA-SZKITA őskirály lovának ARANYSZOBROS díszjele volt ez az "esztergomi, árpádházi királyi őspalota tróntermében, a királyi trónus hátamögötti falon feltárt" sokoldalúan jellemzett ékítmény. A ló ZABOLÁJÁNAK, KÖTŐFÉKJÉNEK díszeként szolgált az ARANY szobrocška, aminek szintén PIROS LAKK festékkel v. zománccal volt bevonva az "oldalán lévő négy ékjel", - akár csak az esztergomi magyar párhuzamunk.

A ló fejének EKESSÉGE, díszjele volt tehát az ÉKjeles Oroszlán /arany/ szobrocška a közel 3000 évvel ezelőtti ananyinói korban élt SZÁKA-SZKITA őseletben, őstársadalomban.

A LOVAT viszont a ZABLÁVAL fékezik-zabolázzák meg, vezetik, irányítják. A LÓ, NYEREG, KENGyel, OSTOR stb. speciális lovaskultúrába tartozó magyar szavak az északi-ugor népek ANANYINÓI - KORI kulturahagyatékait jellemző LOVAS KULTURÁT megnevező legfőbb ugor rokonságú szavak, szakkifejezések!

Ilyen UGOR, FINNUGOR rokonságúak továbbá a magyar nyelv ama FÉMNEVEI is, amik az altáji jégvermes LOVAS sírok jellemzői - mint olvastuk. A finnugor nyelvekben, illetve UGORBAN a LÓNAK a szekérbe fogását /hámját/, megKÖTÉSE jelenti a KÖT szó, - ami közös eredetű a magyarral. Az elmondott régészeti, nyelvészeti, őscímertani, kultúrtörténelmi stb. komplexes szerkezetű kútforrások közös képbe fogott útmutatására megállapítom, hogy az ananyinói déli-ősmongoloidok nyelvéből való a magyar nyelv /és finnugor nyelv/ LOVAS kultúrája, ill. szavai, szakkifejezései. Továbbá, hogy az ALTÁJI JÉGVERMES, ananyinói kori déli-ősmongoloid /urali rasszú/ királyok KÖTŐ-FÉKjein /kantárain/ látható CÍMERES ÉKÍTMÉNYEKkel összefüggő KÖTELEK /hám/ szavak összetételéből származott a magyar nyelv "FÉK, FŐ-EK" szava.

Azért alkalmazták tehát a LÓ zabláján /kötőFÉKjén/ az arany "ékjeles oroszlán, ÉKÍTMÉNYT", hogy így mondta el a lovon ülő királyról a KÖTŐFÉK aranszobros CÍMERE, hogy milyen népet "FÉKEZ, VEZET". Milyen nép URalkodója!!

A déli-ősmongoloid /urali rasszú/ altáji jégvermes ANANYINÓI-kori SZÁKA-SZKITA uralkodók mellé "több ló" volt elte-

metve. Mindeniknek MÁS és MÁS állatot ábrázoló ARANY szobroc-
ka volt a ZABLA dísze. Ebből is meg tudjuk állapítani, hogy
nem holmi helyi kiskirályok, törzsfőnökök alszanak az altáji
jégvermes sírokban, hanem a délebbi, ezernyi-gigantikus város,
városos SZÁKA-SZKITA őskirályok "TURÁNI" tartományainak ural-
kodói. Őscímertanomban olvassuk, hogy minden eddig ismert leg-
régébbi feljegyzésnél is fontosabb eurázsiai őstörténelmi ese-
mények vallomástevői ezek a különböző arany ŐSCÍMERES zabla-
díszek. Elsősorban is a finnugor, magyar őstörténelem, kultúr-
történelem mindeddig "nem ismert", figyelembe nem vett perdön-
tő értékű "sumer nyelvi, őstörténelmi közösséget bizonyító ko-
ronatanuk", - amiről a nyelvészeti stb. kútfők is beszélnek.
Az 1.ábrán lévő "huszár" LŐSZERSZÁMAN megfigyelhető a jégver-
mes sírok egyik típusu "címerdísz-sorozata", ami nemcsak a
zablán, hanem a LŐSZERSZÁMON is jelen van minden esetben.

"A középpázsiai barbárok" c. tanulmányomban ismertetem az
ALTÁJI JÉGVERMES déli-ősmongoloid "OROSZLÁNOS" címerű SZÁKA,
szent TURan, szent cHANGar, chVARRi stb. néven szereplő, több
államot alkotó "ezernyi gigantikus VÁRAS, VÁROSOS" ősetnikai,
őstörténelmi tényezők még gazdagabb "sumer-magyaros nyelvfej-
lődési, őstörténelmi közösség" bizonyítására szolgáló komplexes
kutatási eredményeket.

A loo év előtt, habsburgi nyomásra világrahozott ÉSZAKIAS
irányzat hatalmi szawas, "érzelmi előítéletes", őstörténelmi
betyárromantikás elméletre alapozott egyik NYELVÉSZETI "kút-
főidomítása", hogy nem ismerte el finnugor, ugor eredetűnek
VÁR, VÁROS, FAL, FALU, HÁZ, KERT" stb. szavainkat letelepe-
dett, osztálytársadalmas fogalmat kifejező /szóértékű/ szavak-
nak. Ezek a szavak pedig kétségtelenül az ALTÁJI JÉGVERMES déli-
ősmongoloid, valamint a tőszomszédos TURÁNI és környéki őstar-
tományok ANANYINOI-KORI /előtti és utáni/ régészeti hagyaté-
kainak tartozékai.

Most idézem az ananyinoi-kor közepe táján élt, legrégeb-
bi hitelesnek számító HERODOTOS feljegyzésének néhány mondatát.
Itt tudatja, hogy az ő idejében "kétféle RASSZALKATÚ etnikum
élt az európai VOLGA-könyök táji, mai ANANYINO nevezetű helység
közelében. Egyik NYERSÉTELT evő /kőkorszakos/ kékszemű, szőke
bennszülött /autokton/ népelem, a másik MÁSFAJTA "városépítő,
lakó, VÁRAS, földműves" magas kultúrájú DÉLI gyarmatos, ame-
lyet KIRÁLYOS szkitának és "OGOR-nak" stb. neveznek a különbö-
ző legrégebbi ősgörög emlékezések. Ugyanakkor közli azt is HE-
RODOTOS az idézetben, hogy "félíg HELLÉNÜL, félíg SZKITÁ,EL" be-
széltek ezek a DÉLRŐL jött VÁR-VÁROS építő, FÖLDMIVES gyarma-
tosok.

Csak most, az új sokszöges /poligonális/ szöveghíradórendszerem, és a vele készült "200 szavas, kihaltnyelves ÖSHELLÉNES és SUMEROS sokszöges szótáram" és komplexes kút-főim világító lámpása mellett válik közérthetővé HERODOTOS itt idézett ANANYINOI KOR közepéről fennmaradt értesítésének ANTROPOLOGIAI, NYELVÉSZETI, ÖSTÖRTÉNELMI stb. titka, útmutatása. A következőkben a kigyújtott, Herodotos szakvéleményével is megerősített fényárban tisztázom, bizonyítom véglegesen is az előbbieken áttekintett "sumer-magyar /finnugor/ száka" ANANYINOI kultúrkörbe tartozó AITÁJI JÉGVERMES sírokkal összefüggő kutatásaim öscímerez stb. komplexes szerkezetű NYELVÉSZETI, ÖSTÖRTÉNELMI, KULTÚRTÖRTÉNELMI ténymegállapításait.

I D É Z E T : /Itt kifejezetten az ANANYINOI táji déli ősmongoloid SZKITÁKRÓL van szó./

" A BUDINOK jelentős és nagyszámú nép. Egészen KÉK szemű, SZŐKE /vörös/ hajú.

Van náluk egy FÁBÓL ÉPÜLVÁROS /vár/. A neve GELONOS. Falának nagysága minden oldalon 30 stadion /5550 méter/, magas és egészen fából van. HÁZAIK, szentélyeik is fából vannak. Mert hát vannak ott a HELLÉN isteneknek szentélyeik HELLÉN módra díszítve, fából készült szobrokkal, OLTÁROKKAL, TEMPLOMOKKAL. A GELONOK ugyanis eredetileg HELLÉNEK, de a kereskedő-városokból kivándorolva a BUDINOK /kékszemű bennszülöttek/ közt telepedtek le, és RÉSZINT SZKITA, részint pedig a HELLÉN nyelvet használják.

A BUDINOK azonban nem ugyanazt a nyelvet használják, mint a GELONOK. Sőt az ÉLETMÓDJUK sem ugyanaz. Mert a BUDINOK, akik ÖSLAKÓK, nomádok és az itt lakók közül EGYEDÜL ők esznek fenyőmagokat /nyers ételt/. A GELONOK viszont FÖLDMÍVESEK, gabonával táplálkoznak. KERTjeik vannak és SEM ALAKRA, sem BÓRSZÍNRE nem hasonlítanak hozzájuk" /Herodotos IV.108-109.1./. /Ez a közismert, ősi magyar síkföldi népi építkezés. SUMER eredetű a KAL, KALA szó. A magyar nyelv KALLantyú, KALitka, KAláka szava közös eredetű vele, - aminek BEZÁRÁS, VEDELEM, ÖSSZEFOGÁS a jelentése. Amint nyelvészeti feldolgozásomban olvasható, a SUMEROK KOLostorainak, óriási erőd-váras, tudományos-írós központjainak és tudósainak /papjainak/ volt a neve a KAL, KALU szó. Bizonyítható, hogy ezzel a sumer eredetű, KOLostort jelentő, valláspolitikai szakkifejezéssel és a sumer ősiszten AN/ana/ nevével van alkotva az ÖSGÖRÖG nyelv /s azon keresztül/ az európai nyelvek legfőbb, legrégebbi vallás-KULTúrkörbe tartozó szakkifejezései. /Az ANAnyinó helységnévben is a sumer isten-név rejtőzik./

Az idézett HERODOTOS-féle feljegyzés említi, hogy TEMPLOMOS KULTÚRHely, hatalmas ERŐD-VÁRAS VÁROS volt "GELon", a szkiták mai VOLGA-KÖNYÖK környéki városa. Valószínűnek látom, hogy itt a sumer nyelv KÁL-AN szavának elrontott alakjával van dolgunk, aminek KOL-ostor, ill. szó szerint fordítva "AN/a/ isten KULTÚrhelye, ORSZÁGA, NEPE" a jelentése. KAL, KALA a neve a TURÁNI alföldi gigantikus VÁRAKNAK, VÁROSOKNAK is. Vagy GORodistye, ami a sumer királyok átKARolást jelentő és URALmat jelentő szakkifejezése.

Herodotos említi, hogy NYERS ÉTELT evő, bennszülött, kőkorszakos, kék szemű, szőke /europid/ BUDINOKAT is sokan GELon-nak mondják, de ez nem helyes - mondja -, mert az egészen más fajú nép. Én úgy látom, azon az alapon mondták a BUDINOKAT is GELon-nak, hogy ők is "megtértek" az ANa isten hitre. Erre vall a finnugor tartományok KŐKORSZAKOS edényeinek, tárgyainak ISTENI ÖRÖK HATALMAT, URALMAT jelentő sumer hieroglifás, torz díszítésű tárgyi hagyatéka. /A Kökénydombi Vénusz testén lévő sumer beszélőképes, sumer gondolatközlési rendszer és annak "olvasata" megerősíti ezt a felfogásomat./ A Herodotos-féle gelon hagyatéokban is találtam 4 ékvágásos oroszlánt /ll.ábra. Zbrujeva említett művének 129. oldaláról való a fénykép./

A SUMER föld KALDEA szóval kifejezett tartományának, országának neve is ezzel a KAL szóval van alkotva, aminek szintén ISTEN ORSZÁGA a jelentése.

A Kökénydombi Vénuszon kívül és a TÓSZEGI stb. bronzkori /ananyinói kori, előtti/ sumer típusú gigantikus VÁRMARADVÁNYOK, KALAmaradványok, és a tömérdek KAL, KALA szóval alkotott magyar helység- és személynév is mutatja, hogy valóban kiterjedt, hatalmas SUMER őstelepek, "BIRodalmak" voltak a Kárpát-medencében is. /12. ábra/

A TÓSZEGI ŐSVÁR
/12. ábra/



Gordon Childe is a legreggebbi SUMER ŐSTELEPES központnak mondja - a RÉZSZERSZÁMOK stb. alapján - a Dunamedencét. Ugyan-

akkor azt olvassuk számtalan nagy szakmunkában, hogy:

"A görögök a TÖRTÉNELEM ELŐTTI IDŐK ködös szürkületében, i.e. 1500 táján, a bronzkorban még VÁNDOR, FÉLNOMÁD életet folytató ÁRJA /kékszemű, szőke, europid/ nép volt, amely nyájaival egyre DELEBBRE ereszkedett le, egészen a BALKÁN félsziget csúcsáig. Így jutott érintkezésbe és összeütközésbe az előtte viruló ÉGEI /mértani figurás, kisérsiai/ civilizációval. A görög törzsek /a mértani figurás kor végén/ kultúrálódtak. Leigázták és nagy területen ELPUSZTÍTOTTÁK a korábbi MÉRTANI FIGURÁS /kisebb létszámú/ etnikumokat, civilizációt. Annak a romjain felépítették saját civilizációjukat."/Wells 165./

A "Középázsiai barbárok" és "Kökénydombi Vénusz", valamint "Az uri zászló és illir beszélőképes gondolatközlési rendszer" c. tanulmányaimban foglalkozom behatóan ezzel a kérdéssel, ahol azt látjuk: az a valóság, hogy a SUMER-SZÁKA /szkita/ GELON nyelvet nevezik valójában HELLENNEK - a Herodotos-féle idézetben. Az a valóság, hogy Herodotos HELLEN-ÖSGÖRÖG fogalma, nyelve alatt a SUMERT kell a /GELON-SZÁKA/ névben érteni. Ez a korabeli UGOR.

"Az új sokszöges /poligonális/ szóeredetvizsgálati rendszer diadalútja" c./I-II./ nagy tanulmányomban levő 200 szavas kihaltnyelves ÖSGÖRÖGÖS-ÖSTÖRÖKÖS-SUMER-MAGYAR stb. sokszöges szótár sok oldalúan megvilágítja és igazolja fenti nyelvfejlődési szemléletem helyességét.

Amikor a fenti nyelvi, őstörténelmi kérdéseket tanulmányozzuk, ne felejtsük el - mint más helyen is szóvá tettem -, hogy csupán a 1000 év előtti habsburgi imperialista nyomásra "keresztelték át" a HERODOTOS-idézetben szereplő SZÁKA-GELON /fél-hellén/ ANANYINOI kulturkörbe tartozó, VOLGA-KÖNYÖK táji /és a többi finnugor tartományok környéki/ LEGRÉGEBBI "nem hosszúfejű, nem europid, nem szőke, nem kékszemű" etnikai, őstörténelmi tényezőt "FINNUGORRA"!

Mindenütt SZÁKA /szkita/, GELON és OGOR a neve a legrégebbi írásokban, illetve térképeken a HERODOTOS-nál szereplő, fejlett LOVAS, VÁRAS-VÁROSOS, FÖLDMÍVES, FÉLMÍVES nem bennszülött, nem europid embertani hagyatékkal jellemzett őslakosságnak - amint azt a régészeti anyag is mutatja - az ANANYINOI, ill. azelőtti korban.

Az általam idézett gazdag szovjet stb. irodalomban kitűnően tanulmányozható a fenti tényállás. RUGYENKONÁL olvastuk, hogy kifejezetten DÉLI, BABILONI, TURÁNI közvetítésű ősetnikai, kulturális tényező ez az ANANYINOI, szakának-szkitának is nevezett őselet.

Ennek embertani anyagát nevezik ÁZSIAINAK, URALINAK, KELET-BAITINAK - amelyek már észrevehető EUROPIDOS stb. keresztezést is mutatnak -, de MIND KERÉKFEJŰ rasszalkatba sorolandók.

Eddig erőszakkal, hatalmi szóval fenn lehetett tartani az ÉSZAKIAS "urali ősnépes" elméletet. Még az ANANYINOI kultúrkörbe tartozó sírok, telepek ŐSVÁRAK, GORODISCSEK kö üli kutatások után sem vették észre, hogy a napfényre került ANTROPOLOGIAI kútfők világánál megbukott, túlhaladottá vált a 100 év előtt kitalált URALI ŐSNÉPES nyelvföldrajzi, történetföldrajzi, kultúrtörténelmi és részben NYELVÉSZETI szemlélet.

Amit a HAJDU PÉTER művéből elsőnek idézett ANANYINOI antropológiai-nyelvészeti-őstörténelmi közlések is mutatják, mindjárt kezdetben megállapították az idézett szakemberek, hogy FINNUGOROK voltak az ANANYINOI kultúrkörbe tartozó, újonnan érkezett LOVAS, ERŐD-VÁRAS, fejlett földműves, fémműves, KERÉKFEJŰ déli-ősmongoloid hódítók, - mert ezek hozták a FINNUGORKAT jellemző, "URALI"-nak nevezett, összes finnugorságot jellemző déli-ősmongoloidos RASSZALKATOT!!

Az Akadémiára felterjesztett kutatásaim, /korábban emlitett Hajdu-féle osztályra beterjesztett/ tanulmányaim mutattak rá /tudomásom szerint/ elsőnek arra, hogy az ANANYINOI kultúrkörbe tartozó ANTROPOLOGIAI-RÉGESZETI anyag túlhaladottá nyilvánítja a 100 év előtt kialakított "urali kőkorszakos /finnugor, magyar/ ősnépről szóló" elméletet. Ha igaz - mondtam -, amit HAJDU professzor első könyvéből idézett /szovjet stb./ szakemberek megállapítottak, hogy az ANANYINOIÁK vitték be a FINNUGOR nyelvet a mai északi finnugor tartományokba, melyek lakóit az ugorok ősirodalmi hagyatéka: MOS, MADYSI /madzsinnak/ nevez. akkor igazolható - az akkor publikált ÚJ SOKSZÖGES /poligonális, polihomológiás/ KOMPLEXES rendszeremmel, ill. a tanulmányomban bemutatott TÉTELEMMEL - a külföldi nagynevű nyelvészek és Galgóczy, valamint dr.Varga Zsigmond azon kutatási eredménye, hogy: SUMER eredetű a magyar /finnugor/ nyelv. És hogy északra nyomult, szorult SUMER ŐSTELEPESEK voltak az ANANYINOI kultúrkörbe tartozó ÉSZAKI FINNUGOR tartományokba "FINNUGOR" nyelvet bevívó KERÉKFEJŰ déli-ősmongoloidok, akik fejlett bronzkorba, földműves, HÁZAS-VÁRAS osztálytársadalomba emelték az addigi KŐKORSZAKOS "hosszúfejű" bennszülött /autokton/ indogermán lakosságot.

A kitűnő szovjet szakmunkák nagyértékű kutatási eredményeket, szakvéleményeket, publikációkat nyújtanak az ANANYINOKORI UGOR ősetnikai, őskulturális alkat megbízható meghatározásához. Az Ortutay Gyula professzor fordításában megjelent, a

Széchenyi Könyvtárban stb. olvasható, sokszorosított "SZÖ REGÉSZET" Budapest, 1950. 1-18. című műben pl. a következőket olvassuk többek között:

I D É Z E T :

"Kétségtelen, hogy a FINNUGOR TÖRZSEK az i.e. I.évezredben /ez az ANANYINOI KOR/, a LEGFEJETTEBB törzsek közé tartoztak KELET-EURÓPÁBAN.

Az új ásatások megvilágításában semmivé foszlanak a régi GÖRÖG behatásról szóló /ebből a korból való/ egyoldalú elképzelések.

NEOpolis /pol=fal!/ SZITTYA-FŐVÁROSBAN végzett ásatások /a VOLGAI tájakon/ alkalmával HATALMAS ERŐDÍTMÉNYEKET /palotákat/, lakónegyedeket találtak..."

/Lásd részletesebben a POL.HUNG. 3108/1962-ben. Itt számba veszem a gazdag "kezdeti sumer őstelepes, gyarmatos" régészeti-embertani, feljegyzéses stb. kútforrásokat, amik a KEZDETI KUBÁN-VOLGA torkolatvidéki, környéki SUMER ŐSTELEPES életre vonatkoznak. Ehhez tartozik a fenti szovjet szakvélemény is./

- = -

Az előbbieken leltárba vett ANANYINOI KULTÚRKÖRBE tartozó régészeti, embertani és FINNUGOR-NEGY ÉKJELES, NAPOS OROSZLIÁNOS CIMER, ill. annak az ARAL tó és ALTÁJI hegyek vidékén feltárt SZÁKA-SZKITA és MAGYAR párhuzama, valamint a SOKSZÖGES-KOMPLEXES rokonítással végrehajtott ŐSGÖRÖGÖS kapcsolatok kimutatása szilárdan AZONOSÍTJA a HERODOTOS-féle GÉLONOKAT az ANANYINOI kultúrkörbe tartozó őssírokat DÉLI-ŐSMONGOLOIDJAI-val. Ugyanakkor azonosítja ezt a HERODOTOS-féle félig görög nyelvet beszélő DÉLI, FEKETE TENGER környéki városaiból /NEOPOLISZ stb./ kirajzó SZÁKA szkita VÁR-VÁROS, templompíró ősetnikai, őstörténelmi tényező északra nyomult /szóródott/ gyarmatosaiával.

= =

III.rész

Az előbbieken érintett HERODOTOS-féle stb. közelkorú feljegyzések KÉTFÉLE fajú és nyelvű etnikum EGYÜTTÉLÉSÉRE emlékeznek a VOLGA-KÖNYÖK táji, környéki mai eurázsiai ÉSZAKI FINNUGOR tartományokban.

Egyik etnikai összetevőt, a kékszemű-szőkehajú-nyers-ételt evőnek, vagyis KŐKORSZAKOSNAK, a másikat IDEGEN NYELVŰ, FAJÚ, gigantikus VÁRAS, VÁROSOS, templomos-vallásos, FEKETE TENGER vidéki SZKITA ŐSVÁROSOKBÓL SZÁRMAZÓ, FÉLIG-HELLÉN nyelvű, földműves, féműves kultúrájú népnek mondják a feljegyzések, ahol a GELon, SZÁKA, OGOR nevet használják az utóbbi bevándorolt, gyarmatosító népelem megnevezésére.

A régészeti feltárások igazolták - mint olvastuk - ezeket az i.e. évezredre vonatkozó nyelvöldrajzi, történetföldrajzi, antropológiai "feljegyzéses" ősemlékezéseket.

A HAJDU professzortól - szovjet stb. szakkönyvekből - idézett, általa is kiegészített, világos közlések, ténymegállapítások tisztázták, hogy NAGY TERMETŰ, HOSSZÚFEJŰ, EUROPID, KŐKORSZAKOS bennszülött lakossága volt a mai ÉSZAKI FINNUGOR tartományoknak. Erre egy KÖZEPES-ALACSONY természetű, KERÉKFEJŰ-MONGOLOID rasszalkatú, VÁRAS-HÁZAS, fejlett FÖLDMŰVES, FÉMŰVES, ZABLÁS LOVAS, templomos kulturás DÉLRŐL jött gyarmatos nép elem telepedett rá. Ez TÚLSÚLYBAN volt, - a feltárási adatok szerint. Ez VEZETÉSE, URALMA alá vonta - mint ilyenkor szokás - az alacsony kultúrájú KŐKORSZAKOS, autokton bennszülött IDEGEN fajtajú, nyelvű lakosságot. Minden fenntartás nélkül AZONOSÍTANI tudjuk itt a HERODOTOS stb. ANANYINÓI-kori feljegyzések SZÁKA /királyos szkita/ és OGOR, GELon néven szereplő "nem kékszemű, nem szőke, nem kőkorszakos" etnikai tényezőjét a korabeli SÍROKBÓL, UGYANOTT napvilágra hozott /nagy tömegű/ KERÉKFEJŰ, MONGOLOIDOS rasszalkatú etnikai összetévővel, mivel nem található HARMADIK rassztényező ezen a földrajzi térségben, ebből a korból.

Ugyanakkor megegyeznek a hivatkozott összes szakemberek abban, hogy lényegében AZONOS a sírokból feltárt KERÉKFEJŰ, DÉLI-ŐSMONGOLOID, délről jött, "fémkort, váras-házas, földműves zablás-lovas kultúrát hozó" rasszalkata azzal, amit FINNUGORNAK, ill. URALINAK stb. neveznek, és ami az 1000 év előtti magyar sírok lakóit is uralkodó vonásként jellemzik, különböző színezetű keresztezésben.

Ezt a DÉLI-ŐSMONGOLOID rasszalkatot állítja elének - mint olvastuk - az AITÁJ környéki, és szent TURani, shVARRi, uVARaz-mis, SZÁK, HUN stb. néven szereplő KÖZÉPÁZSIAI, sumer típusú, ezernyi gigantikus város, városos /soknevű/ ANANYINÓI kori, táji őstörténelmi tényező vezető, kultúra-adó etnikai összetevője is.

SOKSZÖGES /poligonális/ szóeredetvizsgálati rendszerem, ill. a vele alkotott 200 szavas KIHALT NYELVES szótáram, annak messzire mutató "TÉTELEKBE" foglalt komplexes kiértékelése tisztázta, hogy kétségtelenül "FÉLIG ŐSGÖRÖG" nyelvnek mondhatta az ANANYINÓI-kori, egyszerű szemlélő, különösen a GÖRÖG ember a korabeli MAGYAR finnugor, ugor ősnylvet. Csaknem olyan nyelvfejlődési közösséget mutat az ANANYINÓI-kori magyar ősnyelv az ŐSGÖRÖGGEL, mint amit ma északi finnugornak, uralinak, ősnugornak mondunk - durva meghatározással. Ez az ŐSGÖRÖG-HELLÉNES-GELONOS-SZÁKA-UGOR,-ananyinói-kori nyelvfejlődési közösség, azonosság azonban VITATHATATLANUL "sumer" ősforrásból valónak jelölhető ki az új, sokszöges, korszerű nyelvi vizsgálataim fényében - olvassuk Akadémiánkra felterjesztett tanulmányomban.

A nyelvészeti ténymegállapításokat ŐSCÍMERTANI kutatási eredményekkel is kiegészítettem és igazoltam.

Ezek a komplexes kútfolk közös szájjal tisztázzák és igazolják, hogy "valóság a sumer-magyar közvetlen nyelvfejlődési, őstörténelmi, kultúrtörténelmi közösség".

A korábbiakban pár szóval érintettem, hogy a GÖRÖGÖK ősei i.e. 600 táján elhagyták, "eldobták, széttaposták" a MÉRTANI FIGURÁS ékítményt, amit SUMER vallás-politikai tartalmú őshieroglifáknak mutattam ki tanulmányaimban. Ez a tényállítás, vagyis a görögöknek a MÉRTANI FIGURÁS ÉKítmény kultúrától való elszakadása nagy figyelmet érdemel - HERODOTOS feljegyzésének és az ANANYINÓI-kori FINNUGOR tartományok és környékén napvilágra hozott HERODOTOS-kori, táji ANANYINÓI kultúrkörbe tartozó régészeti anyag ismeretében.

Az a helyzet ugyanis, hogy E Z T az ŐSGÖRÖGÖK által eldobott, "széttaposott", elhagyott MÉRTANI FIGURÁS, ANANYINÓS kultúrkörbe tartozó RÉGÉSZETI anyagot is jellemző ÉKítmény kultúrát MEGTARTOTTÁK az északi finnugorok, és magyarok is TOVÁBBRA, évezredek át, mint legfőbb "vallás-politikai" fogalmakat kifejező ÉKítményes díszítést - mint látni fogjuk.

Rendkívüli értékű útmutatást szolgáltat tehát ez az ŐSCÍMERTANI, mértani figurás kútfolkincstár a finnugor, ill. ősmagyar VALLÁSI-valláspolitikai, társadalomfejlődési titkok tisztázásánál is.

Az ŐSVALLÁSI kutatások viszont PERDÖNTŐEN visszahatnak, elősegítik "komplexes" szerkezetű utalásaikban a nyelvészeti-őstörténelmi titkok felderítését is.

A következőkben most az utóbb említett, fejezetünk címeiben megnevezett ŐSUGOR /magyar/ IRODALMI-ŐSÉNEKES és MÉRTANI-FIGURÁS stb. kútfős bázist tesszük vizsgálatunk központjába. Kiindulási pontul HAJDU PÉTER professzor újabb, "Finnugor népek és nyelvek" /Bp.1962/ c. művéből idézek igen értékes kutatási eredményeket, jól igazolható ténymegállapításokat.

I D É Z E T E K :

"Az Ősugorok/ a NÉPI KÖLTÉSZETBEN formai és tartalmi szempontból sajátosságos és MAGAS SZÍNVONALÚ alkotásokat hoztak létre. Ez az íratlan, nemzedékről-nemzedékre, szájról-szájra szálló hagyománykincs a manysik és chantik legbecselesebb szellemi örökségének tekintendő... a népi irodalom e darabjaiban a chanti manysi társadalom /ősi/ felépítmény-jelenségei együttesen vizsgálhatók.

Műfaj szempontjából TÖBB CSOPORTBA oszthatók népköltészeti termékeik /ősi hagyatékaik/. KOZMOGONIAI /vallási/-MITOLÓGIAI mondákon és énekeken kívül a HŐSÉNEKEK, a medvénekek, a medvéünnepi színjátékok és az ISTENIDÉZŐ igék meg életképek a legjelentősebbek.

E műfajok mellett a chantik, manysik meséi /már/ ÚJABB keletűeknek látszanak, és sok idegen elemet tartalmaznak.

Az OBI-UGOR ÉNEKEK FORMAI szempontból is érdekesek. VERSTANILAG SZABÁLYOS SZERKEZETŰEK. Az obi ugor verselés ALAPEGYSÉGE A VERSTAG VAGY ÜTEM. Ennek a ritmikai egységnek a szótagszáma EGY ÉS NÉGY között ingadozik, leginkább azonban KÉT SZÓTAGBÓL áll.

Egy-egy verssort 4 vagy 6 verstag tesz ki. A különböző /érzelmi, előítéletes/ kutatók által gyűjtött népköltészeti termékekben gyakran előfordul, hogy egy-egy 4 tagú /vagy ütemű/ verssort KÉT TAGÚ FÉLSOROK szakítanak meg. Ez a jelenség sokszor adott okot félreértésre. Megállapították pl., hogy a "RITMUS ugyanabban az énekben is minduntalan változik, csetlik-botlik".

Sőt durvább fogalmazásban az obi-ugor vers megfigyelői azt is állították, hogy "a vogul népköltészetben SEMMI SZABÁLYOS RITMUS NINCST"!!

Mindazok, akik így vélekedtek, teljesen félreértették /magyarázták/ az obi-ugor népi verselés lényegét. E félreértés oka az, hogy a manysi és a chanti folklór kutatói általában

diktálás után jegyezték le az énekek szövegét. Pusztán ilyen szövegek alapján nem is beszélhetnénk obi-ugor METRIKÁRÓL. Ez az alapszöveg ugyanis AZ ÉNEKLÉS SORÁN MEGVÁLTOZIK, többek között az említett KÉTTAGÚ félsorok NÉGYPARTÓS SOROKKÁ bővülve illeszkednek a dallamsorba.

A sornyjúztást, négy-üteművé tételét TÖLTŐSZAVAKKAL /tam = az ott/ illetőleg töltőszótagok /ti, jet stb./ betoldásával érik el."/186-188./

- = -

"Az obi-ugor költészet egyik eredeti STILUS JELLEGZETES-SÉGE a parallelizmus, vagyis a verssorok olyan párhuzamos ISMÉTLÉSE, hogy a sor egyes szavait, más rokonértelmű szavakkal helyettesítik /ill. megismétlik/.

Például: "SZARVASBIKA lábanyoma látható vékony havú ősz
EB lábanyoma látható vékony havú ősz
alkotott Fenséges Atyánk.

-

"Nagyságos állatocská SZENT elmém
im miképpen ELMÉLKEDIK
nagyasságos állatocská FÉNYESSÉGES ELMÉM
im miképpen GONDOLKOZIK...

A manyisi és chanti népköltészet rendkívül jellemző STILUSESZKÖZE az úgynevezett FIGURA ETYMOLOGICA, amely abból áll, hogy EGY FOGALOM megnevezésére UGYANANNAK a szótőnek KÉT SZÁRMAZÉKA szolgál.

Például: "Ezüst ABRONCSÚ ABRONCSOS bölcső
ezüst HAJTOVÁNYÚ HAJTOVÁNYOS bölcső".

Hatásosak ezek a versek azért is, mert bővelkednek egyéb, FORMAILAG KÖTETLEN, de hagyományosan ISMÉTLŐDŐ DÍSZÍTŐ jelzőkben, képekben és hasonlatokban.

Például: Obi táplálékkal, tavi táplálékkal teli /az éléskamra/.
"futófelhő MAGASSÁGÚ, menő felhő, vagy isten nyaka
magasságú"/a magas VÁRII/

A felsorolt metrikai és STILISZTIKAI jellemvonásokon kívül a RÉGIES NYELVTANI ALAKOK, ÓDON, a köznyelvben MÁR NEM használt szavak, kifejezések kedvelése, GYAKORI HASZNÁLATA is felbecsülhetetlen értékűvé teszi a szövegeket a kutatás számára. /Ugyanis/ sok okunk van arra, hogy a manyisi és chanti EPIKUS és LIRAI NÉPI KÖLTÉSZETET igen régi eredetűnek tartsuk. Népköltészetük legjavát szerencsére a múlt századi REGULY Antal stb. feljegyezték.

SAJNÁLATOS azonban, hogy a DALLAMOK rögzítésére KANNISTO kivételével, nem fordítottak gondot..." /188-192/

Az ugorok énekeit leggyakrabban HIVATÁSOS, helyesebben hivatott énekmondók adják elő, rendszerint ZENEKÍSÉRETTTEL.

Hangszereik, melyeket ilyen alkalmakkor használnak,
NYUGAT-SZIBÉRIA más népeinél ISMERETLENEK. /13. ábra//191-192. l./

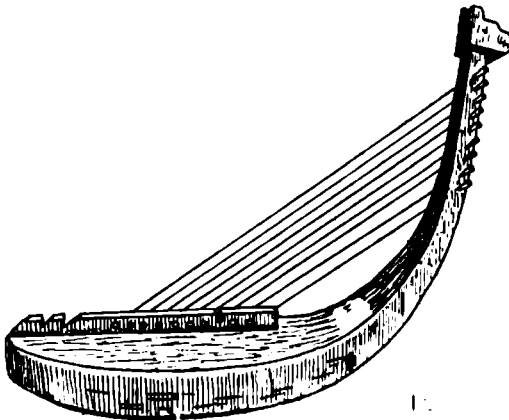
Befejezésül KÉPES GÉZA feldolgozásából idéz Hajdu Péter egy Mátyás király táji /utáni/ OBI-UGOR verses énekét, amely emlékezetében tartja: MIKOR és MILYEN keretek között történt az OBI-UGOROKNAK a cári kozákok által való meghódításának HEFEJEZÉSE és keresztény hitre való térítése. Itt egy MANYSI /vogul/ fejedelem panaszolja el az eseményeket. Csak néhány szakasz verset emelek ki HAJDU Művéből - a rövidség kedvéért. Összefüggően tudatja ez a szöveg az események lényegét.

I D É Z E T :

Sok tájú föld táján
hallom én férfi
NÉGYSZÖGLETŰ szögletes keresztet
kezdték el dicsérni.
Hagyom a HÁZAT, futok kifelé
neki a TÉRES FALU TERÉNEK
Felséges Numi Tárem Atyámhoz
az égre felnézek.
ALVEGI folyó végébe odanézek
hát jeles hajó jelentkezik onnan
Vasbelű puska ropog belőle
Vasbelű ágyú durrog belőle
Én meg rohanok megint befelé
fekete VASU nyilas tegzemet
tíz ujjas kezembe kapom
Felkerekedett HAD ÉLÉRE
Állok én, férfi.
Erőtlenül esem a földre
megfog két vágott farú kozák
úgy visznek onnan mint egy

nyáron kelt
még pihe-szárnyú kis makk-rucát.
Leraknak egy helyt, ahol vagyok
hát kurafi püspököt magát
hozzák im elé.
Tajnalcsillag-fényes Tobolszkba
visznek engem FÉRFIT
Telőholdbeli kerek héten át
táplálom a nyüzsgő tetvek hadát
Hát selyemgombos hatalmas úr jön be
kezd ennivalót, pénzt meg ruhát
mindent ígérni.
Hozzák a kabátot, selyem gombok rajta
Színarany KERESZTET akaszt a nyakamba
Elenged most már a fényes férfi
indulok innét haza.
Mint apám áldozott Felső-Ég-Atyámnak
csikó-zsírrel tele tálat
nem áldozok már többé soha.

- - - /193-196. lap/



Ezek a Hajdu Péter művében is "pár szóval" érintett "ŐSUGOR-VERSEK-ÉNEKEK" szolgáltatják a legfőbb kiegészítő támpontokat - mint mondtam -, az ANANYINÓI kultúrkörbe tartozó és későbbi KAZÁR KORI ŐSUGOR-ŐSMAGYAR /finnugor/ nyelvészeti, őstörténelmi, kultúrtörténelmi vizsgálatoknál, ahol a SUMER ROSS KONSÁGOT vizsgáljuk, bizonyítjuk.

A legszorosabb kapcsolatokat mutatja ez az UGOR ŐSIRODALMI-ŐSÉNEKES kincstár a HERODOTOS-féle ananyinói-kori VÁR-VÁROS építő, földműves, TEMPLOMOS, "nem kék szemű, nem szőke", vagyis a feltárási adatok szerint NEM EUROPID etnikumnak FINN-UGORRÁ, helyesebben UGORRÁ, LOVAS-ZABLÁS, SUMER VALLÁSÚ néppé nyilvánításánál.

Az ananyinói kultúrkörbe tartozó ŐSTELEPEK, TEMETŐK lakóit, hagyatékait jellemzi ugyanis a finnugorok DÉLI-ŐSMONGOLOID /urali/ rasszalkata. Ők hozták északra a SUMER típusú "nyelvet-rasszalkatot, fejlett fémműveltséget, GIGANTIKUS-VÁROS VÁROSOS, FÖLDMŰVES, TEMPLOMOS kultúrát és a ZABLÁS-LOVAS műveltséget.

Az itt körülírt, fejlett kulturális alkat SZAKKIFEJESZÉSEIT mutatja ki SOKSZÖGES rendszerem, szótáram UGORNAK /finn-ugornak/ és egyben SUMERNAK is.

Új irányzatomat, iskolámat a teljességre törekvő KOMPLEXES ügykezelés jellemzi, - amint oly sokszor elmondom. A következőkben most mindenekeelőtt bemutatom, hogy az ŐSUGOR-ŐSSUMER verses ősirodalmi kultúra is hatalmas területen ROKONSÁGBAN van. Majd felsorakoztatom további komplexes kútfejtést is, amivel megdönthetetlennek lehet nyilvánítani a SUMER-UGORMAGYAR nyelvi, őstörténelem KÖZÖSSÉGÉNEK bizonyítását.

Ha viszont magunk elé tudjuk állítani ezt a komplexes párhuzamot is, akkor már igazoltuk azt a felfogásunkat is, hogy SUMER eredetű volt valóban a HERODOTOS feljegyzésében és az UGOR ősirodalmi kincsekben, az ANANYINÓI hagyatékokban szereplő GELON, SZÁKA-szkita etnikai őstörténelmi tényező, amelynek messze tájakon is feltárt őstelepeit, sírjait is az ANANYINÓI kultúrkörbe tartozó SZÁKA-SZKITA néven szerepeltetik a korabeli, közelkorú feljegyzések.

Az alábbiakban DÁVID ANTAL: "Bábel és Asszur"/Bp.1928./c. művéből idézek bizonyos támpontokat. Ezek világánál szükségszerűen igazolható, hogy kétségtelenül sumer forrásból való a HAJDU P. művéből idézett, REGULY élete feláldozásával megmentett legrégebbi hagyatékú /és más gyűjtőknél található/ ŐSUGOR-ŐSÉNEKES IRODALMI VERSEK hagyaték.

IDÉZETEK:

"Egészen bizonyos, hogy a /sumer/ hivatalos KÖLTÉSZETNEK a gyökerei a NÉPKÖLTÉSZETBE nyúlnak le.

A tárgykörök, költői formák, STILISZTIKAI ALAKZATOK, Fordulatok stb. a LEGREGEBBI IDŐTŐL KEZDVE a kultúra bukásáig /évezredekén át/ UGYANAZOK. Átalakítás nem irodalmi, hanem vallási vagy politikai célból történt. /Ez vonatkozik a kései akkád-babiloni kultúrára is./

A költői alkotás a hétköznapi beszédétől eltérő RITMIKUS FORMÁBAN kívánczik /mutatkozik/ az Eufrát mentén.

A RITMUS pedig a NYELV és a GONDOLAT H U L L Á M Z Á S A !
/a sumerban is mind a kettő!!/

A verssor - mint az ékíratos KÖLTÉSZET EGÉSZ ÉLETÉBEN "két félsorra" oszlik, melyek mindegyike két vagy három lük-tetésből áll.

SUMER PÉLDA: "ti din -gir-gim muna -szimnu"
/Istenhez hasonló, életet ad neki/

AKKÁD PÉLDA:
"luna id surbuta in ili garadta"
/Hadd dicsérjem a fölségest, az istenek közt magsztost/

Magyar fordításban a GILGAMES eposz alábbi néhány sorának szakszerű műfordításán érzékelhető a fenti SUMER ősirodalmi kultúrájának az ŐSUGOR STILISZTIKAI ALAKZATTAL, FORDULATOKKAL, RITMIKAI TÉNYEZŐJÉVEL /parallelizmusával/ való igen közeli rokonsága, amiről az előbbieken beszéltünk.

"Kicsoda szép a vitézek között?
Kicsoda pompás a férfiak között?
Gilgames szép a vitézek között!
Gilgames pompás a férfiak között!

Dávidnál olvassuk azt is, hogy "A későbbi időkben olykor mintha feltűnnék egy-egy R I M E L É S I S .

Gyakori a RITMUSSAL kapcsolatban lévő ALLITERÁCIÓ is /ami az ő sugarban is szerepel/. Valamint a kezdő és végződő hangzóknak megállapított, tervszerint való elrendezése..."
/219-220.lap/

Dávid és más szakemberek is megállapították, hogy ez az ÉVEZREDEKEN ÁT jóformán változatlan sumer verses-énekes szellemi kultúra épült be pl. a HÉBER ŐSBIBLIAI párhuzamokba is.
/221.lap/

Ismeretes, hogy a görög és latin stilisztikai alakzatok is párhuzamosak az őssumer RITMIKAI kultúrával.

A SUMER eredet árulkodó tanúságtevője itt a - korábban is említett - sumer: AN, ANA ősisistennév /urANus, varUNA/ átvé-

tele a fent említett IDEGEN népek ősvallásában, mint a LEGR GEBBI, legfőbb ISTEN név, akitől az IDEGEN nevű istenek származtak, a később nemzet-államalkotó korba emelkedett INDOGERmán, SEMITA stb. népeknél. /Az egyisten-hitből ágaztak ki tehát a TÖBBISTEN-hitek./

Az URAL-ALTÁJI őseletnek a SUMERBÓL való közvetlen folytatására utal az is, hogy NEM VÁLTOZOTT ezen a TURÁNI és környéki URAL-ALTÁJI nyelvterületen a SUMEROKNÁL használt ŐSISTEN-NEV. Ezt mutatja a nem sokat emlegetett ANAHITA ősvallás is. ŐSCIMERTANOMBAN és A BELSŐÁZSIAI BARBÁROK c. tanulmányomban foglalkozom részletesen e kérdéssel.

A HALÉVY-vita eldöntésénél említettem, hogy LENORMANT és mások is "felfedezték" már kezdetben, hogy nagy területen KÖZÖS EREDETŰ a "TURÁNI-SZKITA-MÁGIA", vagyis az ősural-altáji és SUMER őshit, ősirodalmi anyag. Mint nagy értékű BIZONYÍTÉKOK vették figyelembe annak idején a HALÉVY-elmélet tudománytalanná nyilvánításánál, ill. a sumer nyelv URAL-ALTÁJI nyelvcsaládba utalásánál ezeket az ŐSIRODALMI-ŐSVALLÁSI-NYELVESZETI kútfőket is. Sok nagyértékű, perdöntőnek mondható ősemlékezést megőriztek ide vonatkozóan a REGULY /stb./ által megmentett ŐSUGOR verses őseinek, amiket aztán MUNKÁCSI publikált /részben saját kutatásaival kiegészítve/.

Most idézek pár felbecsülhetetlen értékű ilyen ŐSUGOR énekben szereplő sumeros kitélt:

"NUMI TÖREM /ISTEN/ vendégülő szobarekeszében /templomában/ az ÍRÁSOK, a KÖNYVEK hevernek, amelyekben a teremtmények sorsa van megírva. A sorsmeghatározást az ÉGATYA megbízásából egyetlen leánya: KALtes végzi VASAS mély ROVÁSSAL /írással/.. és ARANNYAL díszített 7-szeres ágra arannyal megkarcolt 7-szeres ágára ROVÁSOS BOTRA ÍRJA fel kinek, kinek jövőendő sorsát.." /Források: MUNKÁCSI: Vogul népköltési gyűjtemény CCCXXVI.1.75.1.

PÁPAI: Oszttyák népköltési gyűjtemény, Bp.1905.265.1.sth.

Dr.Varga Zsigmond professzor "Ötezer év távlatából" c. művének 404-422.oldalán egy kisebb könyvtárra való külföldi publikációt ismertet, amely a SUMER-UGOR /finnugor/ ősirodalmi hagyaték tartalmi vizsgálata alapján kimondja, hogy a legszorosabb kapcsolat található a SUMER-ŐSUGOR /finnugor VALLÁSPOLITIKAI szemlélet között TARTALMILAG és SZÓKINCSEBEN IS.

Ezt az összefüggést a "M Á G I A" /mágus/ szakkifejezéssel nevezik meg. A MÁGus szóról tudjuk, hogy a sumer ősvallás nevének latin-görögös elrontott alakja. MAG, MAH a sumer ősrészekben ennek az ősvallásnak a neve, aminek MAGasságbeli, MAGasztos a jelentése.

Ebből való a latin ~~MI~~Gnus, MAGister, MAGnifikus, MAGistrátus szó. Tanulmányaimban kimutatom, bizonyítom, hogy a sumer "MAG-ER" szakkifejezésből való a MAGYAR szó, aminek MÁG/us/FÉRfi, em/b/ER" a jelentése.

A fent idézett, hatalmas ÓSUGOR verses-ősenekes irodalmi hagyaték tanulmányozásánál tudnunk kell /be kell kapcsolnunk/, hogy SUMER-ÓSUGOR /finnugor/-MAGYAR sokszögesen rokonítható szókinccset, szakkifejezést tartalmaznak ezek az ÓSUGOR /finnugor/, szájhagyomány útján fennmaradt, jobbadán a magyar REGULY életének feláldozásával megmentett VERSES-ÉNEKEK.

Ilyen SUMER rokonságú szakkifejezések pl.: IR, OLVAS, KÖNYV, FÉRFI, ROVÁS, HÉT, ARANY, VAS, KALtes stb. Az utóbbi szó a sumer PAPOK és ÓSIRODALMI központok, "KOLostorok" neve.

Negyven éves kutatásaim egyik legszilárdabban bizonyított ténymegállapítása, hogy a sumer MAGasztos vallás volt a "pogány"-magyar vallás. Továbbá, hogy az UGOROK: MÖZS, MADYSI /madsni/ nevű, itt szereplő "SUMER MÁGIÁS" verses-ősenekes hagyatékát megőrző, ELŐKELŐNEK, VEZETŐ NEMZETSÉGEKNEK tekintett etnikai összetevőjének is a sumer MAG, MAH szóval alkotott neve van - ami közös eredetű a tisztább alakban megmaradt MAG-ER, magyar népnévben.

Sajnos, MÁIG sem gyűjtötte össze, nem adta ki SENKI az ÓSUGOR /finnugor/ verses-ősenekes hagyatékokat. Ami van, az is csak töredékesen és a HABSBURGI HALÉVY-BABELONOS előítéletes szemüvegen keresztül feldolgozva, kiértékelve lett publikálva /általában/.

A legsürgősebb feladat lenne összegyűjteni a legkülönbözőbb gyűjtők publikációit, és realista szellemiségű, korunk tudományos kíváncsiságait kielégítő "poligonális-komplexes" szemüveggel történő fordításban, méltatásban, a legjobb díszkötetben előbb magyar nyelven, majd idegen nyelveken is kiadni, és már az általános iskola felső tagozataiban és a felsőbb iskolák minden tagozatán kötelezően tanítani.

A habsburgi HALÉVY-BABELONI kultúrpolitika ügyeskedő taktikája érvényesül még ma is, hogy CSAK AZ IDEGEN, általános és magyar /marxista, realista-humanista/ szemüvegen nézve is kisebb tudományos értékű GÖRÖG-LATIN stb. - ilyen természetű - ősirodalmi anyagot ismer, tanít a MAGYAR iskola és a világ többi tanintézete is, még a legmagasabb fokon is.

AZ UGOR ŐSIRODALMI HAGYATÉKOK ÉS DALLALKINGS
ÉS A VELE ÖSSZEFÜGGŐ ŐSORNAMENTIKAI KOMPLEXES KÚTFÓK
SUMEROS ŐSKAPCSOLATAI

Már a korábbi közléseimben is érintettem, hogy perdöntően fontos nyelvészeti, őstörténelmi, kultúrtörténelmi közlése van az ŐSUGOR valláspolitikai verses-ősenekes, ananyinói kori, táji hagyatékú ősirodalmi kincstárnak a SUMER magyar /finnugor/ nyelvi, őstörténelmi, kultúrtörténelmi közösség bizonyításánál, a részletkérdések tisztázásánál.

Ilyen az előbbieken pár szóval említett ŐSUGOR hangszeres kultúra is. Az ősenekesek ezzel KISÉRTÉK A SUMER valláspolitikai tartalmú, sumer ősirodalmi verses kultúrával, SZERKE-ZETI alkatával is rokon, sőt szakkifejezéseiben is SUMER szavakat használó verses énekeiket.

A GULYA, PAPP, KOMORÓCZI, HAJDU nyelvésztanárok, professzorok és külföldi szakemberek által is mindedig figyelembe nem vett tényállás, hogy olyan különleges HÁRFASZERŰ magas kultúr-színvonalú HANGSZER kíséretében éneklik, ill. énekelték az ŐSUGOR énekeket az ugor énekmondók, ami ISMERETLEN a környező, más nyelvcsaládú népek életében és ami AZONOS az i.e. 3000 táji I.URI sumer dinasztia sírjaiból elég épségben napvilágra hozott párhuzammal.

A 13. és 14. ábrán mutatom be a párhuzamokat.

Hajdu Péter professzor előbb említett művében a fenti hangszertani rokonításnak a következő ismertetését, méltatását találjuk:

"Ezek az /ő sugar/ hangszerek DÉLI eredetűek /13 húros lant/, amelyek végső fokon ELŐ-ÁZSIÁBÓL /vagyis Sumeriából!/
származnak, s talán IRÁNI közvetítéssel kerültek az OBI-UGOROKHOZ az i.e. ÉVEZREDEKBEN..." /vagyis az ananyinói déli-ősmongoloid berajjzással/. /191-192.lap/

Itt szükségesnek látom felemlíteni, hogy a MAGYAR CITERÁK ősi alakjai LÓFEJŰEK. És hogy az ALTÁJI jégvermes sírokból is tártak fel ilyen típusú hangszert - elég épségben!

Csupa rejtély, titokzatosság a mai szakkönyveknek az ősmagyar HANGSZEREKRŐL szóló közlése. TINÓDI-LANTOS-ról, regösökről, kobzosokról stb. szóló értesülések kötelezően feltételezik ime, hogy ISMERNIE, használnia KELLETT az 1000 év előtti magyar ŐSVALLÁSI-NÉPZENENEK is az itt említett ŐSUGOR, sumer hagyatékú hangszereket.



LANT -- MES-ANNI-PADDA SIRJÁBÓL

A magyar nyelv ugyanis UGOR /finnugor/ szakkifejezéseket használ az ÉNEK, ZENEI kultúrában. Olyan szavak ezek, amelyekről most már kimutatja ÚJ SZÓROKONÍTÁSI rendszerem, hogy SUMER eredetűek /dal, rigmus stb./.

Az a tény, hogy ősi, kisázsiai eredetűnek állapítják meg az ŐSUGOR LANTOT, CITERÁT, íme komplexes kútfőtömböt alkot a NYELVÉSZETI kútfők utalásaival. De van más komplexes, mindeddig elködösített, "kriptába zárt" perdöntő értékű kútfőszanyagunk, amit nem vett idáig figyelembe az ÉSZAKIAS irányzat a MAGYAR ŐSZENE és HANGSZER-kultúra mibenlétének, ill. eredetvizsgálatánál. Ilyen pl. a SZAKKIFEJEZÉSEK köre - mint mondtam - elsősorban is. Tudjuk, itt TÖRVÉNYSZERŰSÉG áll fenn. "Együtt veszi át a TÁRGYI KULTÚRÁT minden nép, minden időben a vele összefüggő szakkifejezésekkel.." Ha tehát ROKON az ŐSUGOR zenei szókincs a magyarral-sumerral és a hangszer is, és a valláspolitikai, sajtóságos VERSES kultúra IS, akkor ezt SUMER hagyatékúnak kell kimondanunk, - ha már elismertük az UGOR-MAGYAR nyelvi, őstörténelmi közösséget. Aki "á"-t mond, "b"-t is kell mondania - itt is.

ÚJ POLIGONÁLIS, KOMPLEXES kutatási rendszerem azonban nem áll meg itt, az áttekintett, néhány hatalmas értékű KOMPLEXES kútfő számbavételével, - az ŐSUGOR-ŐSMAGYAR IRODALMI, valláspolitikai utalású kútfők leltárba vétele során -, amely máris szilárdan SUMER eredetű ŐSÍRÁSOS-VERSES-ŐSÉNEKES-HANGSZERES-NYELVÉSZETI rokonságot, közösséget mond ki és bizonyít.

Az előbbieken szó esett arról is, hogy az ÖSGÖRÖG "lófékező" ARisztokrácia SZÁKA-SZKITA /protoszkita, preszkita/, azaz SUMER ÖSTELEPESEK voltak! Ebben az értelemben ír MINNSZ is előbb idézett művében, az idézett helyen.

A mai GÖRÖGÖK ősei, vagyis a "DÉMOZS" i.e. 600 táján való uralomrajutása együtt járt - mint olvastuk - a korábbi MÉRTANI figurás, vallás-politikai SUMER ÖSHIEROGLIFÁS ÉKÍTMÉNYES kultúra "eldobásával", amivel szimbólikusan MÁSNAKmondták a görögök magukat, mint a korábbi ARisztokrata "lófékező", kultúraadó nemzetségeik!

Az Akadémián publikált 200 szavas, kihalt nyelves szótáramban kimutatom, bizonyítom, hogy valóban SUMER-SZÁKA-MAGYAR nyelvű volt a HELLÉNEKNEK "mértani figurás ARisztokrata" vezető rétege.

Egzakt jellegű itteni komplexes bizonyításom is. Ugyanakkor érintettem a korábbiakban, hogy a MÉRTANI FIGURÁS ékítmény jellemzi az ANANYINÓI-KORI kultúrkörbe tartozó, sőt az 1000 év előtti-táji POGÁNY-MAGYAR vallás-politikai ÉKÍTMÉNYEket is, és hogy SUMER ÖSKIRÁLYOK pecsétnyomóin stb. előforduló "komplexes" testet alkotó vallás-politikai beszédű SUMER ÖSHIEROGLIFÁK az ÖSMAGYAR párhuzamok is. Se több, se kevesebb itt az őshieroglifás, valláspolitikai alkati elem a magyarban, ill. SZÁKA-SZKITA, ananyinói hagyatékokban, mint a SUMERBAN.

A fenti ténymegállapításnak az ad alig felbecsülhető értéket a MAGYAR /finnugor/ nyelv SUMER rokonságának vizsgálatánál, hogy a szakemberek egyhangú megállapítása szerint az ÉSZAKI-FINNUGOR tartományok lakói is "megtartották mindmáig" szintén - akárcsak a MAGYAR NÉPMŰVÉSZET, ornamentika - a MÉRTANI FIGURÁS, ÉKjeles HÁROMSZÖGES /tulipános/ ÉKítmény kultúrát.

HAJDU Péter említette művének 185-186. oldalán milyen példátlanul MAGAS FOKÚ ez a GEOMETRIKUS HÍMZÉSES-RÁTÉTES finnugor ornamentika, mint népi ruhadísz. Jellemző, hogy párhuzamos ez az ornamentika az ALTÁJI-SZÁKA jégvermes textiliák stb. ÉKítményes kultúrájával. Ebbe a kultúrába tartozik a SZÉKELY-KAPUK, ősi temetői fejfák díszítési kultúrája is - Magyarországon.

AZ ŐSUGOR KIRÁLYI PECSÉTEK, HIEROGLIFÁK

V.N.CSERNYECOV: "Adalékok az obi ugorok nemzetségi szervezetének történetéhez" /Budapest, 1949/ c. mű kis füzetében elmondja, hogy a mai UGOR tartományok DÉLI szélén tömérdek ANANYINÓI kultúrkörbe tartozó "VÁR ROM" található, amikről a korábbiakban is beszéltem. Ezek mind a folyók "összefolyásánál" lévő magaslatokon találhatók. Az egyik ilyen UGOR ŐSERÖDNEK "Vár-fok" a neve - a magyar nyelv szavaival rokonítható szavakkal kifejezve. Egy ilyen ŐSUGOR GORodiscsét VÁR-FOK rommaradványt láttunk a 15.sz.ábrán, amely Csernyecov műveből való fényképmásolat.



Meghatározott ünnepnapon, minden évben összegyűlnek az UGOR NEMZETSEGEK A MAGUK ŐSVÁRROM maradványainál - mondja Csernyecov. Szent hely a VÁRROM, ahová csak a SAJÁT nemzetségbelieknek van joguk elmenni. Viszont onnan ismerik meg egymást a régen szétszóródott nemzetségek, hogy a JOBB KARJUKRA rá van tetoválva az illető nemzetség JELE. Ennek a neve a "KAT-POCS", ami magyar nyelven "KÉZ PECSÉT" /kacsó pecsét/ jelentésű. Magyar rokonságú szavakkal nevezik tehát a NEMZETSEGIjeleiket az UGOROK!

Nem igaz tehát, hogy IDEGEN eredetű a magyar nyelv PECSÉT szava, amint az ÉSZAKIAS irányzat mondja szakkönyveiben. És miért mondja idegen eredetűnek - vetődik fel a kérdés -, amikor minden szakembernek TUDNIA kell az UGOR KAT-POCSokról!! Azért - feleljük -, mert a PECSÉT-CÍMER szó, fogalom "szervezett osztálytársadalom"-ról árulkodik! A magyarok ősei pedig "nagycsaládos, jóformán kőkorszakos" műveletlenségben éltek az ŐSUGOR nemzettestről való elváláskor - olvassuk az ÉSZAKIAS szakkönyvekben. Elvileg nem lehetett tehát "PECSÉTJUK". Mint

látjuk, itt is a "kútfőt idomították" az ÉSZAKIAS irányzat hívei a NYELVSZETBEN, KULTÚRTÖRTÉNETBEN az önkényesen "előreholt" habsburgi, 100 év előtt megszabott őstörténelmi, kultúrtörténelmi elképzeléshez!

Felemlitem itt, tudnunk kell, hogy a MAGYARORSZÁGI szkita sírokat jellemzi az ÖVRE FÜGGESZTETT "PECSÉTNYOMÓ", és hogy általánosan elterjedt divat volt a SUMER földön, még a kései AKKÁD stb. korban is a SAJÁT PECSÉTNYOMÓ használata, aminek CÍMER jellege volt. /A szkita anyagot lásd BUTTYÁN dr. művében./

A cári-oroszok 1500 táján-után hódították meg az UGOR KIRÁLYSÁGOT, mint más helyen is elmondtam, és amiről az idézett UGOR-ŐSIRODALMI hagyaték is "emlékezik". Adót kellett fizetniök. Az egykorú orosz írásokban az UGOR nemzetségfők "KAT-POCS"-ait találjuk, mint ALÁÍRÁST. Vagyis PECSÉT-CÍMER szerepét töltötték be még évszázadokkal ezelőtt is az ÉSZAKI UGOROK "KAT-POCS"-jail!

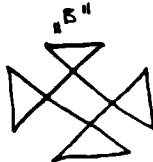
Erre utal az is, hogy az UGOR HÁZAK homlokzatát is ki-díszítették régente a "KAT-POCS"-csal - mondja Csernyecov.

Az orosz írások ZNAMJA szóval említik a "KAT-POCS"-okat, aminek ZÁSZLÓ a jelentése. Tehát ZÁSZLÓKON is szerepeltek ezek a KAT-POCS-ok.

Az északias irányzat "tamgának" mondja ezeket az ÓUGOR jelvényeket. Helytelen, tudománytalan eljárás, ha figyelembe vesszük, hogy ERŐD-VÁRAS, LOVAS, VÁROSOS kultúra tartozéka még 1500 táján az ÓUGOR életben ez a nemzeti jelvény.

Az ósugor nemzeti jelvények egy része a környék jellegzetes állatának pár vonással felrajzolt figurája.

Vannak azonban "mértani figurás KAT-POCS"-ok is. Ez érdekel most bennünket, mert a korábban futólag áttekintett FŐGÁNY MAGYAR hagyatékokról kimutattam, hogy SUMER, VALLÁS-POLITIKAI TARTALMÚ őshieroglifák, - amiknek el lehet olvasni a beszédét. Itt most két ilyen mértani figurás KAT-POCS-t mutatok be Csernyecov művéből. /7-9.lap/



Az "A" jelzésű KAT-POCSnak "EGYEDÜL VALÓ ISTENTŐL VALÓ ÖRÖK URALOM!" az olvasata. Közismert és használt sumer, királyi uralmat kifejező "hieroglifacsokor" ez.

A KÖR "istenti" jelentésű és "örökkévaló" olvasatú sumer hieroglifa, amit a KERESZTÉNY vallás is átvett, mint tudjuk. GLORIÁnak nevezik, amikor az ISTEN vagy a szentek fejére helyezik EZT a sumer hieroglifát.

A körön áthaladó HOSSZÚ ÉKJEL a sumerok EGYET jelentő hieroglifája, aminek ISTEN az olvasata egyben, ha az ISTEN-jellel, esetünkben a KÖRREL függ össze. A körben NÉGY ÉKJEL van. Ez a VILÁG NÉGY TÁJÁT, ANNAK URALMÁT jelenti. A KAT,POCS tetején HÁROM HÁROMSZÖG látható, HURSZAG,KUR,GUR az olvasata, aminek ORSZAG, URALOM a jelentése.

A "B" jelzésű HAT POCS a HÁSPI környéki ÖSSZES sumer tartományok felett FÉL EZER évig uralmat gyakorló HÁS,HUSITA nép "cimere,szent jele volt".Egy KERESZTÉNY emlékeztet.Már a legrégebbi SUMER vallás-politikai hieroglifák között is megtaláljuk ezt a "négy háromszögből" alkotott, KERESZT alakú mértani figurás ékítményt.

A 16. ábrán mutatok be egy ilyen i.e. 3000 táji, vagyis az I.URI sumer dinasztia kori "sumer királyi pecsét" lenyomatonton szereplő "világ NÉGY tája /mindenség/ feletti ISTEN adta uralmat" /istenfia uralom/ jelentő ŐSUGOR "B" jelzésű KAT-POCS-csal azonos sumer őshieroglifát.

ix: d'aspect débonnaire lorsqu'il sont de bon



Ez a mai szavakkal MÁLTAI KERESZTNEK nevezett sumer őshieroglifa a "négy ékvágásos oroszlán" és a vele szemben álló bika közé van helyezve.

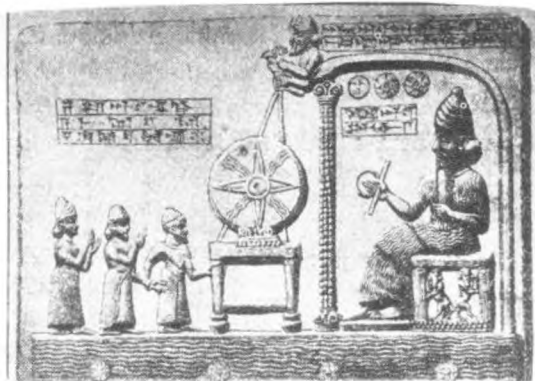
A fenti pár szavas sumer őshieroglifás tájékozódás után most már el is tudjuk"olvasni" ezt az i.e. 3000 táji sumer királyi pecsétnyomón elmondott kortörténelmi eseményt. A NÉGY

ÉKVAGASOS OROSZLÁN ugyanis az URi sumer királyok, ill. általában a sumer királyok /sumer nép/ CÍMERE volt. A BIKÁ pedig a DÉLEBBI, KELETEBBI "Kaldeai, kiengi" sumer tartományoké, FŐPAPI fejedelmeké...

Az írásos kortörténelmi események szóban is közlik, hogy a mai SZÍRIA és távol környékén, a Kaspi tenger déli tájain uralkodó SZU-BAR, MIT-ANI stb néven szereplő tartományokból való I. URi dinasztia elfoglalta, fennhatósága alá vette a dél-lebbi-keletebbi UR, EREK, BABILON stb. városokat, vagyis a KAL-deai FŐPAPI sumer tartományokat is.

Az oroszlán és bika közötti MÁLTAI KERESZT sumer hieroglifa "mondja el" tehát esetünkben, hogy HARCOLT egymással a két sumer királyság - az egymás feletti FŐURALOM megszerzéséért.

Ezt a "mindenség feletti, ~~világ~~ világ négy téja feletti", vagyis semilyen földi hatalomtól nem függő uralmat nevezi : "ISTENFIA" uralomnak a sumer alkotmányjog. A 17. ábrán látjuk a szertartást, hogyan "szentelik fel az egyházi személyek" az ilyen, TELJESEN FÜGGETLEN királyt "ISTEN FIÁVÁ", vagyis olyan legitim uralkodóvá, akit az ISTEN ELFOGAD és megbíz a világhatalommal. Itt, mint látjuk, szalagon nyújtja le - szimbolikusan ISTEN /a királyi pecséten/ a NÉGY Háromszögből alkotott sumer hieroglifát.



Dr. Bartha Antal professor 1972 júliusában beszámolót tartott a Kossuth Klubban a KAUKAZUS vidéki KAZÁRIA, ALBÁNIAI és-tartományokban feltárt, 1000 év előtti rommaradványok körüli ÉPÍTÉSZETI kutatásairól. Legjelentősebbnek mondta a napvilágra került "POGÁNY KAZAR TEMPLEM" maradványokat, mive!

nagy MÁLTAI KERESZTET találtak az oltár helyén, több esetben is. Nem tudták megmagyarázni, mondta a jelenlévő nagy szakembereknek, mit jelenthetett ez a MÁLTAI KERESZT a pogány templomban... Előadás után közöltem vele, hogy SUMER HIEROGLIFÁ, ami az 1500 táji, utáni cári adóíratokon is látható, mint az OB VIDÉKI UGOR KIRÁLYOK ALAÍRÁSA "Kat-pocsa", királyi címere, rangjelző ÉKítménye.

- - - - -

Az ÁRPÁD vezette magyar nemzet a KAZÁR állam kebelében élt abban az időben, amikor a dr. BARTHA professor előadásában szereplő "KAZÁR TEMPLOMOKBAN" tartott istentiszteletek képviselték a KAZAR-MAGYAR vallási szemléletet, vallás-politikai szellemi kultúrát... Ez a vallás-politikai szellemi kultúra AZONOS volt a korabeli UGOROKEVAL, - amit viszont az előbbieken leltárba vett KAZÁRKORI, sőt előtti ÉNEKES, VERSES ŐSIRODALMI hagyaték, és a bemutatott UGOR ŐSKIRÁLYI "KAT-POCSOK" élénk állítanak. M.L. ARTAMONOV "KAZARIARÓL" szóló művének 183,186. oldalán olvassuk, hogy "VARASan" /BARszil/ volt a fővárosa KAZÁRIANAK... Továbbá azt is közli Artamonov, hogy a feljegyzések szerint "az UGOROK, KAZAROK, ONOGUR-HUNOK, SZABIR HUNOK AZONOSCEKNAK" tartották magukat./103-128/

Nem volt külön KAZAR és SZABIR-ONOGUR-HUN, AVAR nép, nyelv, A perzsa feljegyzések szóhasználata a KAZAR SZÓ, ami alatt az i.u. 500-600 között Volga-Don vidékre költözött SZABIR-ONOGUR /eftalita/HUNOKAT, ill. SZÁKA-szkitákat neveztek. Azokat a SZÁKA-SZKITÁKAT, akiknek a Turáni alföldön és környékén vagyis az ÉSZAKI, SZIBÉRIAI UGOROK déli tőszomszédságában volt a hazája, - a KAZAR KOR KEZDETEIG.

LUCIENUS: de Longaevis Tom 5. pag 151,356-ban viszont azt olvassuk: "Mindazok a barbárok, akik az INAUSSON /Turán vidéke/ belül laknak SZKITÁKNAK /SZÁKÁKNAK/ és egyben HUNOKÁNAK is nevezték! A pártusok, Chorozmia-beliek, Baktriaiak /Turán és környéke/ a SZÁKÁK, MÉDEK mind a MÁGUS vallást követik. Több más Kazarkori és korábbi feljegyzés is egyhangúan MÁGUS vallásúnak mondja a SZÁKÁKAT-SZKITÁKAT, HUNOKAT... A MÁGUS vallás pedig nem más, - mint tudjuk, - mint a SUMEROK "ANA" ősiszénének vallása!

Ezért is mondják a régi írások sok helyen ANAhitáknak a SZÁKA-SZKITA, TURÁNI tartományok népét, vallását...

A 18. ábrán látjuk a KAZÁR KOR ELŐTTI kori SZÁKA-TURÁNI tartományokból feltárt "ANA" ősiszét aranylemezes ábrázolásban. Egy OROSZLÁNON ül. Két keze felfelé, két keze lefelé mutat. "ANA ISTEN A FÖLD ÉS ÉG URA, AZ OROSZLÁN A NÉP ISTENB", - mondja ez a minden ízében SUMER beszélőképes ábrázolás is. /A BELSŐ-ÁZSIAI BARBÁROK c. tanulmányomban foglalkozom behatóan a kérdéssel./

- - - - -



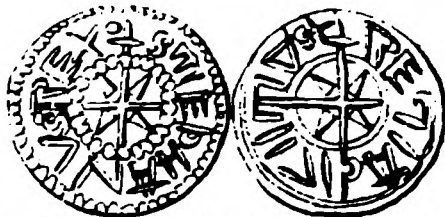
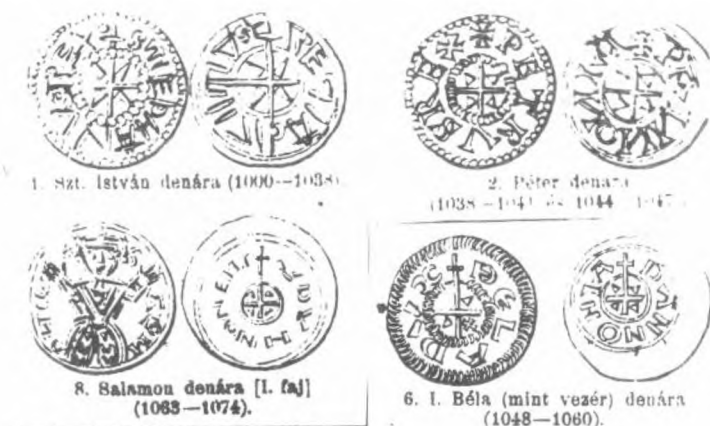
Az előbbieken összehalmazott Komplex összefüggést mutató ANANYNÓS és ŐSUGORCSAKAZÁROS kútfőnek az a végső mondanivalója részünkre, hogy valamiképpen a legszorosabb összefüggés állt fenn a dr. BARTHA professzor előadásában szereplő KAZÁRIAI, KAZÁR KORI őstemplom "oltárán" lévő "Máltai kereszt" és az ŐSUGOR pérhuzam, valamint a 16. ábrán látható ŐS-SUMER "MÁGus" vallás-politikai fogalmat kifejező NÉGY HÁROMSZÖGBŐL alkotott hieroglifa között...

Itt az elég részletesen áttekintett ŐSUGOR-VERSES-ŐSÉNEKES irodalmi hagyaték alakja, tartalmi és nyelvi vizsgálata perdöntő, mint láttuk... Valamint a hangszeres kultúra, amivel az UGOR lnekesek kísérik, kísérték régente vallás-politikai tartalmi ősénekeiket.

Ha most a fenti "MÁLTAI KERESZTES KOMPLEXES" ősugoros-kazáros-sumeros kútfők ismeretében vesszük a kezünkbe a legrégebbi, ARPÁDHÁZI királyok pénzeit, abban a pillanatban felismerjük, hogy a sumerok "ISTENFIA KIRÁLY", önálló uralkodó jelentésű, ISTENI KEGYELEMET is jelentő hieroglifái díszítik a legrégebbi, közel 1000 év előtti pénzeinket. Példaképpen a SZENTISTVÁNI, és őt követő PÉTER király, valamint GÉZA kerec /királyfi/ dénárjait mutatom be a 19. ábrákon.

Eddig nem tudták, honnan származik és mit jelentenek a pénzekben lévő ÉKJELEK HÁROMSZÖGEK és "MÁLTAI KERESZTEK", amik nem jellemzői a korabeli szomszéd népek pénzein lévi ÉKítményeknek.

Vitathatatlanul a bemutatott UGOR ŐSKIRÁLYOK "Kat-pocs"-jainak, vagyis KÉZI PECSÉTJEINEK ill. azok korábbi, a 16., 17.- ábrákon látható KIRÁLYI PECSÉTEKEN lévő SUMER hierogli-



1. Szt. István denára (1000—1038).

fák megkeresztényesített változatai az ÁRPÁD dinasztia leg-
régebbi pénzeinek NÉGY HÁROMSZÖGES ékítményei.

SALAMON király dénárján viszont a magyar királyi koro-
nákat díszítő és kézben fogott JOGAR tulipánszerű ékítményét
figyelhetjük meg, a fej két oldalán. Legitim, Isten által ki-
jelölt uralkodó az olvasata ennek a sumer hieroglifának, -
mint láttuk. Salamon nehéz küzdelemmel jutott trónra. Nem két-
séges, hogy azért alkalmazta Salamon még a pénzén is ezt a
sumer ISTENFIA /legitim/ jelentésű Ékítményt, hogy így is kö-
zölje: ő a JOGOS uralkodó...

A fenti megvilágításban végre magyaroztatát nyerjük an-
nak is, hogy miért halmozta el még a RUHÁJÁT /cimerét is! / az
ANJOU családból való RÓBERT KÁROLY /tulipánnal/. Ő leányágon
volt rokona az Árpád-dinasztiának. Nem kétséges, ez az Árpád-
házi királylány "vitte be" az Anjou olasz hercegi családba
a MAGYAR URALKODÓI JOGOT jelentő TULIPÁN-JOGAR címet. A 20.
ábrán látjuk ezt a csupa TULIPÁN díszes magyar királyt. "Vér
szerint LEGITIM, JOGOS magyar uralkodó vagyok" mondja ez a
sok tulipán Róbert Károly ruháján és címerén. Érdekes, hogy
a palástot összefogó csattnak ROMBUSZBÓL, HÁROMSZÖGEKRŐL alko-



Nagy Lajos.

tott ÉKítménye van, ami azonos a 21. ábrán lévő Esztergomi Uralkodói Őspalota "díszablakában" szereplő PÁRHUZAMNAK. Sumer hieroglifa ez is, mint mondtam. "ÖRÖKKÉ VALÓ URALOM, JOG" az olvasata.

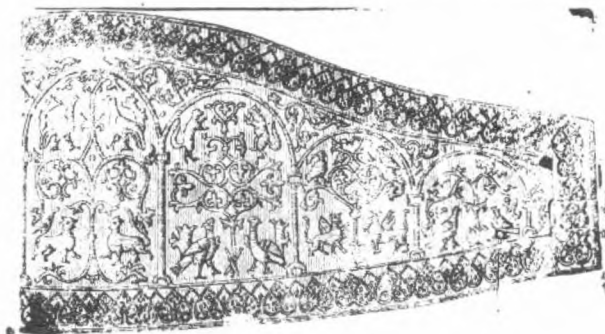
Itt is "összefüggő, teljes sumeros" gyakorlatban találjuk a mértani figurás "vallás-politikai" hieroglifák, ÉKítmények alkalmazását, ami kötelezően feltételezi a TUDATOS használatot. Ugyanakkor sumer hieroglifáknak tudjuk leigazolni a bemutatott MAGYAR kútfők alapján az "ŐSUGOR KAT-POCS"-okat is, ahol viszont az Ősugor VERSES-ÉNEKES kincstár a vitazáró koronatanú, mint olvastuk.

- - - - -

Itt az Esztergomi Árpádok Őspalotáján kimutatott, felfedett, ugyancsak "sumer vallás-politikai" beszédű TULIPÁN-SZERŰ hieroglifák és a bástyatornyok "zászlórúdjain" látható ROMBUSZOS ÉS NÉGY ÉKJELES sumer hieroglifás ÉKítmények valószínűsítik a pénzekben lévő ÉKítmények sumer Őshieroglifák közé való sorolásának helyességét. Valamint azt a ténymegállapítást is, hogy a sumer "HURSZAG, URUSZAG" hieroglifa a palota ablakának és főkapu boltozatának HÁROM FÉLKÖRÍVES kialakítása, valamint a palota falán feltárt CÍMEROROSZLÁN oldalán lévő NÉGY ÉKJEL három halmos díszítése...

Érdekes, hogy Géza herceg pénzein NINCS "négy háromszög", aminek a TELJES ORSZÁG URA a jelentése! A 19. ábra. Tudjuk, hogy az apja, a király még életében ÁTADTA Géza hercegnek az

ország EGY RÉSZÉ feletti uralmat. Ime! Ez a magyarázata, hogy Géza nem díszítette Hercegekori pénzeit NÉGY ÉKJELLEL. A pénzének a másik felén viszont, ahol a PANNONIA, vagyis MAGYAR ORSZÁG felirat van, már szerepel a NÉGY HÁROMSZÖG, ami az E-GÉSZ ORSZÁGOT, az összes tartományokat jelentette.



CXXII. SZENT ISTVÁN BULÁSTIA GALLÉRIJÁNAK FELIRAT

A "SZENTISTVÁNI PALÁST GALLÉRON" viszont KERESZT alakban elhelyezett "négy tulipán" ékítmény látható. /21. ábra/. Ugyanezt a keresztbe helyezett NÉGY TULIPÁNT látjuk az UGOR ŐSTARTOMÁNYOK legkeletibb részén, vagyis az ALTÁJI jégvermes sírból napvilágra hozott 2. ábrán szereplő SZÁKA SZKITA, ananyinói kori szőnyegen is, a trónon ülő NÉGY ÉKJELES-KORONÁS, TULIPÁNOS-JOGAROS királyt körülvevő "szegélydíszén". A kereszt közepében ROMBUSZ ÉKeskedik, aminek örökkévaló, mindenható a jelentése, mint olvastuk. Olyan hatalmas, mint látjuk, a SUMER-ŐSUGOR-SZÁKA-ŐSMAGYAR "sumer őshieroglifás" elem közösége, hogy nyugodtan elfogadhatjuk sumer hieroglifának a dr. Bartha által említett KAZÁR ŐSTEMPLOM és a magyar pénzek, valamint az Esztergomi őspalota tetejét díszítő NÉGY HÁROMSZÖGET, és a többi Ékítményt. A kérdés tanulmányozásánál azonban mindig jusson eszünkbe, hogy a HARCDOTOS feljegyzése és több más régi feljegyzés és az ANANYINÓI őssírok, telepek feltárási adatai, kútfői szerint a: BABELON-HALEVY-féle HABSBURGI szellemiségű imperialista, magyar-ellenes szellemiség szülte a világra loo év előtt a "FINNUGOR, majd URALI" nép, nyelv, etnikum fogalmat, szakkifejezést.

Az ősrások mindenütt SZÁKANAK, GELONNAK, FETHENNEK, OGORNNAK, HUNNAK nevezi azt az őstörténelmi etnikai tényezőt, amelynek a NÉGY ÉKVÁGÁSOS CÍMER, a TULIPÁNOS NÉGY HÁROMSZÖGES, ROMBUSZOS ÉKJELES őshieroglifás Ékítmény található a hagyatékában.

A "sokszöges /poligonális/ új szóeredetvizsgálati rendszer diadalútja" c. - Akadémiánkon publikált - nagy tanulmá-

nyom NYELVÉSZETI kutatási eredményekkel igazolja, hogy NEM TŰRÖK eredetű a KAZÁR kori előtti finnugor, magyar /száka. szki-ta, ogor/ szellemi, anyagi kultúra, hanem KÖZVETLEN SUMER őstelepes berazás vitte KÜZÉP-ÁZSIABA ÉS EURÓPABA az ÚJ-KŐKORI, RÉZ-BRONZKORI KULTÚRÁT, ill. áttekintett MÉRTANI FIGURÁS ÉKítményeket és "finnugor-magyar-ogor nyelvet".⁺ Az áttekintett őssugor vallás-politikai VERSES-ŐSÉNEKES irodalmi hagyaték a további KOMPLEXES bizonyíték ÚJ-DÉLIES irányzatom iskolám realista szemléletének hitelesítésénél, - valamint a RASSZVIZSGALAT...

Most pedig bemutatom a "vitazáró koronatanut". Ez a kutatásom nyilvánvalóan "világszenzáció" nemcsak a magyar nyelvészet, őstörténelem, kultúrtörténelem, hanem az általános világtörténelem, művészettörténelem tudományában is.

- - - - -

AZ ŐSUGOR VERSES ÉNEKEK DALLAMKINCSENEK

MINDEDDIG MEG NEM ÉRTETT ÚTMUTATÁSA

Az előbbieken számbavett közös testet alkotó KOMPLEXES szerkezetű nyelvészeti, embertani, régészeti, feljegyzéses, telepedéstörténeti, ősirodalmi, hangszeres, vallás-politikai, ŐSCIMERTANI stb. kútfőanyag bemutatása, ismerete megköveteli most már azt is, hogy bekapcsoljuk kincstárunkba a "sumer-ugor-magyar" ZENEI KULTURÁVAL összefüggő értesüléseinket is.

A kutatók egyhangú megállapítása szerint ugyanis nagy területen összecseng "ROKON" a finnugor /ugor/ és magyar ŐSZENEI kultúra is, nemcsak a NYELV. A korábbi kutatók nem vették figyelembe a magyar nyelvészeti-őstörténelmi, kultúrtörténelmi kutatásoknál ezt a példátlanul gazdag és szilárd KOMPLEXES támpontot sem. Csakis az ÚJ POLIGONALIS-KOMPLEXES rendszer szemüvegén nézve árulja el "világszenzáció"számba menő titkát ez az újabb kútfő-csoport is, amely egymagában is képes túlhaladottá, tudománytalanná nyilvánítani a 100 év előtti, habsburgi imperialista nyomásra kialakított ÉSZAKIAS irányzatot.

⁺ A FOL. HUNG. 3108/1962. jelzésű tanulmányom foglalkozik részletesen ezzel a kérdéssel.

Most először EODALY ZOITÁN világhírű zenész professzor "A magyar népzene" Budapest 1952. o. kitűnő művéből idézek megfelelő részeket, amivel "kitapintjuk" hogyan látja még a világ egyik legnagyobb zenésze is, - a szemére helyezett ÉSZAKIAS NYELVÉSZETI, ŐSTÖRTÉNELMI-KULTÖRTÖRTÉNELMI HAMIS szemívegen át az ŐSMAGYAR-FINNUGOR énekkultúra KÖZÖSSÉGENEK "megoldhatatlan" eredet TITKÁT. Majd bemutatom a titok megfejtését, ami most már automatikusan, biztosan elzakt szellemiségben történik, mint egy keresztretjtvény "utolsó sorának" kitöltése, ha már valaki megfejtette helyesen a TÖBBI ÖSSZES SOR szövegét... Már legelső tanulmányomban is "keresztretjtvény megfejtéses" rendszernek IS neveztem ÚJ POLIGONALIS? KOMPLEXES irányzatomat. A következőkben látni fogjuk, mennyire találó ez az elnevezés is. A tanulmányom tárgyát képező NYELVÉSZETI-RÉGÉSZETI-EMBERTANI-MŰVÉSZETTÖRTÉNELMI stb. tudománykörbe tartozó kutatásaim MINDEN TETELÉT külön is igazolja alábbi ZENETÖRTÉNETI kutatási eredményem, ténymegállapításom, - a képzeletbeli KERESZTRETJTVÉNY utolsó sorának kitöltésével; ugyanis Ö N K É N T É R T H E T Ő F E L E L E T E T A D az alább idézett publikációban MEGFEJTHETETLENNEK mondott zenetörténeti titkokra, ahol az "egyéb" komplexes kutatási eredmények hitelesítik megfejtésem helyességét.

IDÉZET

/Ezuttal is csak a leglényegesebb támpontokat kapcsolom be jelen "összefoglaló, kivonatos" tanulmányomba. A zárójelbe helyezett szöveg a szerző kiegészítő magyarázata/.

"Van egy kis rokonnép a MARI /csuf néven cseremis/, amely a mai Moszkvától kissé északkeletre lakik./ Ami ennek a népnek az /ősi/ zenéjéből eddig napfényre került, a MAGYAR népzene egy rétegével OLY MEGLEPŐ és MÉLYEN JÁRÓ HASONLÓSÁGOT mutat, hogy ŐSI /ezer év előtti/ ÖSSZEFÜGGÉSÜKBEN ma már alig is lehet kételkedni. Annál kevésbé, mert a magyar dallamkincsenek éppen ez a rétege LEGINKÁBB IDEGENSZERŰ Európában, s a körül lakó népek között. Ezt a réteget jellemzi az ÖTFÖKŰ /pentaton / hangsor és az ALSÓ KVINTEN ISMÉTLŐDŐ DALLAMSZERKEZET;

/A bemutatott példánk TISZTA egyezése a MARI dallamokkal annyira szemmel látható, hogy nem szorul bővebb magyarázatra". /8. old./

"De a DALLAMSZERKEZET, frazeológiai, RIMUS is FELTŰNŐ, LÉNYEGBELI EGYEZÉSE nem lehet véletlen. Itt már ÉRINKÉZÉST, vagy KÖZÖS FORRÁST KELL FELTENNİ... Nem képzelhető el másképpen, minthogy már a MAGYARSÁG KIVALÁSA ELŐTT /vagyis több EZER év előtt!!!/ is megvoltak az AKKORI KÖZÖSSÉGBEN, s a

magyarság nyelvével együtt, ősi ÖRÖKSÉGEKÉNT hozta magával ősi hazájából /a kereszténykor előtti időből/, s mint NYELVE, úgy ZENÉJE máig is az onnan MAGÁVAL HOZOTT ALAPANYAGOK NYUGSZIK /a közös zenei párhuzam területén/. /24. oldal/

- - - - -

Az idézett kitűnő szakkönyv külön fejezetben tárgyalja a magyar őszene ugynevezett GREGORIÁN kategóriába sorolt dallamkincsét, ami szintén fellelhető az ÉSZAKI-FINNUGOR tartományok testvérnépei, ősrégi hagyatéku kincstárában. Különös figyelmet érdemel ez az ugynevezett GREGORIÁN dallamkincs, mivel olyan példátlanul bonyolult, gyönyörűséges zenei kultúrát képvisel, hogy az egyik nagy zeneköltő azt mondta, az volna a legnagyobb büszkesége, ha csak egyetlen ilyen szívet-lelket gyönyörködtető dallamot talált volna ki életében.

Mint tudjuk, Nagy Szent GERGELY pápa vezette be ezt a róla elnevezett "Gregórián" dallamkincset a KERESZTÉNY LITURGIÁBA, az egyházi énekkultúrába /I. Gergely 540-604. II. Gergely 669-731/.

Itt a RÓMAI EGYHÁZAT értem az "egyház" kifejezés alatt, de tudnunk kell, hogy 600 tájáig a KONSTANTINÁPOLYI egyház FEJEKÉNEK fennhatósága - mondhatjuk tehát PÁPASÁGA alatt állt a RÓMAI FŐPAPI PÁPAI" vezetés is. - ahol viszont az ANAHITA-ARIÁNUS nevezetű vallásfelekezet őslakóinak KIS-ÁZSIAI, ELŐÁZSIAI püspökségeié volt a vezető szó. Ezek lassan, fokozatosan KIÁLAKÍTOTTAK egy új vallásfelekezetet, amikor az ősi MAGUS vallásukba "befogadták" JÉZUST "Is", alistennek, kisebb rangban ANA ősiszten FIÁNAK...⁺

Az ANAHITA és ÁRIÁNUS felekezet neve is mutatja, hogy az ősi sumer ANA ősiszten MAGasztos felekezeteinek tekinthetők. Az első szóban az ANA szó, a másodikban az ARI szó és ANus kifejezés figyelmeztet, hogy itt valóban az ősi SUMER ANÁ ősiszten vallás kései "elkeresztényesített" felekezetével van dolgunk. ARI-AN-US = ANA ISTEN EMBERÉT jelenti sumerul!!!

⁺ A görög szellemi kultúra és NYELVI KULTÚRA emlőjén alakult ki tehát a KEZDETI keresztény vallás, ami fontos a NYELVESZETI vizsgálatoknál.

IDÉZETEK KODALY művéből

"GREGORIÁN ÉNEKEK

Az európai kultúra első nagy hatása, a kereszténység elhozta magával a gregorián ének NAGY NEMZETKÖZI DALLAMKINCSET.

A GREGORIÁN HATALMAS RENDKÍVÜL BONYOLULT kérdésében hiányzik minden ELŐMUNKÁLAT /kísérlet, amivel meg lehetne magyarázni sok irányú, azaz sokszöges ősrökonságát./

Ennek a /gregorián/ dallamnak, legalább első felének, /de a többi részének is/ tömérdek változata /előfordulása/ van a mordvin, zürjén, votják /stb finnugor/ dallamok közt...

Mégsem láthatunk benne FINNUGOR vagy török őstípust...

".../de/ ennek a dallamnak legalább is az első felének az anyagát, kultúráját ALIGHA MERITHETTÉK akár a KERESZTÉNY, akár a ZSIDÓ /vagy egyiptomi kopt egyházi zenéből, ahol egyaránt fellelhetők / zsolotárénekekből, - ahol ma is nagy szerepe van" az istentiszteleteknél...

Nyílt kérdés, hogy a Gregorián dallamkinos keleti eredetű részeivel, így a PSALMODIÁVAL is nem volt-e módja találkozni a MAGYARSÁG őseinek még a KERESZTÉSÉG FELVÉTELE ELŐTT;;; emellett szólna a Psalmodia típus említett nagy elterjedése a rokon északi-finnugor népi ősi énekekben." /22,23,24,44 stb oldal/.

Példaképpen a SZIVÁRVÁNY HAVASA" cím alatt szereplő ősdallamot választottam, a sok közül a fent említett GREGORIÁN elnevezés alatt ismert, szívet-lelket gyönyörködtető, példátlan kultúráltságú, TÖBB ÉSZAKI FINNUGOR, valamint MAGYAR és ZSIDÓ, egyiptomi ÓSKORI és KERESZTÉNY LITURGIÁBAN; egyházi zenében IS rokonítható, AZONOSÍTHATÓ dallam összefüggéseinek tanulmányozására, kimutatására... Egymás alatt találjuk a különböző népek és egyházi használatok példáit. A koptot és rokonítják /22. ábra/.

/A zsidó szakemberek nagy értékű gyűjteményeit, magyarázatát lásd Idelsohn gyűjteményében. Örök hála és köszönet illeti a zsidó kutatókat, hogy a világ négy táján szétszórt zsidó-közösség száján fennmaradt, úgynevezett GREGORIÁN dallamkinoset összegyűjtötték és így megmentették a megsemmisüléstől./

- - - - -



Ha most közös képbe foglaljuk az előbbiekben leltárba vett KOMPLEXES szerkezetű kazarkori és előtti ANANYINOKI KORI ÓS-UGOR /finnugor/- ÓSMAGYAR- ÚJ SÓKSZÖGES szóeredeti vizsgálati MÓDSZERREL napvilágra hozott SUMEROS nyelvfejlődési közösséget, valamint az ugyancsak közös ÓSRASSZVIZSGÁLATI, RÉGÉSZETI, TE-

LEPEDÉS TÖRTÉNELMI, ÁLTALÁNOS KULTURÁLIS alkatot körülíró és ugyancsak tiszta SUMER-MÁGUS ősvallási akpcsolatu ŐSUGOR IRO-dalmi, és őssumer vallás-politikai tartalmu MÉRTANI FIGURÁS őshieroglifás ÉKítmény kultúra utmatatását már is kimondhatjuk a világ utóbbi évszázadainak legnagyobb KULTURTÖRTÉNELMI felfedezését, hogy a SUMER ANA ŐSISTEN "MÁGus" néven ismert ősvallásának kulturáját őrizte meg a közös ŐSUGOR /finnugor/-MAGYAR nevnevezett GREGORIAN . felséges dallamkincs.

SUMER ŐSTELEPESEK vitték a mai északi UGOR, finnugor tartományokba, - mondják, bizonyítják példátlanul gazdag és egzaktt jellegű KOMPLEXES nyelvészeti-embertani, régészeti, ősirodalmi, őshangszeres, sumer vallás-politikai őshieroglifás őséletet, - a közös ősmagyar-ősugor /finnugor/, gregoriánra keresztelt, szívet-lelket gyönyörködtető énekkultúrával, dallamkincessel és GIGANTIUS VÁRAS,VAROSOS,FOLDMÍVES,FÉLMŰVES, stb kultúrával egyetemben ... Ezek a gazdag és szilárd KOMPÁLEXES kátfők vitathatatlaná teszik korábbi ténymegállapításunkat, hogy a HERODOTOS-féle stb. feljegyzésekben szereplő SZÁKA-SZKITA-OGOR, -ananyincsi kultúrkörbe tartozó ősethnikai őstörténelmi tényező "keresztelte át" a habsburgi HALÉVY-BARELONI érzelmi, előítéletes, sovíniszta ÉSZAKIAS irányzat "FINNUGORRA" majd URALIRA, a 100 év előtti kialakított LABANCOS szellemiségűvé tett magyar kultúrpolitikával, iskolapolitikával.

A fentiekben publikált ÚJ-DÉLIES kultúrtörténelmi, nyelvészeti-őstörténelmi szemléletemet igazolja az is, hogy a KÁSPI VIDÉKI SZÁKA-SZKITA-HUN tartományok "építészeti stílusát, ékítményes ornamentikáját képviseli a GÉZA "pogány-fejedelem"-korinak kimutatott ESZTERGOMI ÁRPÁDOK URALKODÓ PALOTÁJÁNAK, valamint a vele KÖZELKORÚ, legrégebbi magyarországi, magyar építésű TORNYOS, HÁROMHAJÓS őstemplomok is, - olvassuk részletesebben is Őscímertanomban.

Csak valami 100 évvel később vette át ezt az építészeti ornamentális kultúrát az "akkor lassan kialakuló, ugynevezett ROMÁN STÍLÚ KERESZTÉNY építészeti műveltség..."

Új komplexes irányzatot, kutatásaim kátfős kincstárába tartoznak azok a legnagyobb nevű, külföldi szakemberek publikációiban olvasható közlések, szakvélemények is, amelyek rámutatnak arra /és bizonyítják/, hogy kétségtelenül a SUMER FÖLDRŐL A KÁSPI TÓ déli. délkeleti. délnyugati . a mai SZIRIA és távol környéki tartományokból ESZAKRA KIRAJZÓ "idegen ősethnikumok" hozták a világra a "paradicsomi gazdagságu, EZERÉNYI GIGANTIUS ŐSVÁRAS,VAROSOS,ARAL TÓ,ALTAJI hegyek környéki SZÁKA,SZKITA,HUN, - perzsául uVARazmis, más szóval chVARRI,

szent TURan, szent CHANGar nevé őstörténelmi tényezőt... Ez az az őselet, őstörténelmi tényező, amit "CHOROZMLIA" fedőnévvel, kései használatú szakkifejezéssel szerepeltet a mai szakirodalom, nehogy valakinek eszébe jusson AZONOSITANI EZT A példátlanul magas, "öntözéses, földműves ezer VÁRAS, VÁROSOS" őseletet SZÁKA-AVAR-HUNNAL, - amire ennek az őstörténelmi tényezőnek a régi írásokban szereplő NEVE mutat.

Az alábbiakban most a világ egyik legnagyobb tekintélyű francia professor: Contenau, több BLBLIA nagyságú művéből idézek apró részeket, ahol a szovjet S.P. Tolsztovszki történelemszel egybehangzóan megállapítják, hogy a KÁSPI TÓ déli délkeleti, úgynevezett "KAS, KUSITA, LU-LUBEUS, MITani... stb. nevű őssumer tartományokból kirajzó ŐSGYARMATOSOK hozták a világra az ARAL tó, ALTÁJI hegyek környéki szent TURan-nak, ChVARRinak SZÁKA-nak, szent CHANGARnak, s majd CHOROZMLIANAK átkeresztelt, - ANANYINOI KULTÚRKÖRBE TARTOZÓ ŐSUGOR-FINNUGOR kulturális ábrázattal minden lényeges vonásában /még részalkatában is / AZONOS, ANA sumer ősiséget imádó MÁGUS ősvallását, hitű őseletet...

Majd a szovjet AVGYIJJEV: "Az ókor története" o. pompás művéből idézek kiegészítő támpontokat, ténymegállapításokat, amelyek AZONOSÍTJÁK a "SZÁKAT-KUSITAT-SUMERT i.e. 1500 táján. Az ÉSZAKIAS irányzat bűvészfogása a probléma elködösítése.

Most bemutatom CONTENAU: "La civilisation des Hittites Mittaniens /Payot, Paris 1934/" o. művéből kiemelt, szabad magyar fordításban olvasható szakvéleményt.

Íderül ebből az is, hogy a sumerok HON-t, OTTHON-t /védtett helyet, fogalmat/ jelentő szavával is nevezték - , mint azt a magyarban találjuk a sumerok ORSZÁGOT? NÉPET. Úgy látom, ennek a szónak egyik alakváltozata a "HUN" nép neve is, - amint más tanulmányaiban is olvassuk. Ezek a HUNAHONOS nevű sumer gyarmatosok alkották meg az ARAL tó környéki szent TURan chVARRI stb. nevű őssállamot ~~is~~ az i.e. 1500 táján. Itt olvasuk, hogy ENNEK A SUMER HON-HUN népnek volt a CÍMERE a NAP jelvényes OROSZLÁNOS oimer is, amint az alábbi CONTENAU-féle publikáció elárulja.

IDÉZET: /A zárjelben az idézett mű oldalszámát adja/.

"SAKje-Geuzi /város, régészeti anyag/ HITTITA hagyaték /25/, PROTO HITTITA elemek: Egy Boghaz-keui felíratban látni egy ceremóniai folyamatot. A palota kapusa hívja a funkcionáriusokat szolgálatba. ITT ~~négy~~ NEM MESITA /nem indoeurópai! /nyelven fejezi ki magát a szöveg, de utána jön a MESITA fordítás is. Az előbbi NEM INDOGERMAN nyelvet /népet/ nevezik HATTINAK /34/.

Ez az , amit eddig PROTO-HITTITÁNAK és HURRI-nak, LUvinek /lu-lubeus / neveznek /36/. M. FÖRRER tanította először, hogy a LUvi nyelv FINN-UGOR!!! nyelvhez hasonló, ahhoz kapcsolódik. /Ma HROZNY után sokan kaukázusinak mondják - inkább. /Más szakemberek egyszerűen ÁZSIAINAK nevezik/ a bizonytalan-

ságot látva /ezt a nyelvet, etnikumot /41/.

Egy i.e. 2900 táji feliratból megállapítható, hogy lényegében AZONOS az ősi SZUBARU /sumer ősalám/ területe a későbbi MITANNI és ASSZÍRIA TERÜLETÉVEL. /Ez a szuBARU-Sumer állam adta az I. UR-i sumer dinasztiát./

UGYANENNEK a területnek /ethnikumnak/ a neve azonban a SU, GU, GUTI, ARI /eri/ SEN név is /77-78/.

Egy HAMMURAPI korából való UR-i táblán ez van: "GUTI emberekről, suBARUKRÓL, a TURKID-ról van szó, melynek nyelve nehéz és amelynek HEGYEI messze vannak /A Káspi tó déli, délkeleti vidéke, amit KAS, KUSITA és LU-LU beusznak, vagyis sok LOVASnak neveznek/.

A HURRIK neve az ékírásban HUR-ri-nak, ill. HAR-nak olvasható. A HURRI és mitANNI birodalom sorsa, történelme annyira egymáshoz fűződik, hogy az asszírok egy közös név alatt jelelték: HANI-galbat-nak mondták a birodalmat... HURRI fővárosa: ORRhoe, URhoi. Erről a városról nevezték az egész országot ORRHOENE-nek...

A babiloni nyelv szava a HURRI szakkifejezés /az ORRHOENE helyett/81/. A MITANNI vezető réteg neve a MARI-ANNI, ami alatt HERoszt /istenfiat, erőset/ értették. /88/ IShara, ISThar az ISTENÜK neve... EPÍTÉSZEÜK AZSIAI. A PALOTAK kapui előtt OROSZLAN szobor, rajtuk CSILLAG-ROZSA jel. ISTEN jele /230, 243/."

- - - -

Most az orosz AVGYILEV: "Az ókori kelet története c. műből idézek apró szemelvényeket, amelyek megmagyarázzák, hogy "tisztá SUMER régészeti anyag és MERTANI FIGURÁS őshieroglifás anyagi kultúra" jellemzi a szóban lévő PBOTOTHITTITA, a mai Szíria környéki fél Európa nagyságú, Káspi-tó déli tájain elterülő SUMER őstartományokat is, ahol a kései korban már kifejezett INDOGERMÁN /hettita/mesita nyelvű írások is napfényre kerültek. Sőt a szomszédos Egyiptom UJKÖKORBA, FÉMKORBA lépő "Emelő" őselete is tiszta SUMER régészeti /embertani/ anyagot mutat, a amit az egyiptomi ősemlékezés: "ÁZSIAINAK és KAS, KUSITÁNAK" mond, és ellenséges gyarmati behatásnak tekint.

IDÉZETEK:

"Théba környékén /Badari, Naga, Ed-Ner stb/ feltárásokban a durva kőkori edények mellett jól kidolgozott KORONGOS, zománcos edények is napfényre kerültek MÉRTANI FIGURÁS ÉKÍTMényekkel, FÉMKultúra nyomaival... A szakemberek szerint az ássai, vagyis más néven SUMER kultur-behatás függvénye az utóbbi kultúra" /91-94. old./

"Kerekfejű, zsugorított /sumer raszalkatu/ osontvázakat is találtak. Mellettük SUMER PECSÉTTYOMÓKAT" /94. old. /.

Még a kései, i.e. 1700 táján, vagyis amikor a hIKUSSOSOK /hikszoszok/ nép benyomult Szíria-Palesztina vidékéről Egyiptomba és több, mint fél ezer évig uralma alá hajtotta Egyiptomot: "ÁZSIAI, HITVÁNY KUSOKNAK" mondja a hódítókat, amiből látjuk, hogy valóban a káspi tó környéki SZU-BARU nevű őstartományaiból való lakosságot értették az írások ÁZSIAI, KAS, KUSITA név alatt.

Innen kapta a Káspi tó is a nevét. Az előbb idézett CON-TENAU-féle szakvéleményekben szereplő MITANI, URhona ősethnikai, őstörténelmi tényezővel azonos, tehát az ÁZSIAI, KAS, KUSITA és hIKUSSOS és PROTOHITTITA nevű ethnikai, őstörténelmi tényező. Ennek az előbb említett Egyiptomi /hikszosz/ hódítások korabeli hagyatékaik közé tartozik a 23. ábrán látható SUMER ÉKVÁGÁSOS, NAP JELVÉNYES ORCSZLÁN szobor is, mely Szíria-Biblosz vidékéről való. Ez is mutatja a SUMER kapcsolatot...

/Értelemszerűen idéztem Avgyiljevet, a rövidség kedvéért./

- - - - -



Az előbbieken említettem, hogy az Egyiptomi-kopt val-
lások énekkultúrában is fellelhető az ŐSMAGYAR-ŐSUGOR "gre-
gorián" dallamkincs. Ime az itt bemutatott KOMPLEXES ember-
tani, régészeti feljegyzéses stb kútfők világánál közérthe-
tővé válik előttünk, hogyan lehet AZONOSSÁG a térben és kor-
ban oly távoli ŐSEGYIPTOMI-KOPT dallamkincs az ŐSUGOR-ŐS-
MAGYAR között.

A sumer MÁGus Ősvallás, szellemi kultúra terméke, ha-
gyatéka mindenik. Ezt a felfogásomat igazolják a legrégebbi
egyiptomi "vallás-politikai" jelentésű hieroglifák is, ame-
lyek nagy területen AZONOSAK a sumerrel, - olvassuk dr. VARGA
Zs. professor műveiben és más szakkönyvekben. Ilyen közös Ős-
hieroglifa - többek között - a SZÉKET, SZÉKELYET, VÁRAT, VÁ-
ROST jelentő, mai térképeken vármot jelentő mértani figura
is. Az egyiptomi nyelven SZET az olvasata.



A CONTENAUTól idézett publikáció első szavában szereplő
"SAKje-GEUZI" város nevében is ez a SUMER eredetű szó jelent-
kezik, ahol SZÉKhely, vagyis főváros a SAK szó jelentése.

Az egyik legfőbb kutatási eredményemnek tekintem, hogy
azonosítható a sumer SAK, SUK, SZAG szavakkal alkotott nagy
számú: ORszág-ot, minisztert, kormányzót, király körüli mi-
nisztereket, papokat jelentő alapszó a magyar SZÉK szóval.

A sumerban és magyarban is ezzel a SZÉK ázóval alkották
ősidők óta az ORSZÁG SZÉKhelyét /SZÉKeszfejtővár/, a király
körüli emberek "SZÉKtartó, SZÉKálló, CSÍKSZÉK, UdvarhelySZÉK,
SZÉKely" stb. szakkifejezéseket.

SZAG-SZAG = királyok királya vagyis SZÉKESEK SZÉKESE. Eb-
ből a sumer összéből van a héber SAKter, az arab SEJK, a tö-

rök SZIKIL, perzsa SAH szó is.

Most felsorolok néhány sumer szót, amelyben szerepel ez a FÖEMEHT, templomot, országot, papot , illetve a SZÉKES ember alá rendelt alattvaló fogalmat kifejező szakkifejezést: "Szukkal, szuk-ka, SAG= fej, uralkodó, székhely! , szagli-tar, szag-dam, szag-li tar=fejedelem /székes ember/ stb.

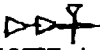
A sumerban négy "V" alakú ÉKjellel, azaz hieroglifával is megnevezik, jelölik a főkirályt, ami ISTENFIAT is jelent. Azonos ez a NÉGY ÉKjel az Esztergomi Árpádház királyainak palotáját ábrázoló PECSÉTELE KLISÉN általam feltárt NÉGY ÉKJELLEL /2/a ábra/.

A sumer ősrásokban "valamiképpen összekeveredik az olvasásnál" a É/Épület/ UR, URU=VÁR, VÁROS, PAD=kinevezett /fel-emelt király/ UR-PAD és BÂN= fejedelem /elBÁNÓ/ és ER, ERÍ /hERos/ GUR, KUR, DUR, BUR, utóbbiak vár, város jelentésű sumer-akkád szavak, és a LAK=LAKás és LU=ur, valamint a velük összekapcsolt AN, ANA istennév, a SZAK, SZUK és a HUN, HON rokonértelmű szavakkal.

Anton Deimel: Sumerisches Lexikon II. Teil Roma 1932.-ben a 3/13,6/37,8/53,10/60, 12/69, 13/74, 23/11,24/115,38/208, 39/214, 50/295, 54/309, 58/312, 66/365, 67/359,57/360-361, 81/428,82/438, 439, 83/441, 90/469 stb jelzésű szavaknál észleljük ezt a JELENTESEBBI keveredést, ami érthetetlen, ha nem magyar nyelvű szóértéket alkalmazunk. Ha azonban magyar szavakkal helyettesítjük a német stb. szavakat, egyszerűen önként érthető lesz a sokféle SZÓÉRTÉK megjelölés... a magyarban ugyanis ottHONnak, HONnak mondjuk a LAKást, Országot, ahol az utóbbiban pl. ott szerepel az UR, VÁR, VÁROS és SZÉK = város=ur szóértékű szó is, ami a sumerban UR, URU, akkádiban DUR, BUR, sumerban BAR, BARA is. A PAD szó pedig felemelést jelent a magyarban, vagyis kinevezést, akárcsak a SZÉKre ültetés. /UR-PAD = Árpád/.

A hunGAR, joGAR szóban lévő GAR szó és GARAbonciás diák szó is SUMER eredetű ÚJ SOKSZÖGES szóeredetvizsgálati rendszer szemüvegén nézve. Így érthető ezen a területen is a "keveredés", hiszen bemutattam, hogy a sumer ŐSISTEN ill. KIRÁLYOK kezében fogott TULIPÁN "jogar-hieroglifát" szorongatják kezükben az ÁRPÁDKORI /UR-PAD!/ királyok is. "O-GUR" a neve a sumerban az ilyen URalkodói, kézben fogott kardnak, ékítménynek, akárcsak a magyarban.

Önként érthető az is, hogy az ISTENT jelentő csillag

* illetve  ékírást al-
kalmazzák vagy az ősi   ISTEN jelentésű hieroglifát,
amit: AN, ANA, hol IL, ILU, ÉL, TIS, IS, ES stb-nak olvassák.

IV. RÉSZ
A SZÁKA NÉP, SZÁKA NYELV

Contanau, tolsztov és más nagy szakemberek kimutatták és szilárdan bizonyították, hogy kétségtelenül a CONTENAU előbb idézett sumer stb. őslírásokban "SU-BAR, SU-BARU. MIT-ANI, SZÁKA, UR-HONE, KAS, KUSITA, LU-LÜbeus /méd/ PROTOHITTITA stb. neveken szereplő városokból, tartományokból kirajzo /tisztá sumér régészeti anyagot hátra hagyó/ ősgyarmatosok alakították ki a tőszomszédos ARAL tó környéki: "SZÁKA, szent TURan, szent CHangar uVARazmis chVARRI, -- majd a végén CHOROZMIÁNAK stb" is nevezett gigantikus város-városos, öntözéses földmives, MÉRTANI FIGURÁS, és ÉKJELES OROSZLÁNÉKítményekkel is jellemzett őseletet, őstörténelmi tényezőt.

CONTENAU ugyanakkor közli, hogy a FINNUGOR nyelvcsaládba osztották banek a SUMER FÖLDI, SZU-BARU, UR-HONE stb. nevű PROTOHITTITA ősetnikumnak a nyelvét --, a feltárt őslírások alapján.

Majd jött HROZNY és a KAUKÁZUSI nyelvcsaládba utalta a BELSŐ-ÁZSIAI: SZÁKA, szent TURani ezernyi "sumer típusu" gigantikus várat, várost, és sumir típusu, példátlanul fejlett öntözéses földmives-fémműves őstörténelmi tényezőt világra hozó ősetnikum nyelvét, amit a bizonytalankodók "ÁZSIAI" típusu nyelvnek mondanak.

megállapítom: ismét ügyeskedő HALÉVY-BABELONI típusu érzelmi előítéletes ÉSZAKIAS taktika hallatja hangját HROZNY megnyilatkozásában, -- amit minden nehézség nélkül leplez le itt is az UJ POLIGONÁLIS KOMPLEXES MÓDSZER ill. a vele végzett kutatás.

BÁLINT GÁBOR: "Kabard nyelvtan és szótár" /kolozsvár, 1900/ c. műve és más párhuzamos szakmunkák ugyanis kimutatták, hogy ROKON ill. rokonságszerű kapcsolat áll fenn a FINNUGOR-MAGYAR és a KAUKÁZUSI nyelvek között --amilyen pl. a KABARD is.

Itt nincs alkalom ennek a nyelvfejlődési közösségnek és a háta mögött lappangó ŐSTÖRTÉNELMI, KULTURTÖRTÉNELMI közösségnek tárgyalására. Bőségesen elegendő részünkre, ha rámutatok, hogy a KÖZÖS SUMER-MAGYAR-KABARD /kaukázusi/ szókincset, helyesebben szakkifejezéseket használ a KAUKÁZUSI NYELV a vizsgálatunk tárgyát képező ÓSUGOR-SUMER-MAGYAR valláspolitikai, társadalomfejlődési, MÁGUS ősvallással is összefüggő szellemi, anyagi kultúra megnevezésénél --, nagy területen.

Példaképpen bemutatok tucatnyi ilyen SUMER eredetre visszavezethető KAUKÁZUSI/KABARD/-MAGYAR ősszót, amivel már találkoztunk jórészt a korábbiakban is.

	KABARD
MAGÁS, magasztos /mágus/	= mah
okos	= uk
/ház, haza/ otthon, HON	= hu-ne
ló	= lu
ten-ni, tün-ni /is-ten/	= ten, tün.

IS-TEN	= tha-am, thar /is-tar/
Város, kolostor	= KAla
CIM /rang/	= ci-mu
CIMER	= ce-m-r /szin-er?/
SZÉK	= sig
szánt	= zan
kert	= ka-de, ke-t
VÁR, ERŐD	= u-ar
orom, ur	= or our

/XVII. stb. oldal

Az előbbieken említettem, hogy dr.BARTHA A. professzor beszámolt a Kossuth Klubban az ősi KAZÁRIAI régészeti kutatásairól. meghatott hangon említette, hogy egy alkalommal egy távoli, kietlen helyre akartak menni taxival. Nem vállalták az utat a gépkocsivezetők. Közben megemlítették, hogy ők MAGYAR KUTATÓK. Azonnal kinyílt a taxi ajtaja...Elvitték a kívánt helyre...Semmi pénzt nem fogadtak el a "magyar testvérektől"...

Elevenen él a közvéleményben,--amint azt BÁLINT G. is szóvátesszi művében, --A MAGYAR ROKONSÁG TUDATA a kaukázusi népek között. A szovjet szakkönyvekben olvassuk, hogy "VAROS-AN" volr Kazária fővárosa. Ez ANa ISTEN városát jelenti... ANA sumer ősiszten hívének mondják a KAZÁR-magyarokat -- mint láttuk az őstemplomok "máltai keresztjei", az ősugor hagyaték s velük összefüggő, alig megszámolható KOMPLEXES kutfős kincstár.

+++ +++ +++ +++

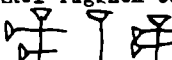
A Kárpát-medencében a legkülönbözőbb helyen találkozunk a SZÉK, SZÉKELY szóval alkotott földrajzi helynévvel. A legkülönbözőbb kombinációkat ismerjük "hogyan vándoroltak" a SZÉKELYEK szanaszét. ÚJ POLIGONÁLIS KOMPLEXES rendszerem ill. vele végzett kutatásaim tisztázzák,-- mint olvastuk, hogy a FEJEDELMEK "Uralkodók, ZÁRok, BÀNok" SZÉKhelyeinek nevét őrzik ezek a ~~xxxx~~ helynevek.

Minden ilyen SZÉKhelyen SZÉKELYEK, szaz számérosan SZÁKÁK, vagyis görög-latinosan BAZILIUS szkiták laktak,--akik mint kultúra-adó vezető nemzetségek vezetői voltak a "közigazgatásnak",--SUMER módra.

Nagy tévedések, ködösségek keletkeztek a SUMER-AKKAD szövegek megfejtésében, fordításában ennek a SZAK, SZUK stb. rokonítható szóval kifejezett VEZETŐ embereket,-- népet,-- várost kifejező szó értelmének visszaadásánál, -- amit most már megold, tisztás a magyar nyelv ide vonatkozó pár SOKSZÜGES, rokonítható szakkifejezésének KOMPLEXES szemüvegen való kiértékelése.

ZAMAROWSZKY:"Kezdetben volt sumer". Bratiszlava 1966. c művének 174-175. oldalán pl. FEKETE FEJÜNEK olvassa a "SAG, SAG-GIG" sumer-akkád szót,--amit GIRnitá alakban is megtalálunk.

A HAMMURÁBI-kori őseletre vonatkozó kortörténelmi, kultúrtörténelmi eseményekkel fűgnek össze ezek a SAG szóval kapcsolatos szakkifejezések.

 = SAG = város, székhely, főtitiszviselő.

A sumerológusok eddig nem értették meg, hogy azért vette fel HAMMURAB-
korában /táján/ a FEKETE FEJÜ szóértéket az említett SAG szumer szóval
alkotott népnév, osztálytársadalmat kifejező szó, mivel HAMMURABI alatt
az AKKÁD-BABILONIAIAK vették át néhány évtizedre a VEZETÉST, vagyis
"SZÉKES" rangot a sumeroktól,--amikor azok belháboruba süllyedve egymás
ellen harcoltak.

Az AKKÁD-SEMITA /babiloniaiak/ őstörténelmi tényezőt mondják KALMA
KAKKADI szakkifejezéssel fekete fejűeknek a régebbi följegyzések...

Új sokszöves szóeredetvizsgálati rendszerem és vele együtt használt
bevezett KOMPLEXES ügykezelésem tisztázza,--a magyar nyelv szóhaszná-
latának segítségének az itt lappangó,--nagy, komoly félreértésre okot
adó "téves, tudománytalan szóérték meghatározást. Ugyanakkor segít
megszilárdítani azt a kutatási eredményemet, hogy a sumerok VEZETŐ "SZÉ-
KES" embert várost, KIRÁLYI népet jelentő, előbb említett SAG/SZAK,SZEK/
szavából való a SZÁKA, azaz királyos szkita és a magyar SZÉKely, SZÉK
/megye, székhely/ szakkifejezés.

Új irányzatom KOMPLEXES előírásának parancsára mindjárt bekapcsolom,--
néhány mondatban a SUMER őstörténelmi HAMMURABI korával összefüggő leg-
főbb HÉBER-BIBLIÁS ősemlékezéseket is, amik szintén félbecsülhetetlen
mindeddig elhanyagolt kutatók a vizsgáltunk tárgyát képező "ŐSUGOROS i-
rodalmi és dallamkincs kiértékelésénél ill. SZAKA szó eredetmeghatáro-
zásánál.

Tudom, vitát vált ki az előbb említett "FEKETE FEJÜ" fogalommal ösz-
szefüggő közlésem,--amik a legszorosabb kapcsolatot tartja,--mint lát-
tuk a SZÉK szóval alkotott fogalommal.

Az alábbiakban DÁVID ANTAL prof. művéből idézek egy kis részét amire
később is szükségünk lesz, és amely szálárd támpontot nyújt szóeredet-
vizsgálati álláspontom igazolására.

I. e. 1750 táján ügyes taktikázással uralomra jutott, a BELHÁBORUBA
süllyedt SUMER tartományok felett az egyik AKKÁD tartomány főnöke,
HAMMURABI. A néhány évtizedes, kérész életű HAMMURABI dinasztia a "fé-
lelmetes lovas harcikocsis KAS,KUSITA" nép semmisítette meg. Később sokat
beszélünk erről az AKKÁD-BABILONI uralmat megsemmisítő FÉL EZER ÉVES KAS
nevű őstörténelmi tényezőről. Most lássuk a "fekete fejű" szóval kife-
jezett problémát.

HAMMURABI egyik táblájának feliratán ezt találjuk: "HAMMURABI, a töké-
letes király én vagyok én. A FEKETE FEJÜEKKEK /calnat qaqqadi666/ szem-
ben, akiket ENLIL ajándékozott, s akik pásztorságát MARDUK adta nekem,
éppen nem voltam hanyag. A BOLDOGSÁG helyeit kerestem ki számukra, szo-
rongó szükségüket elhárítottam, s FÉNYT derítettem rájuk...az ország
husát feljevitottam, a NÉPEKET /népeimet/ MEGERŐDÍTETT lakóhelyekre
TELEPÍTETTEM le /át/...Jóságos árnyékom városomra borul. Ölembé SUMEF
és AKKÁD népeit tartom..." /I.83.old./

+++ +++ +++

A HAMMURABI uralom alatt összegyűjtötték a korábbi SUMER törvényeket. Annak 1-35. §-át átalakították úgy, hogy az AKKÁD etnikumnak juttat, ez az ÁTALAKULÁS minden JOGOT, VAGYONT, amit az eredeti SUMER törvény a su-
sérokének mond...

/A megtalált HAMMURABI oszlopon ki van kaparva ez az AKKÁDOS változtatás. A győztes KAS NÉP kidöntötte az oszlopot, VISSZAÁLLÍTOTTA a régi SUMER jogot,--amint az az iratokból kitűnik./

Ez utóbbi tényállás ismeretében aligha vitatható, hogy az AKKÁDOKAT nevezi a fenti Hammurani irat FEKETE FEJŰEKNEK /"calmat qaqqadinak"/,-- akiket a VÁRAKBA, VÁROSOKBA telepített és mindennél megajándékosott!! Ugyanakkor magyarázatát leljük annak is, hogy SZÉKESEKNEK is nevezik egyben az akkádok a fekete fejűket,--ami viszont az URALOMRA JUTÁST a SZÉKRE ÜLÉST jelenti...

HAMMURABI első ténykedése, VÁLTOZTATÁSA volt a "SAJÁT ISTEN" ill vallás URALOMRA emelése. Sok vonatkozásban fontos értesüléseket nyújtanak a vonatkozó írásos ösemlékezők is.

Ezekben az írásokban azt látjuk, hogy KEZDETBE mindig a SUMER ŐSISTEN "fiainak" mondják az AKKÁD, BABILONI stb. alsóbb néposztály KÜLÖN ISTENÉT... Majd, ha uralomra emelkedik valamelyik sumer vezetés alatt álló tartomány királya, mindjárt EGYENBANGOSÍTJA, vagy FŐISTENNEK kiáltja ki a saját ISTENÉT...

Igy történt Hammurabi alatt is. Eleinte ALISTEN volt "MARDUK", aki a sumer: AN, ANA, ENLIL, EA, ISTEN, ASTAN, ADAD, ISKUR stb. néven szereplő FŐISTEN "fia" volt.

/A sumer istennevek az isteni tulajdonságot megnevező szavak. Pl. JOság, LÉLEK, NAP, ANYA stb./

DÁVID prof. művéből idézek egy kis méltatást, ahol elmondja, hogyan emelte FŐISTENI rangra Hammurabi, a korábbi SUMER ŐSISTEN FIÁT "MARDUKOT".

"Hammurabi az egész birodalom hivatalos nyelvén az AKKÁDOT teszi meg.. Hogy az ÖRÖK MENNYEI REND és az általa létesített FÖLDI berendezkedés /új társadalmi rend/ közötti kellemetlen disszonanciát eltüntesse, a szó szoros értelmében FÖLFOGATJA a mezopotámiai /sumer/ MITOLÓGIÁT, a BABEL /akkád/ istenét MARDUKOT teszi meg az összes istenek FEJÉVÉ... Az egész birodalom területén elszórt VITÉZI TELKEKET hasít ki /a sumer földekből/ amelyekbe megbízható AMURITA harcosait ültetie hadkötelezettség fejében."/82. oldal/

+++ +++ +++ +++

Az áttekintett gazdag és szilárd nyelvészeti /sokaságos/, valamint ugor ősirodalmi és ősdallamkincses, és mértani figuás sumer őshieroglifás "KAT-POCS"-os ősuor-ősmagyar ANANYINOI kori, KAZÁR KORI, táji komplexes kutfős kincstár, /sumer valláspolitikai szakkifejezések stb/ közte a maga sumérok vallásának MÁGus, MÁGer /magyar, madasi, madsi/ szakkifejezése, továbbá a sumer "AN, ANA, ISTEN" stb. szóval kifejezett suer ISTENNév stb. KOMPLEXES utmutatása, ime tisztázta, hogy kétségtelenül a sumer MÁGus AN, ANA ősvallás volt az ŐSUGOR-ŐSMAGYAR "pogány vallás".

A "Hamburgi kódex"-ben /895/ PHOTHIUS bizanci pátriárka fölemlíti, hogy MANICHEUSOK /ARIANUSOK?/ voltak már az ÁLMOS, ÁRPÁD /UR-PAD/ vezette magyarok. "Az új sokszöges szóeredetvizsgálati rendszer kiadása" c. Akadémiánkon publikált nagy tanulmányomban ismertetem azokat a támpontokat, amelyek emlékeznek arra is, hogy IZRAEL nevű püspök alatt tértek a keresztény vallásra, annak ARIAN/ felekezetére még a DON vidékén az ÁLMOS vezette magyarok.

A Hamburgi kódex rosszallással emlékezik arra, hogy még mindig "KARAPOTOU-THEO" nevű papjaik, főpapjaik, vagyis "GARABON/t/CIÁS DIÁK" nevű egyházi vezetők vannak a magyaroknak...

Minden részében szumer szakkifejezés ez is, olvassuk korábbi SOKSZÖGES szóeredetvizsgálati földolgozásomban.

Nemcsak a magyar, hanem az általános európai, sőt a világ szellemi-anyagi kulturájának, társadalmi rendjének, valláspolitikai életének, kulturájának tanulmányozásánál is mind eddig meg nem értett, perdöntő fontosságú komplexes támpont a keresztény vallási. u. 200-300 táji MANI /manicheus/, és ezt mindjárt követő ARIUS, ARI-AN vallásfelekezetének kialakulási története.

Ez a két, KELETEN kialakuló ősvallás ugyanis úgy jött létre, hogy az ősi MÁGUS vallású hívők "befogadták ISTENNEK" JÉZUS KRISZTUST is vallásukba. A korábban említett Hammurábi-féle és azt követő számtalan "valásfejlődési" törvényszerűség érvényesült, bizonyíthatóan a MANICHEUS és ARIANUS felekezetek kialakulásánál. Itt is csak "ALISTENNEK" ismerték el, /az ősiszten, ANA mellett/ JÉZUS KRISZTUST,--olvassuk a szakirodalomban,--a KELETI NÉPEK SZKITÁK stb. tömegei,--a többiek között a LONGOBARDOK /WINNISEK/ is,--akik i. u. 600 táján az AVAROK segítségével elfoglalták a mai ÉSZAK ITÁLIÁT, majd uralmuk alá vetették a mai ROMA környéki tartományokat is.

Dr. Marx Ignác: "A katolikus egyház története" /Székesfehérvár, 1932/ vagy bármelyik más hasonló szakkönyvben azt olvassuk, hogy a KELETI SZÁKA-SZKITA stb. ősnépek MÁGUS ősvallású tömegei "léptek át fokozatosan" a KRISZTUS hívő ROMAI KERESZTÉNY vallásra,--oly képpen, hogy elfogadták JÉZUS KRISZTUST "is" istennek,--a régi ŐSISTEN mellé "alistennek".

Igy alakult ki előbb i. u. 200-300 táján a MANI /manicheus/ vallás. Majd 300 táján, ill. után ÁRIUS püspök vezetésével az ARIANUS vallás ahol a szó végi AN szócska is sejteti a RÉGI vallási kiindulási alapot. ANA isten embERE" egyébként a jelentése ARIANUSnak,--a sumer nyelven.

Közel félezer éves küzdelem, a "zsinatok" tömege vitatta, hogy TELJES JOGU ISTEN-e JÉZUS KRISZTUS az ŐSISTENNEL, akit a MÁGUS vallás hitt, hirdetett. A MAGISTEREK. MAGNIFICUS, MAGISTRATUS stb. szakkifejezések is élénkebb emlékeztetnek ezekre a több száz éves "ÁRIANUS" vallási vitákra, ahol nem egy esetben 70-80 püspök is az ARIANUS vallás hívének vallotta magát--a zsinatokon /77-78. old./

398-402 táján olyan erős volt ez a megkeresztényesített MÁGUS "ANA/ ősvallás", hogy még PÁPÁK is ezt a felekezetet képviselték /ANASZTÁZI-

anus pápák/.

AZ AVAR korban Olaszországba benyomult,--Avarok segítségével "Fél Olaszország felett" uralmat bevezető /még Róma alatt is vezetést gyakorló/ LONGOBÁRDOK "Winnilisek/ is a MÁGUS Ősvallás "ÁRIANUS" felekezetének voltak a hívei, akik csak "alistennek" fogadták el JÉZUS KRISZTUST,--olvassuk a szakkönyvekben. /126-138. old./

Ez alatta Longobárd valláspolitikai uralom, vezetés alatt alakult ki, a római katolikus ceremónia.

Végre I. Nagy Szent GERGELY pápa ideje táján mondhatjuk, hogy igazán uralomra jutott a RÓMAI KATOLIKUS VALLÁS az ARIANUS: ANA Ősisten elsőbbségét hirdető=ANOMaeus felekezettel szemben. Ez a korszak esik a longobárdok RADCHIS nevű uralkodójának korához, aki a 700 körüli idővel.

Más tanulmányban foglalkozom a RADCHIS longobárd királlyal összefüggő, rendkívül érdekes és fontos valláspolitikai problémával, amely nagy értékű külön komplexes támpont a vizsgálatunk tárgyát képező ŐSUGOR-SUMER-MAGYAR Ősirodalmi, mértani figurás-tulipános, SUMER ŐSULEHOGLIFÁS és ugynevezett "gregoriánus" dallamkincs "közösség" eredetiségének tisztázásánál.

Itt azonban előretudnunk kell, hogy zsufozásig tele vannak a kezdeti KERESZTÉNY VALLÁSI IRATOK a sumer MÁGUS Ősvallás AN, ANA Ősisten nevével alkotott VALLÁSI, valláspolitikai szakkifejezésekkel amik mindeddig figyelembe nem vett koronatanuk szintén,--UJ KOMPLEXES szemüvegemen nézve annak bizonyítására, hogy valóban a SUMER MAGUS Ősvallás dallamkincsét vette át akeresztény vallás "GREGORIÁN" elnevezés alatt... Ez az újabb NYELVÉSZETI, kultúrtörténelmi komplexes kutfős támpont az egyik legfőbb bizonyítékunk arra, hogy helyesen fejtettem meg az ŐSUGOR, ŐS-MAGYAR "gregorián" dallamkincs közös eredetének, és a keresztény megfelelővel való összeecsengésének magyarázata. Ez a kutatás egyben föl-főlte előttünk a "SUMER ŐSZENE, ŐSDALLAMKINC" mibenlétének mindeddig keresett nagy titkát is.

Főlsorolok néhány ilyen MÁGUS ANA Ősisten nevével alkotott, legrégebbi görög-latin keresztény szövegben található, legfőbb vallási, valláspolitikai szakkifejezést, ahol még a "gregorián Ősdallamot" éneklő pópap nevében is szerepel az "ANA" szókifejezés. Itt törvényszerűség van. Ahonnan a kultura, onnan a szakkifejezés is.

- ANAchita = Ana istenhívő /Kr.e. II.sz.-beli Aral tó körüli szkitákná
- ANAgnozma = vallási szöveg.
- ANAmari = a kelták ősi neve /sumerul ISTEN EMBEREI. ANA volt a kelták Ősistene is.Innen ez a név! Jelentős sumer-magyar-kelta sokszöges szórokonítás!/
 ANA-ARTES = Dácia Őslakói
- ANArkia = uralom, vezetésnélküliség
- ANAthéma = vallási vita, vallási elv elítélése.
- ANnulus = püspöki gyűrű
- ANAstázius = első esztergomi érsek

ANatolios = Cézária püspöke a III. században
 ANaxagoras, x Anaxandrides, Anaximandros görög papok, tudósok
 ANomoeus = Jézus-tagadó,
 ANchises THEMIs fia = ISTEN

AZ ŐSUGOR /FINNUGOR/-MAGYAR ÉS KERESZTÉNY "GREGORIAN"

DALLAMKINGS HÉBER-ZSIDÓ KAPCSOLATAINAK EREDET-TITKA.

Uj poligonális és komplexes rendszarem és vele végzett kutatásaim világámál végre megnyugtató választ, magyarázatot kaptunk arra a kérdésre, "mi a titka az ősugor /finnugor/ pogány-magyar hagyatékú dallamkings közösségének és a keresztény GREGORIÁN egyházi dallamkings AZONOSSÁGÁNAK, kapcsolatának"

Az ide vonatkozó kutatásaim fényében tisztázódott, hogy a SUMER-ANA-MÁGur ősvallási kultúra alkotása ez a szívet-lelket gyönyörködtető "ősugor-ős-magyar" közös zenei kultúra, dallamkings, aminek "gregorián" dallam a neve

Ugyanakkor sejteni lehetett már a korábbi támpontok utalásaiból is, hogy a KOPT és HÉBER-ZSIDÓ "gregoriánus" párhuzamok is a sumer MAgus ANA ősiszten hit szertartásain ~~konzerváltak~~ alkalmazott zenei-ének kultúra, ezer viszontagságon át megmentett anyagából valók. Ezt a fölfogást megerősíti a többek között AVGYIJEV: "Az ókor történelme" Bp. 1951. c. művének 186, 188, 202, 208. stb. oldalán részletesen ismertetett tényállás, hogy tiszta SUMER mértani figurás ékitményes tárgyi hagyatékok, pecsétek, őstemplomromok stb. kulturhagyaték jellemzi a mai Palesztina, Szíria és távol környéki földrajzi térség ujkkőkori, réz-bronzkori hagyatékát. A 203. oldalon azzal egészíti ki AVGYIJEV értesítését, hogy erről a területről való protohittiták gyarmatosították az Aral tó környéki, uVARazmis, szent TUSan stb. nevű ősalámat.

Megtaláljuk azonban az őshéber-zsidó ISTEN-nevek között a sumer AN, ANA stb. ISTENI fogalmat és sok más sumer valláspolitikai fogalmat kifejező szókincset is annak bizonyosságául, hogy valóban sumer szellemi kulturemlőn emelkedtek az ujkkőkorb, majd a fémkorb a héber-zsidók ősei is.

Dr.Steinmüller, dr. Sullivan Müller:"Sumerian Old Test. Cath. Bibl. Enciklopédia" c. mű és számtalan szakmunka részletekig menően ismerteti az itt található összefüggéseket.

A magyar szakirodalomban DÁVID A.: Babel és Assur, Bp. 1928, c. művének 22. oldalán a következőket olvassuk ide vonatkozóan:"Világos az a párhuzam, amely az ŐSZÖVETSÉGI szentírásban megőrzött, a zsidó és az ékíratban fennmaradt SUMER-AKKAB líra megnyilatkozásánál fölismerhető... Az Énekek-Éneke dalaira emlékeztetnek az ÉKIRATOK szerelmi dalai..."

Egyébként maguk a héber-zsidó szakkönyvek is igen értékes közléseket bocsátanak rendelkezésünkre, a szőnyegen lévő probléma tanulmányozásához. Ilyen pl. SZABOLCSI MIKSA:"A zsidók őstörténelme" Bp. 1906 c. hatalmas műve.

Most Szabolcsi főrabbi értékes művéből idézek kis részeket amik különös értékűek a vizsgálóasztalunkon, tárgyat képező "ŐSUGOR /finnugor/-MAGYAR, KERESZTÉNY gregorián dallamkincs", őshéberes kapcsolatainak, titkáinak tisztázásánál is.

LDÖZETEK:/I. 116-126, 128, 131, 135. II. 135-137, 151 stb./

"A zsidók, mint új, nagy kulturájú nemzet lépik elő a fogságból.Noémia idejében irták körül először a SZOMBAT /szabbat/ ünnepet,-- a szóferi iskolában. /A sumer szabad szó származéka a szombat-ünnep-szabadság nap elnevezés/.

A TÖRVÉNYEK /tora, torlás/ java része is ilyen szóferi törvény. A szóferi időkben vették fel a zsidók, hogy SZOMBAT kezdetén és végén BORRAL-KENYÉRREL /!!!/ áldoztak. Ugy szintén a HALOTTAK FÖLTÁMADÁSÁNAK hitét és értük való imát.

Erős érzéke volt a zsidók őseinek /olvassuk az őszinte, realista szellemű Szabolcsinál/ hogy átvegyék a környező MAGAS SZELLEMI, anyagi kulturát, és saját testükbe olvasszák.

A zsidók tisztességi törvényei is BABILONI /sumer/ eredetű. A zsidó /bibliai/ ANGYALOK születési órája a szóferi időkre esik. Maga az ANGYAL név is, ami a perzsában "ŐR" /ez viszont sumer eredetű/, a zsidóban IRIN.

Az angyalok LÉNYEGÉRŐL, SZÁMÁRÓL, NEVÉRŐL, RANGFOKOKZATÁRÓL szóló tan, amely eredetileg ~~XXXX~~ IDEGEN fogalom volt a zsidóság előtt,a M Á G U S O K T H E O L Ó G I Á J Á B Ó L származott.

Igen sok van a MÁGUS VALLÁSBAN, ami a zsidó TÖRVÉNYEKKEKEL és szokásokkal egyszák.

/Sokszöges szótáram mutatja, hogy sumer eredetű számos magyar, héber, őstörök stb. szakkifejezés.É

FOGÉKONYISÁGA ÉS ELTARTÓ HAJLANDÓSÁGA a judeai és izraelita törzseknek MINDIG volt, s UTÁNZÓ ÖSZTÖNE is, amely a látottakat ÁTVENNI és a maga LÉNYEGÉBE OLVASZTANI igyekezett. Ez az öröklött tulajdonsága vitte rá egykor a zsidókat, hogy a MÁGUS VALLÁS előtt megnyissák lényegük legmélyét".

Új komplexes, Poligomális rendszerem szemüvegén nézve a valósággal újja születik szemeink előtt a NYELVESZET-ÖSTÖRTÉNELEM-kutatási, művészettörténelmi stb. tudomány... Egymásután táasztázódnak sokat vitatott megoldhatatlannak mondott kérdések, vagy rosszul megfejtett problémák.

Minden újabban bekapcsolt támpont,-- mint pl. az utóbbi HÉBER-ZSIDÓ ŐSVALLÁS, ill. azzal összefüggő dallamkincs előre nem sejtett tucatnyi vonatkozásban nyújt akarva akaratlanul újabb és újabb hatalmas értékű vallomást, "elszólást", amit nyomban felhasználunk a hasznosítható területen.

A következőkban a titokzatos KAS, KUSITA nevezetű etnikai őstörténelmi tényező mibenlétét, titkát keressük... A legtöbb szakember azonosítja /sokban/ a SZÁKA SZKITÁKKAL ill. a CONTENAU szakvéleményében

szereplő SZU-BARU, MIT-ANI, FREHITTITA stb. nevű néppel, ősélettel, amely gyarmatosította az ARAL TÓ környéki SZÁKA, uVARazmis, szent TURan szent CHANG stb. nevű ezer gigantikus város, városos tartományokat...

Azonos ez a KAS, KUSITA etnikai, őstörténelmi tényező azzal is, amely megsemmisítette a korábban egykoru iratból megismert, dicsekvő kérész életű HAMURABI-AKKÁD uralmat és több, mint FÉL EZER ÉVIG uralma alatt tartotta az összes déli sumer tartományokat. A szakkönyvek szerint alig tudunk valamit erről a HAMURABI dinasztia uralmát megsemmisítő KAS, KUSITA őstörténelmi tényezőről, mivel SEMMI UJAT NEM hozott. Visszaállította a SUMER hivatalos nyelvet,-- de használták az akkád stb. nyelvet is,-- az írásokban.

Bevezetésül kiagészitem azzal, a KAS, KUSITA népről szóló értesítést, hogy SZINTÉN a sumerok OROSZLÁNOS, ÉKJELES címerét használták a KAS királyok, és a korábbi ismert NÉGY HÁROMSZÖGBŐL alkotott "máltai kereszt" volt a legfőbb címeres ábrázolásuk, amiről dr. BARTHA A. professzor beszélt a korábbiakban.

+++ +++++ +++

A KUS NÉP ÉS A BIBLIA

Sokat, részletezen beszél a HÉBER-ZSIDÓ vallási iratok ősemlékezése a KAS, KUSITA népről. Miután tudjuk most már bizonyosan, hogy a SUMER MÍTOSZ, ANA ősiszten vallási ősirásaiból származik a BIBLIÁBAN is föllelhető HÉBER-ZSIDÓ ősemlékezés, most a legrégebbi ősemlékezéssel kezdem ismertetésemet, amivel senki sem foglalkozott eddig.

A Wooleynél hivatkozott héber-bibliai ősemlékezések közül az alább idézett mondat szerintem a legfontosabb. Kiderül, hogy még a SUMER ŐS-TELEPFESEK a sumer tartományokba való megérkezését is számon tartja a héber-bibliai ősemlékezések szövege.

IDÉZET:

"Keletről indult az a nép, amely SZINEAR /sumer/ síkságra jött és ott meptelepedett" /Mózes I.11 /2/.

A következő idézetek tisztázzák, hogy még a BIBLIAI ŐZENVIZESXKORT megelőzőleg érkeztek meg a sumer-sineárok a Tigris-Eufrates környéki földrajzi térségbe. És valóban itt ki is kutatta Woolley /és mások/ hogy már a sumérföldi, több méteres ŐZENVIZES ISZAPRÉTEK alatt is föllelhető az égetett téglás, korongos edényes MÉRTEMI FIGURÁS /hieroglifás/ speciális SUMER /pecsétnyomás/ anyagi kultúra,--mint azt a FOL. HU G. 3108/1962-ben részletesen is bemutatam és méltattam.

Most olyan pár további BIBLIAI mondatot idézek, amit nem kapcsolnak be eddig a kutatók. Nem értették meg annak fontosságát, a fontos ŐS-SUMEROS összefüggéseit.

IDÉZET:

"Lón redjé, hogy az emberek sokasodni kezdtek a földmín színén és LE-ÁNYAUK születének.

És látták az ISTENNEK FIAT /akik rátelepedtek az emberekre/, hogy szé-

ret azok, és vevének maguknak feleséget mind azok közül, kiket megkedvelének vala.

És mondá az UR /ISTEN/. Ne maradjon az én lelkem örökké az EMBERBEN, mivel hogy ő test,--legyen életének ideje 120 esztendő.

ŐRIÁSOK /heroszok/ valának a földön abban az időben, sőt még azután is, és azok gyermekeket szülének nekik. Ezek ama HATALMASAK /óriások, heroszok/ akik eleitől fogva híresek, nevezetesesek voltak.

És látá az Ur, hogy megsokasodott az emberek gonoszsága a földön és, hogy szíve gondolatának minden alkotása szüntelenül gonosz... És mondá az UR: eltörlöm az embert"... és ekkor jött a "bibliai özönvíz",-- a színeár, sumer taotmányokban. /Mózes 16./

A POL.HUNG.3108"1962-ben ismertetem /a Széchenyi Könyvtár Nyilvános I-rattárában/ azokat a támpontokat, amelyek arra utalnak, hogy jobbadán FÉRFI őstelepesek voltak a SUMER ősgyarmatosok, akik valóban BENNSZÜ-LÖTT lányokat vettek feleségül.. Ezek ivadékai "földmives-iparos-jobbágyai" lettek a SUMER őstelepesek.

A nyelvészeti és más kutatók ugyanis határozott utalásokat szolgáltatnak arra, hogy az előbbi idézetben szereplő SINEÁR bevándorló őstelepeseket nevezi itt Isten fiainak az idézett hely. A bennszülött kőkorszakos lakók HEROSZOKNAK, félisteneknek látták a magas FEMMŰVES, erőd-váras jövevényeket... Így volt az,-- mint tudjuk az Új világrészek felfedezésekor is,--az európai gyarmatosok esetében, Amerikában.

Egyébként az utóbb idézett HÉBER-BIBLIAI szöveg: ISTEN FIAI és ŐRIÁSOK stb, szavai a sumerok szakkifejezései, amivel magukat ERŐseknek nevezték..De ISTEN FIAINAK férfiaknak is mondják magukat a sumerok, ami ERŐset is jelent. Ez kitetszik a "Bibliai ~~hánax~~ bábéli /babiloni/ nyelvzavar" városának, tartományának "BABILON"-nak a nevéből is. A sumerok alkották ugyanis, tudjuk, BABILON városát, amely szerepel a bibliai VIZÖZÖN történetében..."KAB-ILU, KAB-DINGir" az ősirásokban a sumer neve BABILONNAK, aminek "KAPu istENé", ISTEN KAPUJA jelentésű,--amit országnévül is használtak.

A sumer-uralattáji és héber nyelvfejlődési, őstörténelmi közösségi vizsgálatoknál azért oly fontosak a fenti héber-bibliai kortörténelmi támpontok, és sumér-héber szavak, szakkifejezések bekapcsolása, mivel SUMER erejétű a magyar nyelv KAPu és ISTENT jelentő: ÉL, ÉLET /ilu/ szava is.--amint azt sokszöges szótáram kimutatja...A legrégebbi magyar írások emlékeztetések szerint az "élő Istenre" kellett megesküdni az embereknek a bíróság előtt. Mindkét szó a sumer ősirások legrégebbi ISTENT jelentő szava, szakkifejezése. De sumer szavakkal mondja a magyar nyelv a "JÓ ISTEN, UR ISTEN" szót is. A magyar "jó, jog" szó közös erejétű. A sumerban is a jog fogalmat is takarja, valamint a héberben is -- mutatja a "Sokszöges szótár".

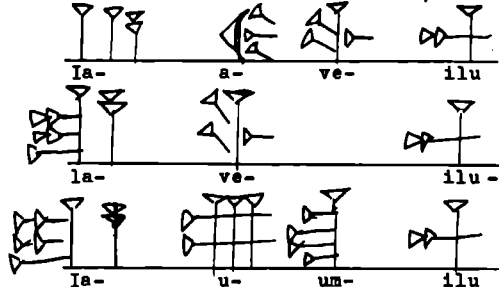
Itt perdöntő szerepe van DELIRZSCHNEK /az egyik legnagyobb héber sumerologusnak/, amikor smer ékírásos táblán kimutatta ezelnék a szavak-

nak az együttes szereplését ISTEN névként.

"Babilon és a Biblia" Budapest 1903. c. művének 42. oldalán publikálta a nagy héber-sumerologus az alábbi SUMER írásos táblát és annak olvasatát, amivel tisztázta, kimutatta, hogy SUMER eredetű a BABILON nevében levő ILU szó és, hogy a sumer JO, KOG /hatalom, élet/ jelentésű héber szó is fellelhető a sumer ősrírásokban /EA/, -- ami a magyar nyelvben is az ISTEN /Jó-Isten/ fogalom egyik szakkifejezése.

A sumerban és őshéberben is fellelhető továbbá az AN, ANAT JAHU/ "IS-TENT" jelentő szó is, ami szintén közös eredetű a sumer-héber-magyar nyelvben. A FOL. HUNG. 3108/1962-ben és más helyen foglalkozom részletebben is ezzel a kérdéssel. Most csak azért idéztem vizsgáló asztalunk elé ezeket a "sumeruralaltáji-héber" sokszöges nyelvfejlődési közösségi speciális valláspolitikai szakkifejezéseket, hogy ezek szavazatával is megvilágítsuk annak igazságát jogosultságát, hogy KOMPLEXES-POLIGONÁLIS rendszerem meghallgatja a HÉBER-BIBLIAI ősemlekeztetéseket is a sumer-uralaltáji-héber nyelvfejlődési közösség tanulmányozásánál.

Most bemutatom a korábban említett rendkívüli értékű Delitzsch-féle publikációból ismert sumer ősrírások táblák, ill. olvasatát.



Szabad fordításban valahogy így hangzik a fenti sumer tábla felirata:
"jót adó, jort adó élet, éltető..életet adó jóság..."

+++ +++ +++

A HÉBER-BIBLIAI ősemlekeztetések közt az alábbi /további/ közlések a legfontosabbak a SUMER-URAL-ALTÁJI /magyar/ nyelvfejlődési őstörténelmi közösséget hirdető, megállapító IDEGEN SUMEROLOGUSOK ténymegállapításainak igazolásánál, ill. továbbkutatásoknál.

IDÉZET:

"Ez pedig NOÉ fiainak: SEMnek, KHAMnak és JAFETnek nemzetségei" /ivadékaik, akik az özönvíz után SINEÁBAN, vagyis SUMERIÁBAN éltek./

"KHAM fiai: KHUS /kas, kusita!/, Miczraim /Ménész/, Put és KANAAN. KHUS nemzete NIMRUDOT /királyt/ is, ez kezdte hatalmas lenni a földön. Az ő birodalmának kezdete volt BABEL /Babilon!/, ERECH /vagyis URUK, VARKAI!/, AKKAD és KALNEH, --SINEAR földön/ ---/Mózes I. 10./

//Kham fia Mizraim /Ménész/ Kr.E. 2188-ban megalapította az Egyiptomi Királyságot, Ménész fia Athotes 2122-ben föltaálta a szent vésetet /hieroglifát/- "A magyar rovásírás új megfejtései"-ben "Ajánlás"-Szatmári, Garfield, USA, 1976.//

Ma már közsímert, hogy a fenti héber-bibliai ősemlékezés alapján osztotta be a NYELVÉSZETI TUDOMÁNY a "nyelvcsaládokat". ami ma is használatos. Tudjuk azt is, hogy a SUMER őstörténetben oly fontos szerepet betöltő: "KAS, KUS, KUSITA" népet jelenti az idézetben szereplő SUMER OSVÁROSOKAT megalapító, megépítő KAS, KUSITA szó, népnév! Egyiptom neve viszont a MICRAIM kifejezése. És a mai PALESZTINA és környéki ősnépeket érti a BIBLIA PUT és KANAAN szó alatt.

A fenti tényállás ismeretében nagy biztonsággal elmondhatjuk, hogy a BIBLIAI ősemlékezés AZONOSÍTJA végső fokon a SINEAR etnikai, őstörténelmi tényezőt a KAS, KUSITÁVAL. A KAS-NIMRUD király által épített városok ugyanis a legrégebbi SUMER városok.

Nem vitatott tényállás ugyanis, hogy a SUMEROK alapították a felsorolt városokat, és ők is lakták. A vidéki lakosság neve volt valójában a KAS, KUSITA szó, mely szó közös eredetű a magyar "LAK/lik/-KAS" szóval,--aminek KAS-ból való LIK a szó szerinti értelme,--amint látom.

A POL. HUNG. 3108/1962 TÉTELEI tisztázzák /mint más helyeken is érintem/, hogy ezek a KAS-SUMER őstelepések emelték előbb UJKŐKORBA, majd réz, bronz, kezdeti vaskorba KIS-ELŐ ÁZSIA és EGYIPTOM, valamint a szomszédos EURÓPAI-KÖZÉP ÁZSIAI földrajzi térség bennszülött, egészen más rasszalkata őslakóit. Kiténő tehát a HÉBER-BIBLIA emlékezése, amikor Egyiptomot, a mai Szíria, Palesztina és távol környékét is "kas-sinear" birtoknak, őshazának mondja. Ez az "Őzönvíz kor" ntáni közvetlen történelmi állapotokat tükröző ősemlékezés!

Ugyanakkor ellentmondás tökélegébe fullad a mai Északias Nyelvészeti Őstörténelmi szemlélet, amikor a mai egyiptomi és környéki NEM SUMER nyelvű népeket, nyelveket sorolja a KHAMITA-KHUSITA csoportba...

Korunk tudományos szemüvegén nézve súlyosan kifogásolható az az északias eljárás, hogy a HÉBER-BIBLIÁBÓL veszi ugyan a különböző nyelvcsaládok elnevezését, /aemita, khamita, jafetita/ és ugyanakkor önkényesen és más értelmet ad ezeknek a szakkifejezéseknek,--mint amit a 3000 év előtt iotti korban azok jelentettek.

Korszerű komplexes vizsgálódásaim ugyanis vitathatatlanul AZONOSÍTJÁK a KHAMITÁT, KUSITÁT a sineai-sumerral,--amint olvastuk! Az idézett hely ugyanis nem a mai, hanem a SUMER kori nyelv-földrajzi, történelmi viszonyokat rögzítette!

A HÉBER-BIBLIAI "nemzetség tábla",--ahelyből idéstem, KHAMITA /khusita-sinear/ csoporttal köti össze az ANKÁDOT, FILISZTEUST stb. is. A POL. HUNG. 3108/1962. TÉTELEI megvilágítják, bizonyítják, hogy csaknem az egész mai KISÁZSIAI, ELŐÁZSIA területén a SINEAR-SUMER-KAS, KUSITA etnikai őstörténelmi tényező sajátos "építészeti, mértani figurás, pecsétnyomás, korongos edényes, fémműves" kultúráját hozták felszínre a kutatók,--a sumer korból. Ennek a tényállásnak az ismeretében önként

érthető, hogy a KHAMita csoportba osztja a héber-bibliai ősemlékezés,-- a később elismert AKKÁD-BABILONIT is, és az EGYIPTOMIT is. Kitűnő tehát a BIBLIAI őstörténelmi, nyelvfejlődési emlékezése, és hamis rossz a mai északi értelmezés, használat,-- a nyelvcsaládok beosztásánál.

Hasonló a helyzet a HÉBER-JAFETITA ősetnikum, nyelvi, őstörténelmi tényező meghatározásánál is, amikor KÖZÖS ősré vezeti vissza --végső fokon a KHAMitával.. A mai SZIRIA-IRAK-IRÁN összefüggő hatalmas térségben mutatják ki a kutatások a legrégebbi ŐSÁRJÁS irodalmi hagyatékot. Igen ám, de ezen a földrajzi térségen is bizonyíthatóan sumer-sineár, kas típusú építészeti, edény-és fémkulturás, pecsétnyomás, mértani figurás-hieroglifás ékítményes kultúra emelte előbb UJKŐKORBA majd réz-bronz, vaskorba a NEM SUMER rasszalkatu, bennszülött, kezdeti kőkorszakos lakosságot, ill. a távoli földekről "behozott" munkás elemet. Ezeknél a kutatásoknál perdöntő jelentősége van a RASSZVIZSGÁLATNAK,--olvassuk tanulmányaimban.

Az említett hatalmas FÉLEURÓPA nagyságu összefüggő földrajzi térségben MINDENÜTT a sinear-sumer-kas ősetnikumot jellemző "déli-ősmongoloid" rasszt és a zsugorított temetkezését találjuk "uralmom" a kezdeti fémkorban. Ennek hatására emelkedik UJKŐKORBA, majd fémkorba az IDEGEN rasszalkatu lakosság.

+++ AAAAA +++ +++++

A fenti futólagos tájékoztató világánál íme magyarázatát adtam annak, hogyan, miért, mi úton alakult ki az a SOKSZÖGES sumer-uralmaltáji, héber-egyiptomi nyelvfejlődési közösség, amit új szóeredetvizsgálati rendszerem vitathatatlanul kimutat, és magyaráz.

Kiegészítik és hitelesítik egymást tanulmányaimban a különböző tudományágakból idézett kutatók, értesítések s így alakul ki az új komplexebb kutatási, bizonyítási rendszer,--ahol pillanatról-pillanatra kiegészítik és hitelesítik egymást a különböző tudományágakból vett kutatók egymás beszédét. Ugynakkor megértjük, miért mondta már az első pillanattól kezdve, hosszú évtizedeken át a KÜLFÖLDI legnagyobb sumerológusok sokasága azt, hogy URAL-ALTÁJI, magyar, ősméd, száka-szkita-kusita nyelvcsaládba tartozik a SUMER nyelv és őstörténelem. Amint bemutattam éppen a HÉBER-ZSIDÓ vallási ősrások nyújtják felénk a legvilágosabban, nagy értékű "kiegészítő" értesüléseket a KAS-SUMER-ŐSUGOR-SZÁKA vonatkozásokban.

Egyébként AZONOS ez az ÁBRAHÁM ivadékaival mintegy FÉLEZER évig Egyiptomban és környékén együtt élt HIKUSOS, KAS-SUMER ősetnikai, őstörténelmi tényező a: BIBLIAI "GOG, MAGOG, TOGARMA" nevű SZÁKA szkita Káspi tó-Ural tó környékén élt őstörténelmi tényezővel/gog-magog = gur-mag-gur/, amely megsemmisítette az ASSZIR, majd BABILONI uralmat. minek függvényeként /Kiszabadultak a zsidók a Babiloni fogságból".

Itt csupán azt jegyzem meg, hogy ÁBRAHÁM ivadéka, a héber-zsidók ősei Egyiptomban maradtak a HIKUSOSOK eltávovása után is, i.e. 22000

1200 táján. Így jutottak a bosszuálló "egyiptomiak fogságába", ahonnan Mózes és Áron vezette ki őket.

+++ +++++ +++

Valóságos kincsesbánya,--mint látjuk--a HÉBER-ZSIDÓK vallási írásainak őstörténelmi emlékezései s más támpontjai a SUMER-UGOR /finnugor/ MAGYAR ősirodalmi, ősdallamkincsai, őstörténelmi összefüggéseinek tisztázásánál, bizonyításánál, --ha rámutatunk, bekapcsoljuk a CONTENAU /továbbá AVGYIJEV, TOLSZTOV stb/ világhírű szakemberek előbbiekben CONTENAUTÓL idézett, jól bizonyítható ténymegállapítását, hogy: a SUMER FÖLDI "subar, mitani,ur-hone" nevezetű FINNUGOR-KAUKÁZUSI nyelvű írásos hagyatékokat ránk örökítő KÁSPI TÓ környéki, KAS és LU-LÜbeu-soknak és SZAKÁNAK is nevezett őstörténelmi tényező alkotta meg szent TUBan, chVARri, uVARazmis stb. nevű ezernyi gigantikus város, városos őséleletet. Ez az az ősélet, ami AZONOS lényegében az ANANYINOI kultúrkörbe tartozó FINNUGOR, UGOR ősélettel, --amint Komplexes-Poligonális új kutatási rendszerem kimutatja. Csupán a 100 év előtti HABSBURGÍ imperialista LABANCOS szellemiségű, magyarellenes kulturpolitika keresztelte át "FINNUGORRA" ezt a gigantikus: UR-HONE, uVARazmis, chVARI, SZÁKA és UGOR stb. néven szereplő őséleletet,--mint olvastuk. A következőkben bemutatom Hajdu Péter professzor művéből idézve, milyen átlátszó, hatalmas szavas "taktikával" választja el, igazolja a száz év előtt uralomra emelkedett ÉSZAKIAS irányzat, az általa világra hozott ÉSZAKIAS őstörténelmi, kultúrtörténelmi szemléletét, amely ködbe borítja és elszakítja a finnugor, ugor-magyar őséleletet az ANANYINOI kultúrkörbe tartozó, ősi-írásokban SZAKÁNAK stb. nevezett ősélelettől.

AZ ANANYINOI KULTÚRKÖRBE TARTOZÓ KOMPLEXES KUTFŐK MEGIDOMÍTÁSA.

HOGYAN SZÜLETETT A VILÁGRA AZ "URALI ŐSETHNIKUM".

"Csakis a dicsőségvágy /a halzsíros atyafiság szégyenlése/ az indítéka",--mondta GULYA, PAPP és KOMOROCZY, --különböző utalása--, hogy MAGYAR emberek sumer-magyar nyelvi, őstörténelmi közösség létezéséről beszélnek.

A SUMER-MAGYAR nyelvi-őstörténelmi /kulturális/ ősközösség bizonyításánál az ANANYINOI KULTÚRKÖRBE TARTOZÓ, előbbiekben röviden leltárba vett ANTROPOLOGIAI-RÉGÉSZETI, FÖLJEGYZÉSES, ŐSIRODALMI-NYELVÉSZETI, TELEPÜLÉSTÖRTÉNELMI stb. kutfők "Orbán-rendszerű Új komplexes" vizsgálata, kiértékelése egymagában is elegendő. Mint látjuk a GULYA stb.-féle habsburgi hagyatékú, HALÉVY, BUDANZ, HUNFALVY /Hundorfer/ BABELONTól idézett, érzelmi előítéletes "ál-komplexes" kutatási rendszer, ill. ügykezelés hozta a világra a sohasem létezett ANANYINOI KORI, TÁJI "halzsíros atyafiság, kultúra" fogalmát, hiedelmét, meséjét és azzal összefüggő "URALI" /finnugor/ ŐSNÉPES etnikai, kultúrtörténelmi elkép-

Uj Sokszöges /polygonális/ Szóeredetvizsgálati Rendszerem, és Komplex-es irányzatom, ügykezelésem; a betyárromantikás mesék világá ba utalja ezt a 100 év előtti, habzburgi imperialista nyomásra kitalált egész ANANYINOI kor előtti, URALI ŐSNÉPES őstörténelmi, kulturtörténelmi szemléletet.

Erős érzelmi-előítéletes indítékokat kell itt feltételeznünk, az É-SZAKIAS irányzat legujabbkori hirdetőinél is, hiszen ŐK is tudják, hogy csak MÁTYÁS király ideje táján, i.u. 1500 körül szorultak, nyomultak a mai KIETLEN ÉSZAKI tartományikba az ÉSZAKI finnugorok, ugorok ősei... Számos hiteles OROSZ FELJEGYZÉS és az általuk is ismert ŐSUGOR irodalom valamint az idézett szovjet "feltárást kiértékelő" szakértői publikációk, --közte a "SZOVJET RÉGÉSZET"-ből idézett szakvélemény tisztázza félreérthetetlenül, hogy annyira eluralkodott a konzervatív habzburgi szellemiség a nevezett, legujabb ÉSZAKIAS irányzat híveinél is, hogy nem képesek kiigazítani túlhaladott nézetüket a:Marxi-humanista-realista kívánalmakat kielégítő tudományos szellemiség magaslatára.

Az a kérdés most, hogyan magyarázza meg mégis HAJDU PÉTER, ill. Gulya J. és általában az ÉSZAKIAS irányzat, hogy: "már az európai KÜKORBAN, az URALI KORBAN is éltek, laktak a mai északi finnugor tartományokban FINNUGORNAK, URALINAK nevezett nyelvet beszélő ethnikai csoportok, népek. A részletesen áttekintett ANTROPOLOGIAI stb. kutfők ugyanis lenetlennnek mondják az ilyen elképzelést, különösen, ha a marxi-humanista-realista-biológiai-antropológiai-örökléstani alapokra és szovjet publikációkra épített szemüvegen át nézve mondunk véleményt, a leltárba vett komplexes kutfők utmutatásánál.

Az alábbiakban most HAJDU PÉTER professzor "Finnugor népek és nyelvek" /Budapest, 1962./ c. művéből vett további idézetekkel, szakvéleményeivel válaszolom meg a feltett kérdést. Először idézem a szöveget. Majd elvégzem a kiértékelést.

IDÉZET: /H.P. 79 és 88-89. oldal/

1/"...csak egy NAGYON ÁLTALÁNOS KÖVETKEZTETÉST TEHETÜNK /a finnugorság antropológiai vizsgálatok alapján/, hogy a FINNUGOROK ELEINTE EUROPID TIPUSUAK VOLTAK..." /79.old./

2/ "Az ősmagyaroknak /az ugor ősi néptörzsről való/ végleges leválása UTÁN olyan nevezetes események történtek a HÁTRAMARADT UGOR csoportok életében, melyek a mai OBI-UGOR /manysy, chanti/ népek kialakulásában nem hanyagolhatók el."

3/ EZT AZ IDŐTÁJT, az i.e. ÉVEZRED KÖZEPÉN a KÁMA vidékén feltárt temetők /ananyinoi őselet, kultural/ csontanyagának bizonyossága szerint MONGOLOID típusu lakosság hatolt át KELET felől az URALON és a KÁMA vidékén megtelepedve keveredett az ott élő EUROPID típusu lakossággal."

4/ "A régészetnek s az embertannak az a megállapítása UGOR ill. magyar őstörténelmi vonatkozásban azt jelenti, hogy a KÁMA menti UGOROK a ma-

gysrok elődeinek ELTAVOZASA /délebbre való költözése/ UTAN egy NYUGAT-SZIBÉRIÁBÓL származó VADÁSZ TÁRSADALOMMAK szoros együttélésbe jutottak."

5/ "A két nép keveredett egymással s ennek eredménye a MANYSIK és HANTIK /ugorok/embertani jellegén és jellegzetes ÉSZAKI SZUBARTIKUS kultúráján mérhető le."

6/ "Az IDEGEN, KÖZELEBRŐL ISMERETLEN PALEOSZIBÉRIAI vadász társadalom /vagyis értelemszerűen a benyomuló ANANYINOK MONGOLOIDOK/ elsajátította az UGOROK /vagyis a beneszülött kőkorszakos euróidok/ nyelvét, s a saját nyelvét pedig végleg elfelejtette; tehát így is mondhatnánk: ELUGOROSODOTT /az idegen nyelvű ananyinok déliösmongoloid népelem/."

7/ "A két csoport keveredése a FINNUGOR nyelvtípus győzelmével, a nyugat-szibériai vadászok /ananyinok mongoloidok/ legfontosabb ethnikai jellemzőjének a nyelvének feladásával végződött."

8/"Az OBI UGOR ethnogenezisnek ezt a SORSDÖNTŐ mozzanatát tükrözi vissza a Chanti és Manyi nemzetségek két nagy frátriába rendeződése... A manyisiknál és chantiknál /vogulok, osztyákok/ szinte napjainkig hagyományosan megmaradt a nemzetségeknek a POR és MÖS elnevezésű frátriákra oszlása".

9/"A MÖS frátria tagjai lenézik a POR-okat. A MANYSI népköltészetben /az ugor ősirodalmi hagyaték/ a MÖS frátria név a magasabb rendű, a magasabb népi műveltséget megtestesítő hősök. A MÖS frátria őseinek NUMI TÖREM-et a legfőbb ISTENT tekintik."

10/"A POR pedig rendszerint rosszindulatu mitikus lények jelzője, amelyeket a MENKW nevű ördöktől származtatják. A POR frátria a MEDVE kultusz /medve isten/ hagyományozója."

11/"A MÖS frátria ellenben a LOVAS kultusz /NUMI-TÖREM lovas isten/ hagyományozója."

12/"Ha az eddig elmondottakat kiegészítjük azzal, hogy a MÖS frátria név egy korábbi MANS formából ered, amely egyrészt a vogulok MANYSI népnévvel, más részt a MAGYAR népnév első tagjával MAGY-ar függ össze, akkor megvilágosodik előttünk, a POR és MÖS frátriáknak a jelentősége az OBI-UGORSÁG ethnogenezisében..."

13/"Nem ok nélkül gondolhatunk arra, hogy a MÖS /manyik, vagyis MAGY-ar/ név az eredeti UGOR /magyar/ nemzetségekre, /vagyis kőkorszakos euróidokra/, míg a POR elnevezés pedig a velük összeolvadt NYUGAT-SZIBÉRIAI /ananyinok mongoloidokra/, vadász társadalomra utal."

+++ ***** +++

A HAJDU P. MŰVÉBŐL IDÉZETT "URALI ŐSNÉPES" ÉSZAKIAS

IRÁNYZAT 13 PONTBA TÖMÖRÍTETT MAGYARÁZATÁNAK

KIÉRTÉKELÉSE.

A korábbi,-- főként szovjet helyszíni kutatásokra és publikációkra alapozott /általános tudományosság által is elfogadott/: marxi-humanista-realista ANTROPOLÓGIAT-hiroliai. örökléstani stb. komplexes

ANANYINIOI kutfők, ténymegállapítások ismeretében alig akar hinni az ember a szemének, amikor azt olvassa az "1.pontban", hogy:

"A FINNUGOROK ELEINTE EUROPIDOK VOLTAK..."

Maga Hajdu P. is érzi, tudja, hogy képtelenség amit mond, a korábban áttekintett ktfők, támpontok világánál. Mindjárt hozzá is teszi a fenti közlés után, hogy: "Ezt a felfogást természetesen UJABB, HITELES PALEO-ANTROPOLOGIAI anyag vallomásával kell /kellene/ IGAZOLNI,"-hogy elfogadható legyen.

A fentiekben idézett furcsán fogalmazott HAJDU-féle szakvélemény is TAGADJA tehát valójában azt az ÉSZAKIAS ~~finnugor~~ felfogást, hogy FINNUGORNAK, URALINAK nevezhető nyelvet beszélő ember élhetett volna a mai északi-finnugor tartományokban az ANANYINIOI KOR előtti időben. Tudjuk ugyanis, hogy a feltárások hiteles adatai szerint CSAK EUROPID lakossága volt az északi-finnugor tájaknak,--az ANANYINIOI kultúrkörbe tartozó,--görög egykoru följegyzésekben: SZÁKÁNAK, SZKITÁNAK, GELONNAK nevezett "nem europid" néphullám megérkezése előtt. Ez a SZÁKA-SZKITA nevezetű "gigantikus váras, városos, fejlett bronzműves, földműves, lovas KERÉKFEJŰ" új ethnikai elem vitte be a finnugor népeket jellemző "URALINAK" stb. nevezett NEM EUROPID antropologiai elemet az összes északi finnugor tartományokba,--olvastuk a korábbiakban.

A "2,3,4,5. pontban" viszont arról tudat Hajdu Péter, hogy: "már az ANANYINIOI kultúrkörbe tartozó, ázsiai, déliősmongoloidok finnugor tartományokba való/ MEGÉRKEZÉS: ELŐTT ELSZAKADTAK a magyarok ÉSZAKI FINNUGOR TARTOMÁNYOKBAN ÉLŐ ősei,--a finnugor anyatestről, és a szomszédos délebbi tájakra költöztek."

Ezekből a közlésekből ime kiderül, hogy valóságos ténynek fogadta el Hajdu Péter az "1.pontban" NEM IGAZOLHATÓ ama feltevést, hogy: "finnugornak tekinthető" az északi finnugor tartományok ANANYINIOI KOR ELŐTTI /europid/, autohton őslakossága,--amikor a magyarok ANANYINIOI KOR ELŐTTI ősethnikumát, őstörténelmét körülhatárolja.

Ez az a szemlélet, irányzat, amit "álkomplexesnek, kutfőidomításnak" nevezek,--az ÉSZAKIAS irányzat gyakorlatában.

Bekapcsolja,--mint mint látjuk az északias irányzat és itt az ANTROPOLOGIAI kutfőket a: NYELVÉSZETI, ŐSTÖRTÉNELMI KUTATÁSOKNÁL, de a habsburgi imperialista hagyatéku, 100 év előtt összekoholt "ÉSZAKIAS" őstörténelmi elképzeléséhez "idomítja" az antropologiai kutfős támpontot.

A "kutfőidomítást" azzal tetőzi Hajdu P. a "4.pontban", hogy NYUGAT-SZIBÉRIÁBÓL származó VADÁSZ társadalomnak nevezi, minősíti az ANYANIOI kultúrkörbe tartozó, ÚJ KERÉKFEJŰ DÉLIŐSMONGOLOID, ethnikai, őstörténelmi tényezőt, amely "bevitte a finnugorságot jellemző URALI RASZT" az északi finnugor tartományokba.

Ez nem igaz,-- mint tudjuk. A FOL.HUNG.3108/1962.-ben olvassuk, hogy

SZAR-MA-TA nevű nép vezető nemzetiségei voltak a VOLGA KÖNYÖK tájára elvonult /menekült/ ANANYINIOI mongoloid SZÁKA SZKITA, GIGANTIKUS-ERŐD VÁRAS LOVAS néptörédekcskék. Ezek a vezető lovas néptörédek emelték

előbb DJKÖKORBA, majd réz-bronzkorba a mai VOLGA-DON környéki még kezdeti /4/ kőkorszaki kultúrában élt SZAR-MA-TA /europid/ őslakosságot. Majd az északibb, ritkán lakott, mostohább éghajlatú mai ÉSZAKI-FINNUGOR tájakra menekült ez a DÉLIŐSMONGOLOID-SZÁKA szkíta vezető réteg, mivel a nemzet-államalkotó korba emelkedett SZAR-MA-TA népelem "ábrázta" magáról, --a sokszorosan kisebb létszámú DÉLIŐSMONGOLOID /sumer/ kultúraadó nemzetségek uralmát.

A "6.pontban" IDEGEN, KÖZLEBBRŐL ISMERETLEN PALEOSZIBÉRIAI VADÁSZ TÁRSADALOMNAK mondja Hajdu az ANANYINOI DÉLIŐSMONGOLOIDOKAT, akik rátelepedtek a KŐKORSZAKOS bennszülött EUROPIDOKRA, --az északi finnugor tartományokban. A PALEOSZIBÉRIAI kifejezés "kőkorszakos szibériai" származású népet jelent. Itt is félrevezető, megtévesztő az idézett hely minden szava, állítása, Nemcsak a szakemberek, hanem az egyszerű olvasó is tudja régen, --mint olvastuk, --hogy a szovjet és francia stb. /korábban idézett/ szakmunkák tisztázták, hogy FEJLETT BRONZMŰVELTSÉGŰ GIGANTIKUS VÁRAS, FÖLDMIVES, LOVAS, NYERGES, SZEKERES kultúra jellemezte, --már a megérkezése pillanatában az északi finnugor tartományokban található új, KERÉKFEJŰ, DÉLIMONGOLOID telepeket, ill. a hozzájuk tartozó temetőket...

Itt, a "6-7. pont" alatt érzékelhető legjobban, hogy valóban FINNUGORNAK tekinti, Hajdu P. ill az ÉSZAKIAS irányzat az északi-finnugor tartományok KŐKORSZAKI EUROPID autochton lakosságát. Azt állítja u.i. az idézett hely, hogy az autochton EUROPID, KŐKORSZAKOS lakosságtól TANULTA MEG az ANANYINOI DÉLIŐSMONGOLOID népelem, etnikum a FINNUGOR nyelvet és elfekéjtette korábbi /más, idegen/ nyelvét. Különösen marxi-humanista-realista szemüvegen nézve kétségbeejtő, önkényes, tudománytalan elképzelés Hajdu P. professzor itteni állítása.

Olvastuk, miszerint a helyszíni szovjet feltárásokat ismertető, szovjet és francia stb. publikációk tisztázták, hogy TULSÚLYBAN vannak számszerűen a DÉLIŐSMONGOLOIDOK, az europidokkal szemben a sírokban és hogy szolgái lettek a kőkorszakos EUROPID bennszülöttek a VÁRAKBAN, VÁROSOKBAN lakó LOVAS, FÖLDMIVES hódítóknak.

A DÉL és ÉSZAK AMERIKAI, alacsony kulturájú NÉGER és INDIÁN /szolga/ etnikum nyelvfejlődési eseménye, és minden más párhuzam is mutatja, hogy MINDIG törvényszerűen a LÉNYEGESEN magasabb kulturájú nép VEZETŐ, URALKODÓ ELEM nyelvét veszi fel az alacsony műveltségű "munkáselem, osztály", --még akkor is, ha LÉNYEGESEN nagyobb létszámú, mint az idegen vezető nép, osztály. Ilyenkor már csupán pár száz esztendő is elegendő, --mutatja ez AMERIKAI példa is, arra, hogy elveszítsen anyanyelvét az alacsony kulturájú, --nagyobb létszámú munkáselemosztály. és fölvegye a lényegesen magasabb műveltségű HÁZAS-VÁRAS, FÖLDMŰVES, uralkodó réteg, osztály nyelvét.

+ / Az Ukrajna vidékén élt réz-bronzkori

Szemlátomást a HABSBURGI hagyatékú, 100 év előtt koholt Halévy-Babloni-Budenz szellemiségű, ÉRZELMI-ELŐÍTÉLÉTES alapokon felépült, /a mai tudományos szellemiséggel, marxi-humanista-realista ideológiával külön má is ellentétben álló, túlhaladott/ ÉSZAKIAS irányzat megmentése, továbbbájtetése volt a vezérlő gondolata HAJDUNAK is, --amikor megfogalmazta a "6-7.pontokban" olvasható, a világ eddig ismert leg-tudománytalanabb "kutfőidomításos, álkomplexea" nyelvészeti-őstörténelmi elképzelését. Be kell itt vallanunk azonban, hogy nem volt más választása Hajdunak, -- esetünkben, A "6-7.pont" alatti kutfőidomítás nélkül "nem lehet beszélni halzsiros finnugor-magyar rokonságról". Az előbbieken áttekintett, gazdag és szilárd, komplexea; antropológiai régészeti, telepedéstörténelmi, címertani, feljegyzéses, UGOR-ŐSÉNEKES stb. kutfők "Orbán tápusu új komplexea" szemüvegen történő kiértékelése, és az Új Sokszöges /poligonális/ szóeredetvizsgálat alkalmazása mellett az ANANYINOI kultúrkörbe tartozó, legrégebbi följegyzésekben SZÁKA, királyos szakita, GIGANTIKUS VÁRAS, VÁROPOS, FEJLETT BRONZMŰVES, FÖLD-MIVESŰ, NYERGES-SZEKERES-LOVAS, MÉRTANI FIGURÁS, vagyis SUMER ŐSHIEKOG-LIPÁS ethnikai tényezőt kell a finnugorok, magyarok ANANYINOI KORI őseinek tekinteni.

Új irányzatom /iskolám/ NEGYÉDIK számú jellemzője, tétele, hogy tudománytalanoknak, túlhaladottnak kell nyilvánítani a 100 év előtti koholt északias irányzat SOK OLDALUAN kimutatott "kutfőidomítását" és az azzal alkotott ÉSZAKIAS őstörténelmi, kultúrtörténelmi, nyelvészeti elképzelését.

"AZ ÚJ SOKSZÖGES /poligonális/ SZÓHOKONITÁSI RENDSZER DIADALUTJA" c. Akadémiánkra fölterjesztett tanulmányban oda módosítom, az itt található ÉSZAKIAS szemléletet, gyakorlatot, hogy: "A KUTFŐK KOMPLEXES UTMUTATÁSA" válaszolva elének automatikusan a korszerű, realista "őstörténelmi, kultúrtörténelmi" szemléletet, --és nem megfordítva, amint azt a szemcink előtt álló Hajdu-féle szakmunkából vett "6-7 pont" alatti ÉSZAKIAS irányzat "szakvéleménye" iskolapéldás előfordulásban elének állítja. Nem a kutfőket kell, az előre koholt őstörténelmi, kultúrtörténelmi elképzeléshez idomítani, --mondom--, hanem megfordítva a különböző tudományágakba tartozó KOMPLEXES szerkezetű kutfők egymás beszédét kiegészítő és hitelesítő utautatása közli automatikusan az

I G A Z S Á G O T I I I

Példátlanul vakmerő "kutfőidomítás" jellemzi a "8al3.pont" alatti HAJDU-féle közléseket, helyesebben mondva habsburgi hagyatékú ÉSZAKIAS irányzat szemlélődését is.

Ezek alatt a pontok alatt a korábbiakban sokoldaluan megvilágított /Reguly élete feláldozásával megmentett/ "ŐSUGOROK VERSES-ÉNEKES IRODALMI HAGYATÉK" utmutatásával foglalkozik Hajdu.

A REGULY által 100 év előtt gyűjtött, akkor élő LEGÖREGEBB UGOR ŐSÉNEKESEK száján fennmaradt, megmentett ŐSUGOR IRODALMI anyag neacsak

a finnugor-magyar, hanem Európa és a világ legértékesebb,--legrégebb történelmi kori őstörténelmi, kultúrtörténelmi vonatkozású kincse.

Ellenző a habsburgi /halévy/ Babelon, Budenz-féle/, marxi-humanista-realista szellemiséggel is ellentétes gátlásoktól máig is megmozdulni, megszabadulni nem tudó ÉSZAKIAS irányzatra, hogy mind máig nem adták ki a Reguly-féle kutatási eredményeket. Csak bizonyos részeket ismerünk,-- a legnagyobb könyvtárainkban föllelhető publikációkban.

Az "álkomplexes, kutfőidomításos" rendszert, ÉSZAKIAS szellemiséget gyakorlatot, a "8-13.pontok" alatti ŐSUGOROS irodalmi hagyatékban tisztán, világosan kivethető TÁRSADALOMFEJLŐDÉSI, KULTÚRTÖRTÉNELMI, ETHNIKAI, KORTÖRTÉNELMI közlések brutális elködösítéseit mutatja ez a minden képzeletet felülmúló merészségű "megidomítása". /Halzsiros atyafiság gyártása./ Ilyen idomítási tényező, hogy fokozatosan "fiatalabb" kezdesünek állítják be az ÉSZAKIAS szakkönyvek az ANANYINOI kort. Itt is Új Komplexes irányzatot tisztázza a kérdést, ahol mindeddig nem ismert kutfők a "ténymeghatározó tényezők". Ilyen a magyar Ősdiszítés "sumer valláspolitikai beszélőképes" kulturájának korábban szükségszerűen megvilágított "komplexes-teljes sumer állományu", gyakorlatu alkalmazása. Továbbá az ezzel szorosan összefüggő sumer-ősugor-ősárja stb. SOKSZÖGES SUMER SZÓKINCSTárba vétele,--amit viszont dr.Varga Zsigmond, hivatkozott, --hatalmas külföldi irodalmat is felölelő: ŐSUGOROS, TURÁNOS, ŐSTÖ-ÖKÖS valláspolitikai irodalmi hagyatékok kutfőtömegére támaszkodik. /Varga 404-422.o./.

Az itt említett ŐSIRODALMI-NYELVÉSZETI, valláspolitikai, ősenekes őscimeres stb. kutfők mindeddig figyelembe nem vett komolexes utmutatása vitathatatlaná teszi, hogy DÉLI-SUMER "eredetű" az Ősugor, turáni szellemi, anyagi,--közte a FÉM-kultúra is. Már pedig ha ez igaz, akkor valahová az i.e. 1000 tájára, sőt előbbre kell kelteznünk a SZÁKA-TURÁNI-ŐSUGOR-ANYANIOI őselet "vaskorának" kezdetét. Ez a támpont pedig súlyos kutfőidomításnak nyilvánítja az északias irányzat, korábbi Hajdu-féle közléseiben olvasható ANANYINOI KOR kezdeti meghatározását. Olvastuk, hogy csak a legfiatalabb pár sirban találtak VAS eszközöket. Az ANANYINOI őselet a BRONZKORBA tartozik tehát, ami azt jelenti, hogy nagy szilárdsággal az i.e. 1000 tájára kell kelteznünk az ANANYINOI kulturkörbe tartozó ŐSUGOR KOR /finnugor kor/ kezdetét,--a mai finnugor tartományokban.

A "3.pontban" az i.e. ÉVEZRED KÖZEPÉRE tolja el az ÉSZAKIAS kutfőidomítás az ANYANIOI-ŐSUGOR élet kezdetét. Az itt a második durva hamisítás, hogy a 6-8. pontban ugyanakkor "IDEGEN, ISMERETLEN PALFOSZBÉRIAI" ethnikumnak mondja,--a finnugorságnak URALI-DÉLIŐSMONGOLOID antropológiai embertani alkatot adó, és SUMER-MÉRTANI FIGURÁS-ÍRÁSOS ábrázolási műveltséget hozó, és ezzel szervesen összefüggő TISZTA, SUMER VALLÁSPOLITIKAI, VILÁGNÉZETI, és SUMER SZAKKIFEJLÉSEKET, és "énekes-ősirodalmi" kulturát hozó őseletet!

Ennek a habsburgi hagyatékú Halevy-Babelon-Budenz-Goldzieher-féle ÉSZAKIAS irányzatnak további komplexes kutfőidomítására, hogy a "2. pontban" közli Hajdu, hogy MÉG az ugynevezett IDEGEN, ISMERETLEN PALEOZIBÉRIAI /vagyis kőkorszakos déliősmongoloidok, azaz smar sumer őstelepesek/ MEGÉRKEZÉSE ELŐTT ELSZAKADTAK, elköltöztek a magyarok ősei az ŐSUGOR ANYATARTOMÁNYOKBÓL. Ezzel a naiv, ázlátszó taktikával akarja alhitetni az ÉSZAKIAS irányzatot, hogy ELVILEG nem lehetett találkozása, NYELVI-KULTURÁLIS közössége a magyarok őseinek az ANYANIOI DÉLIŐSMONGOLOID ethnikai, őstörténelmi tényezővel, kulturával. Vagyis azt, hogy a BRONZKOR ELŐTTI északi finnugor tartományok KŐKORSZAKOS EUROPIJAI voltak valóban az ŐSUGOROK,--a magyarok ősei...

A magyar nyelv "váras-városos, kertes, házas, lovas, fémműves stb. letelepedett kultúrkörbe tartázo,--tanulmányaimban bemutatott szakkifejezései, ŐSUGOROS, SZKITÁS mértani figurás, sumer valláspolitikai tartalma ékítmény-kultúrája, ékjeles KÖZÖS oroszlanos címerdisze stb. komplexes kutfői mutatják, mennyire elfogadhatatlan "kutfőidomításos" elképzelés /bizonyítás/ a Hajdu művéből idézett "7-13 pont" alatti, és többi habsburgi szellemiségű antropológiai, nyelvészeti, kultúrtörténelmi, őstörténelmi "télvmegállapítás",--amit világszerte tanítanak.

Aligha tévedünk, ha kimondjuk, hogy ennek az "1-13.pont" alatti habsburgi hagyatékú, imperialista, érzelmi-előítéletes alapokra épített irányzatnak egyik további taktikai megnyilatkozása, hogy MÁIG SEM ADTÁK KI teljes egészében a REGULY életének feláldozásával összegyűjtött "teljes kutatási eredményeket". Csak töredékesen ismerünk ezekből részeket és azt is csak a habsburgi Halevy-Babeloni szellemiségű "Munkácsy" stb.-féle ÉSZAKIAS szemüvegen történt "válogatásban és egyoldalú tolmácsolásban"...

Ennek a habsburgi imperialista hagyatékú ÉSZAKIAS szellemiségnek "taktikai megnyilatkozása kétségtelenül az is, hogy NEM TANITJÁK, még a közép-és felsőfoku iskolákban sem, a CILÁGIRODALOM eme legnagyobb értékű, LEGRÉGEBBI EURÁZSIAI TÖRTÉNELMI KORI hagyatékú ŐSUGOR-MAGYAR IRODALMI KINCSEIT. Nem tanítják, mert ezeknek az ŐSUGOR-MAGYAR /turáni/ ANANYINOI KORI őselettel összefüggő: nyelvészeti, valláspolitikai, kulturális, őstörténelmi utalások utalásai egymagukban is elegendőek az "1-13.pontban" olvasható habsburgi hagyatékú, 100 év előtt kitalált ÉSZAKIAS irányzat túlhaladottá nyilvánítására és a "sumer-magyar nyelvi, őstörténelmi közösség bizonyítására". Annak kimutatására, hogy kétségtelenül az ÉSZAKIAS irányzat találta ki az egész "ANANYINOI KOR ELŐTTI" északi-finnugor /urali/ "halzsíros ethnikai, őstörténelmi tényezőt".

Átlátszó, súlyosan elítélendő, hatalmi szóra alapozott, habsburgi imperialista hagyatékú ellenséges érzelmi-előítéletes megnyilatkozás "taktikai fogás" tehát, amikor nacionalista-soviniszta megnyilatkozásnak bélyegzik az ÉSZAKIAS irányzat hívei azt ha valaki nem fogadja el a 100 év előtt kitalált diktamesét. hogy FINNUGORNAK nevezhető

nyelvet beszélő ethnikum, nép élt az ANYANYOI kor előtt a mai északi finnugor tartományokban. Valamint azt, hogy EUROPID, CROMAGNONI rasszalkatu volt az ŐSI FINNUGOR-URALI ősethnikum.

A Hajdu professzor művéből idézett "13 pont"alatti, komplexes szerkezetű "tömeges kutfőifomítás" a tanunk arra, hogy olyan tulhaladott, tudománytalan szemléletet képvisel ezen a téren a ami, máhabsburgi imperialista nyomás alatt 100 évvel ezelőtt ránk erőszakolt ÉSZAKIAS őstörténelmi, kulturtörténelmi irányzat /amit Gulya János, Papp László, Komoroczy stb. képvisel/, ami szöges ellentétben áll korunk tudományos szellemiségével, amit pedig szovjet stb. szakkörök képviselnek, és amit a marxi-humanista-realista szemlélet is megtestesít,--a hivatkozott szakirodalomban. A magyar nyelv finnugor rokonságából nem következik, hogy a magyarok /finnugorok/ őseinek kellene elismerni a Hajdu Péter művéből" idézett, vagy a Papp László, Komoroczy és Gulya János publikációiban szereplő "krimi technikával" 100 év előtt kitalált: urali ősnépes, ezropidos, cromagnoni kőkorszakos, kék szemű, szőke autochton őslakosságot, amit csaknem minden szovjet és más külföldi nagy szakember INDOGERMÁNNAK tekint...

Az ellen viszont semkinek sem lehet kifogása, ha a nevezettek ősapjuknak adoptálják ezeket, a HERODOTOS által is felemlített hosszufejű europid autochton északlakókat.

+++ +++ +++ +++ +++

A "POGÁNY-MAGYAROK" KAZÁR KORI /TÁJI/ RÉGÉSZETI

HAGYATÉKAINAK UTMUTATÁSA

Már a korábbiakban kimutattam, bizonyítottam, hogy önkényes, tulhaladott, tudománytalan a 100 év előtt uralomra emelt habsburgi északias szemlélet, amely a KŐKORSZAKOS kulturalkathoz közel álló műveltségűnek állítja be a KAZÁR KOR ELŐTTI, vagyis mondjuk kerek számban i.u. 400 táji finnugor, magyar kulturalkatot. /lásd Hómannál stb./. Azt mondja ez az északias irányzat, hogy a bolgár-törökök vezetése alatt emelkedett a KAZÁR KORBAN, táján a magyarság őse a "sátoros-vándor-pásztor kezdeti nemzet, államalkotó műveltség küszöbére."...Ugyanakkor: SZANIDA-IZLÁMOS és a ködös fogalmazású "kaukázusinak" is nevezett kultúra átvételének állapították meg a magyarországi "pogánykori hagyatékú növényindás" stb. elnevezésű ornamentikát...

A nagy kulturájú Skandináv stb. tudományos világ már régen elutasította a szaszanidás elnevezést ill. a pogány-magyar kultúra ÉSZAKIAS elképzelését, meghatározását. A SVÉD stb. szakemberek régebb óta a "SZALTOVOI" elnevezést alkalmazzák itt, ami a DON környéki, 1000 év előtti MAGYAR tartományokban végzett legrégebbi régészeti kutatások földrajzi elhelyezésétől kapta a nevét..Ezek a SZALTOVOI kulturakörbe tartozó 1000 év előtti Kazár kori KAZÁPIAINAK is mondható régészeti feltárások nagy újságot hoztak a tudományos világnak. NAGY LETELEPF-

DETT, "házas-váras, farkas, földmives, fejlett szellemi-anyagi kultúrát" találtak szélteben az 1000 év előtti "pogány-magyar Don környéki" és távol vidéki tartományokban, aminek "SZALTOVOI-MAJÁCKI/verhjenye/" elnevezést adták.

Dr. BARTHA ANTAL professzornak köszönhetjük, hogy részletesebben is ismerjük ezt az 1000 év előtti "pogány-magyar" /kazár/ településkulturát, szellemi-anyagi műveltséget és a tartozékát képező társadalom ábrázátát is.

Bartha professzor "A IX-X. századi Magyar Társadalom" Bpest.1968. c. értékes művében ismerteti a szovjet szakemberek ide vonatkozó kutatási eredményeit, kiértékeléseit, ahol kiegészíti saját közléseivel is a kiértékelést. A "Valóság" c. folyóirat 1969/12-ben és a "Népszabadság" 1972/III.10-11.-i számában valósággal "ÚJ KULTURTÖRTÉNELMI, ÖSTÖRTÉNELMI" szemléletet, IRÁNYZATOT alkotott a publikációiban leltárba vett kazárkori, kazárföldi régészeti kútfők utmutatására. Most rövid pontokba foglalva "TÉTELT" alkotok Bartha professzor új irányzatának jellemzésére,--amellyel körülírom BARTHA ÚJ IRÁNYZATÁT.

Alábbi "TÉTELEIMBEN" nagybetűkkel írva szerepel a BARTHA ANTAL publikációjából kiemelt idézet. Kiegészítő magyarázat mindig a kisbetűs szöveg,--amivel közérthetővé teszem a kiemelt idézeteket.

Mostani TÉTELEMnek az "U.T.TÉTEL" elnevezést adtam, mivel UTOLSÓ TÉTELNEK tekintem ezt a BARTHA ANTAL tanulmányából idézett östörténelmi, kulturtörténelmi, korszerű tudományos kutatási rendszert és marxi-humanista-realista szellemiséget megtestesítő szemléletet ill. ténymegállapításokat a "SUMER VITA" lezárásához.

Ez a TÉTELEM nem önmagában, hanem TÖBBI TÉTELEIMHEZ egybefogva tisztázza és nyilvánítja túlhaladottnak, tudománytalannak a habzburgi imperialista uralom alatt, 100 év előtt bevezetett, Gulya János, Hajdu Péter, Komoroczy, Papp Lajos stb. által képviselt ÉSZAKIAS östörténelmi, kulturtörténelmi szemléletet,--anélkül, hogy kétségbe vonná a magyar nyelv ugynevezett FINNUGOR nyelvcsaládba való tartozásának igazságát.

"U.T. = Utolsó Tétel"

1/ A SZOVJET RÉGÉSZLETET, ill. tudományos kiértékelő munkát ILLETI ELISMERÉSE, HOGY az általam bemutatott, ananyinói kultúrkörbe tartozó ÖSUGOR RÉGÉSZETRŐL BESZÉLHETÜNK,--azok antropologiai stb. tényezőit, valamint az ÖSUGOR irodalmat is pontosan ismerjük.

2/ ALIGHA ESHET SZÓ a tanulmányomban áttekintett komplexes szerkezetű ananyinói kultúrkörbe tartozó embertani, ősirodalmi, régészeti stb. kútfők ismeretében arról, hogy AZ OBI UGORSÁGOT jellemző VAGY NÁLÁNÁL IS KEZDŐTLAGSEBB SZINTEN ÁLLÓ MAGYARSÁG, ÉS SOKKAL ELŐREHALADOTTABB TÜRK NÉPEK TALÁLKOZÁSÁRÓL beszéljen bárki is,--a kazár kor előtti időben.

3/ Az I.E. 2. ÉVEZRED ELEJÉTŐL JÉLI EREDETŰ JÖVAVÉNYIEK HATÁSÁRA, FINNUGOR CÉLPONTOKNÁL EGYIDÉJÜEN HOMOSZODOTT M G A GABONATERMELÉSTÉS

ÉS ÁLLATTENYESZTÉS. PÁRHUZAMOSAN KIALAKULT A VILÁGHÍRŰ FINNUGOR BRONZ ÉS NEMEFÉMMŰVÉSSÉG. AZ I.E. 1. ÉVEZRED ELEJÉTŐL, VAGYIS AZ ANANYINOKI KOR VÉGÉN ELTERJEDT A VAS FÖLDOLGOZÁSA. HATALMAS FENYŐTÖRZSEK, MÉSZEK ÉS FÖLD FELHASZNÁLÁSÁVAL NAGY TERÜLETŰ ERŐDÍTETT TELEPÜLÉSEK /GORODISCSÉ, KALA/LÉTESÜLTEK.

4/ AZ IDŐSZÁMÍTÁSUNK ELEJÉN ELTERJEDT A VAS EKEPAPUCS, ÉS RÖVID KASSZA...LÉTRE JÖTT A PATRIARHÁLIS RABSZOLGASÁGVALLÁSOS HIEDELMEK URALKODTAK EL.

5/ AZ INDOEUROPÁI NYELV KORAI ELÁGAZÁSÁVAL VALÓ KAPCSOLATOK FELDERÍTÉSE NEM TARTOTT LÉPÉST KORUNK TUDOMÁNYOS FEJLŐDÉSÉVEL.

6/ A FIATAL BELSŐ-ÁZSIAI HATÁS, VALAMINT AZ IDŐSEBB IRÁNI-KAUKÁZUSI EREDETŰ RÉTEG, ÉS ÓIRÁNI EREDETŰ RÉTEG SZKITA, ILLETVE SZARMATA EREDETŰ ÖRÖKSÉG HUZÁDIK MEG NYELVÜNKBE, TÖRTÉNELMÜNKBE, KULTURÁNKBA, AHOL A MAGYARSÁG ŐSEI IS RÉSZT VETTEK AZOK KIALAKÍTÁSÁBAN.

7/ NEM ISMERIK A MA URALMON LÉVŐ IRÁNYZATOK A MAGYAR ŐSMŰVELTSÉG VALÓSÁGOS SZINTJÉT. TÉVESZMÉK /HALZEIROG Gulya-Papp-Hajdu-féle fogalmak/ INNEN SZÁRMAZNAK.

8/ MARXISTA TÖRTÉNETTUDOMÁNYUNK /nyelvészetünk/ EREDMÉNYEKBEN ÉS NYITOTT KÉRDÉSEKBE IS GAZDAG ÖRÖKSÉGET VETT ÁT, DE FELSZINRE TÖRTEK MÁR A MÓDSZERTANI FOGYATÉKOSSÁGAI IS A RÉGI ÉSZAKIAS IRÁNYZATNAK. TULHADOTT, DOGMATIKUS /ÉSZAKIAS/ SZEMLELETEK AKADÁLYOZZÁK A MARXISTA SZEMLELET ÉRVÉNYESÜLÉSÉT. KIVÁNATOS A KOMPLEXES MÓDSZER ALKALMAZÁSA /AMI ADDIG HIÁNYOZT/. EZ KORUNK TUDOMÁNYOS KÖVETELMÉNYÉBŐL KIK FAKAD.

9/ HARMATTA JÁNOS MUTATOTT RÁ A KOMPLEXES MÓDSZER UTTÖRŐ ALKALMAZÁSÁNAK HIÁNYÁBÓL SZÁRMAZÓ ELŐNYTELEN JELENSÉGRE. A MOSTANI ÉSZAKIAS IRÁNYZAT TESTÉBEN TALÁLHATÓ KOMPLEXES ÜGYKEZELÉS HIÁNYOSSÁGÁBÓL KELETKEZŐ ELLENTMONDÁSOKRA.

10/ ILYEN AZ ŐSHAZA FELETTI TÖRÖKÖS-TÜRKÖS KAPCSOLATU VITA IS.

11/ NYILT KÉRDÉS ŐSMŰVELTSÉGÜNK ANANYINOKI KORI, TÁJI ÉS KÉSŐBBI /KAZÁR KORI, TÁJI/ SZAKASZAINAK KÜLÖNBÖZŐSÉGE. ÁTHIDALÓ MEGOLDÁS NEM TALÁLHATÓ,--A MAI IRÁNYZATOK SZEMÜVÉGÉN NÉZVE.

12/ A VILÁG KIS ÉS NAGY NÉPEI MIND SZENVEDÉLESEN ÉS MEGLEPŐ EREDMÉNYESSÉGGEL PESZEGETIK ŐSMULTJUK, NYELVÜK TITKÁT. MI PEDIG ÉRDEKTELENSÉG LÁTSZATÁT KELTJÜK EZEN A TÉREN. A KÖZVÉLEMÉNY ELIGAZÍTÁST, TUDOMÁNYOS EREDMÉNYEKET VÁR A MAGYAR TÖRTÉNET ÉS NYELVÉSZET KÉRDÉSÉBEN, NEM ELÉGITI KI A KORSZELLEMET A MAI ÁLLAPOT...

13/ TÉVES GONDOLATMENETET KÖVETNÉNK, HA A KOMPLEXES RENDSZER ANYAGÁNAK FÖLDERITETLENSÉGRE, ANNAK TISZTÁZATLANSÁGÁBÓL SZÁRMAZÓ NEHÉZSÉGEKRE HIVETKOZNÁNK. AMELYIK AKKOS ÉS ABBÓL TÁMADT, AMIKOR KORUNK TUDOMÁNYOS KÖVETELMÉNYE /KOMPLEXEA KIVÁNALMA/ RÉSZBEN VÁRATLANUL, ÉS RÉSZBEN FELKÉSZÜLETLENÜL ÉRTE TUDÓSAINKAT...

14/ A MAGYAR TÖRTÉNET hivatásos KUTATÓI NEM ELÉGGE NYOMATÉKOSAN FIGYELMEZTETTEK a habsburgi hagyatékú szemlélet TARTHATATLANSÁGÁRA...

15/ A ROSSZ ÖRÖKSÉGTŐL SZABADULNI KELL. HA TÉTOVÁZUNK FENYEGET A VILÁSZINTTŐL VALÓ ELMARADÁS RÉME, HOGY hogy külföldi kutatók mutatnak rá a hibákra, és igazítják ki a marxista szemlélettel ie ellentétes régi északias dogmatikus, tudománytalan szemléletet,--amit az iskolákban is tanítanak.

16/ ENNEK a dogmatikusnak KÖVETKEZMÉNYE, hogy ÖSTÖRTÉN:ELMÜNK tudományos szemlélete NEM TUDJA NETÖLTENI MÁR AZ ÉRTELEMHEZ /józan észhez/ SZÁLLA HIVATÁSÁT, A SZOCIALISTA NEMZETTUDAT KIALAKÍTÁSÁBAN,--ami a tudományos vezetőréteg és a néptömegek elidegedéséhez vezethet..."

++++ +++++ +++++

Mint látjuk már egy hivatásos marxista-társadalomtudományi /történész/ professor, BARTHA ANTAL is észre vette, megállapította, hogy túlhaladott, tudománytalan szemléletet képvisel a habsburgi hagyatékú, ma is uralmon levő /Hajdu, Gulya, Papp, Komoroczy stb/ által képviselt ÉSZAKIAS nyelvészeti, őstörténelmi, kultúrtörténelmi szemlélet,--hatalmas területen.

Súlyos MÓDSZERTANI fogyatékoságok jellemzik,--mondja BARTHA ANTAL is, az ÉSZAKIAS irányzatot. A megnevezett MÓDSZERTANI FOGYATÉKOSSÁG AZONOS AZZAL AMIRŐL IRTAM ELŐBBEN. Nem más ez, mint a TELJESSÉGRE TÖREKVŐ KOMPLEXES ügykezelés hiánya és "álkomplexes, kutfőidomításos" hatalmiszavas dogmatikus szellemiség eluralkodása.

Nagy baj, hogy elhanyagolták eddig a KOMPLEXES kutfők körüli kutatásokat,--mondja BARTHA ANTAL. TÉVESZMÉKET hirdetnek a magyar ŐSKULTURÁLIS ábrázat meghatározásánál,--amit csak a Komplexes kutfők ismeretében lehet tisztázni...

Negyven éves kutatásom alatt ennek a magyar Komplexes kutfős kincstárnak a felkutatása volt a főcélom, valamint a már régóta megállapítható MÓDSZERTANI TÉVESZMÉK felderítése. Az itt található realista szemlélet kialakításánál KÉTFÉLE "módszertani eltévelyedést" állapítottam meg. Egyik az említett "teljességre törekvő KOMPLEXES" ügykezelés hiánya. A másik a "SOKSZÖGES /poligonális/ SZÓEREDETVIZSGÁLATI RENDSZER" fel nem ismerése, ill. az azzal ellentétes szellemiségű TUDOMÁNYTALAN szóeredet, szórokonság kutatási MÓDSZER uralomra emelése. Előbbi fejezetekben röviden felvázoltam a 40 éves kutatásaim eredményeként feltárt,--szerintem lényegében TELJESNEK mondható /magyar ősnyelv-kutatási, őstörténelmi, kultúrtörténelmi komplexes" kutfős kincstárt,--amit hiányol BARTHA ANTAL tanulmánya. Csupán egy nagyértékű támpont hiányzott belőle. Ez nem más, mint BARTHA ANTAL PROFESSZOR "A IX-X. századi magyar társadalom" Bpest. 1968. c. művében és egyéb publikációiban ismertetett KAZÁR kori, 1000 év előtti Don, Volga környéki magyar-kazár tartományok "szaltovoi-majácki" stb. néven szereplő régészeti anyaga, ill. annak a Bartha feldolgozásaiban ismertetett ki-

értékelése.

Hajdu professzor az Akadémiánkon aok év előtt publikált Uj Sokszöges, poigobális szóeredet vizsgálati módszeremet, Bartha professor viszont a Komplexes ügykezelésemet, módszeremet nyilvánítja,--mint olvastuk--korunk általános és marxista realista, humanista szellemiséget kielégítő UJ IRÁNYZATNAK,--amit eddig nem ismertek, nem használtak--.

Pár szóval meghatározva: az ANANYINOI KULTURKÖR /vagyis a sumer-MÁGus, ANA ősiestehe szellemi, anyagi kultura/ tartozékát képező: ŐS-UGOR-SZÁKA stb. nevű embertani, régészeti, ősiroőalmi, nyelvészeti, ÉKitményes, ŐSCIMERES, Ősdallamkincsas, KAT-POCSos, és ezekkel összefüggő Ősgörög-latin följegyzéses stb. komplexes szerkezetű, egymás beszédét kiegészítő és hitelesítő kurfőim nyújtják felénk a BARTHA és HAJDU professorok publikációiban méltán oly magasra értékelt UJ POLIGONÁLIS-KOMPLEXES szemüvegen korszerűnek mondható nyelvészeti, őstörténelmi, kulturtörténelmi szemléletet.

A 40 éves munkával elvégzett poligonális komplexes szellemiségű kutatásaim azonban SOKBAN túlhaladottnak, tudománytalannak nyilvánítják a habsburgi hagyatéku, HALÉVY-BABELONI érzelmi-előítéletes ÉSZAKIAS --ma uralmon levő, egyetemeken is tanított NYELVÉSZETI,ŐSTÖRTÉNELMI, KULTURTÖRTÉNELMI szemléletet, amellet, hogy nagyra becsülik és elismerik az ÉSZAKIAS "finnugoros" kutatások alapvető, rendkívüli jelentőségét, az uj, korszerű szemlélet kialakításához.

A habsburgi hagyatéku ÉSZAKIAS irányzat legszörnyűbb tévedése az "URALI ősnép, ősnelyv" szakkifejezés használata és a vele összefüggő nyelvészeti, őstörténelmi, kulturtörténelmi fogalom kialakítása.

Módszerem és kutatásaim tisztázzák, hogy sohasem létezett az északias irányzat európai ujőkori, rézkori, URALI ŐSETHNIKUMA,--az U_r-al hegység környéki földrajzi térségben. Szörnyűséges tévedés és tudománytalanság az Uj Komplexes-Polygonális rendszer s azzal végzett kutatásaim szemüvegén nézve az URALI nyelvről, őséletről beszélni!!!

AZONNALI "rendkívüli Komplexes Nemzetközi Konferencia" összehívása kívánatos, amely tisztázza "TÉTELEIM" felülvizsgálatára támaszkodva korunk tudományos szellemiségét kielégítő realista szemléletet.

Szeged,1972. aug. 24

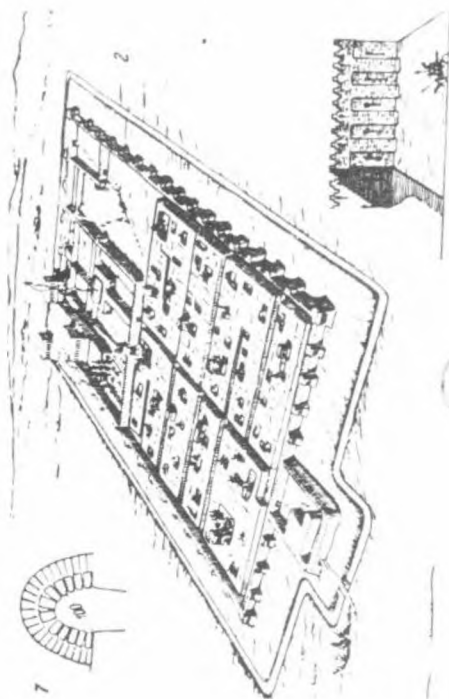
Orbán Árpád



25.

26.

TOLSZTOV



27

