

BALATON

KÖTETEK

3.

A NAGYBEREK

Plósz Sándor ©

2005.

1. kötet. A BALATON, A BALATONI TÁJ
2. kötet. A KIS-BALATON
(előkészítés alatt)



MINDEN JOG FENNTARTVA

Tartalomjegyzék

Előszó	3
Képek, térképek a múltból és jelenből	4
Összefoglaló kérdések és állítások egy útépítésről	8
VEGYÉPSZER, avagy Somogyi „kacsa”, ... módra. (jelen)	12
Requiem a Nagyberékért	15
A BALATON vízkészlet gazdálkodásának egyes kérdéseiről	17
Nagyberék-Balaton helyreállítása, mint a Balaton vízgazdálkodását javító rendszer, és új üdülési övezete	18
NAGYBEREK és a KIS-BALATON 2004-ben	24
Balaton területrendezéséről készült törvény véleményezése az OTvH megbízásából	28
Epilógus 2004-10-14 VEGYÉPSZER meghívása	31
És mégis, de másként, - ha már az örült politika úgy akarja	33
SZAKVÉLEMÉNY Dr. Pethő Mária	35
Szakvélemény mellékletei: e-mail váltások	38
A szigetek	41
„Nem javasolják a Balaton vízpótlását”	42
Dr. Somlyódy L. VEZETŐI ÖSSZEFOGLALÓ (szkennelt anyag)	43
Strukturális alapokról, Gondolatok a Balaton fejlesztése érdekében	45
2005.	47
Két cikk margójára „Szokásos”, szokásos hazudozások.	47
FELZÁRKÓZTATÁSÉRT FELELŐS MINISZTER (levele)	49
A Nagyberék jelenlegi „státuszával” összefüggő jogszabályok a Felzárkóztatónak	50
ÖSSZEFOGLALÓ, (egypercesek) A NAGYBEREKÉRT, A KIS-BALATONÉRT	61
Berek = láp	61
JEGYZŐKÖNYV, HÁT (helyettesállamtitkár) Értekezlet	62
MINŐSÍTŐ MEMO.	63
Jogi „csintalanságokról”	64
Kis-Balaton, kritikus-helyzet elhárítása, - és vagy!	65
Tárca nélkül	66

ELŐSZÓ

A Balaton egészséges tavi jellegét és üdülési alapjait alapvetően meghatározó, megoldandó problémák és feladatok:

- **Természetes vízjárás helyreállítása.** A mesterséges vízpótlási lobbizás képviselője kapott a kormányban, kedvezőtlen következményei beláthatatlanok. Ismereteim szerint a téziseiben megcáfolt „tudós lobbizás” 300 millióért mindenre hajlandó. A tó és egyben az ország is, vízkészlet-gazdálkodásáról nincsenek hivatalos koncepciók. EU-s pénzek milliárdjait veszítjük el.
- **A vízminőség-védelem kulcsa a Kis-Balaton.** A Környezetvédelmi és Vízügyi miniszter informálisan kijelentette, hogy a Kis-Balatont a vízügyi szándékai szerint befejezik, bár tudja, hogy sok a megalapozott ellenvélemény. Ez a cselekedet hosszabb távon a Balaton vízminőségének végleges tönkretételét jelenti. Ha azonnali hatékony beavatkozás nem módosítja a szándékokat, már jövőre fokozódhatnak a vízminőségi problémák!
- **A berkek-lápok, elsősorban a Nagyberkek helyreállítása védelme.** A berkek lágók a természetvédelemről szóló törvény szerint országosan védett területek. Alapvető törvények közötti ellentmondások, Alkotmánybírósági állásfoglalással ellentétes tevékenység teszi véglegesen tönkre a Balaton ökológiai szerves részét képező területeket.
- **M7 autópályáról:** Több mint harminc éve opponált nyomvonalon épül. Véglegesen megsemmisíti a Balaton vízkészlet-gazdálkodásának, puffer-tárolójának területét a Nagyberket. Útépítésre alkalmatlan a terület, még a közel háromszoros költségelőirányzat szerint is. Az útépítés műszaki abszurditása mellett katasztrófa veszélyt rejt magába az itt épített út. Gondoljunk az évente bekövetkező tözeztűzekre, amely a tömegkatasztrófa mellett az elárasztással történő elolthatósággal az utat is véglegesen tönkreteszi.
- **Partok, üdülési értékek, a turizmus, értékmegőrzés.** Az elmúlt évek alacsony vízállása felszínre hozta azokat a problémákat, amelyet a Balaton partjának kibetonozása okozott. Turzásszigetek a partok előtt, mintegy 2-400 méter távolságra, a part és a turzásszigetek között a terület elmozdítása, (alga, posvány, iszap). 1990 óta a turizmus csökkenése, nem a vízminőség, vagy vízmenyiség okozata, hanem tudomásul kell venni, hogy vége a politikai turizmusnak. A Balaton mindenkor, - a családi üdülés területe volt, és újra azzá kell fejleszteni. Hiányzik az ok és célszerű területfejlesztés, turizmus-politika, a természetvédelem, amely mint értékmegőrző szervezet alapvető lenne a térségben, szakmai csődben van, a vízügyi szervezett diktatúrájában.

Jelen összefoglaló gondolati felvetések nem újak, némelyik probléma több évtizedre tekint vissza, de a problémák kulminációja most következik be, amely egy tömegben visszahullhat a jelenlegi politikai vezetésre.

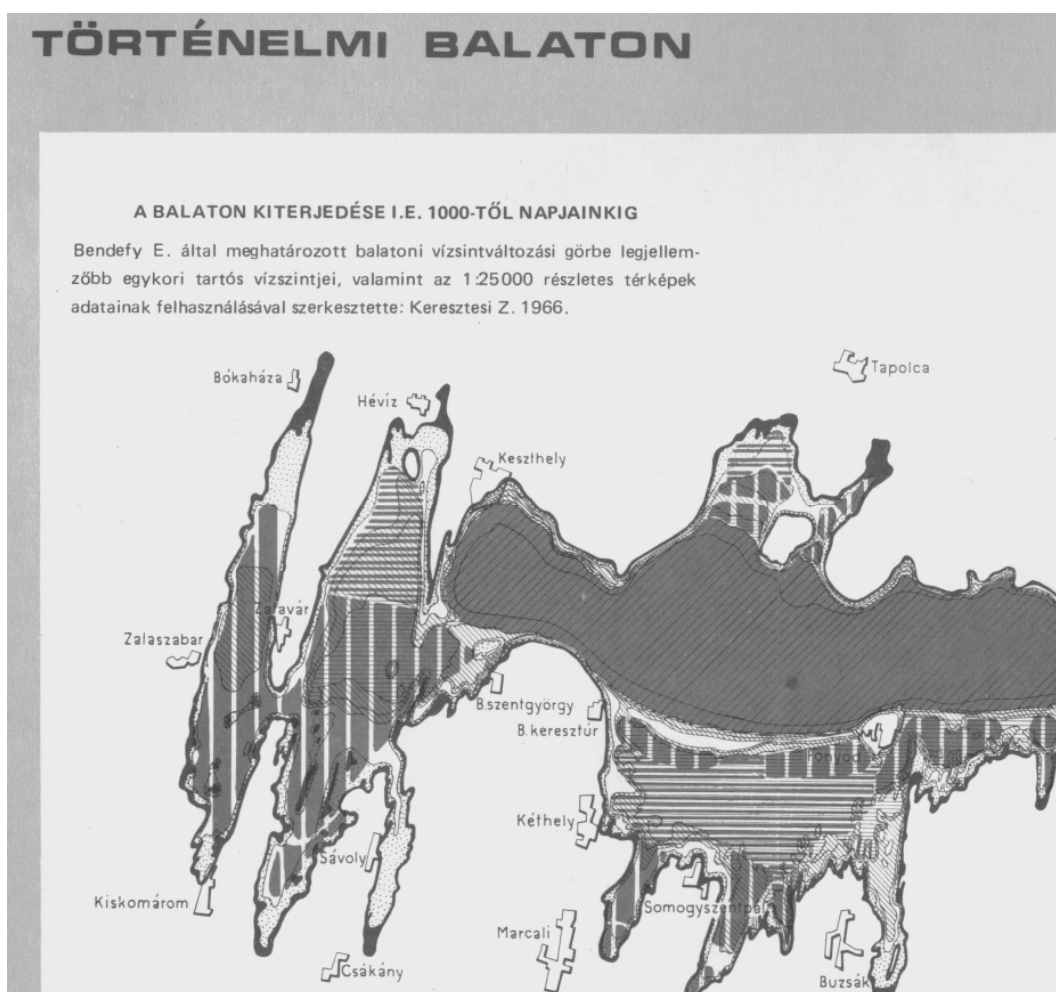
Megfelelő „sebészeti” beavatkozással, milliárdok nyerhetők, úgy a megtakarításokból, mint az EU-s pénzek felhasználásából, nem beszélve a pozitív megoldás, politikai nyereségről.

Budapest, 2004-10-08

Plósz Sándor tájrendező, ökológus



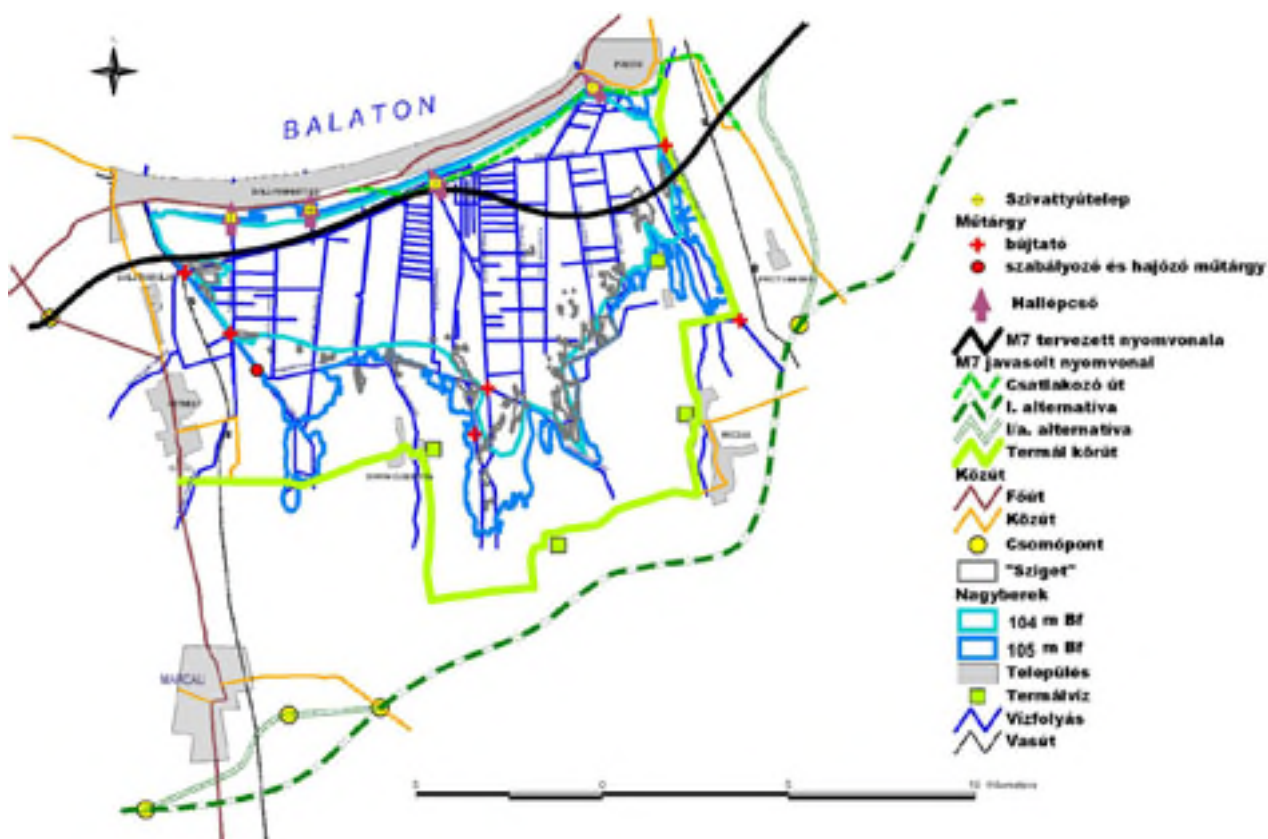
Nagyberek az első katonai felmérésen



Részlet: BALATON Eutrofizálódás elleni védelme, tervből 1978. (Plósz S.)



2005-07-15 körül átadott B. Szárszó- Ordacsehi autópálya, berkek sötétzöldre fedve
(Kép az index-ből másolva, és kiegészítve)



Nagyberek, ahogy tervezik, és ahogy módosítani kell!!!-ene.

Összefoglaló kérdések és állítások egy útépítésről

A NAGYBEREK

Plósz Sándor ©

NAGYBEREK, VAGY - AUTÓPÁLYA A BEREKBEN

Tisztelt Olvasó!

Gyermekeid és Unokáid pénzén építenek *autópályát*, - építenek idegenek hasznára, a ma önző „*dicsőségére*”, - *saját képükre formált alkotmányuk és törvényeik ellenében - is.*

Az adósság, a romok, a pusztulás, a totális kisemmizettség, egy totális orgazdatársadalomban, a Tiéd marad, egy füstölgő kiégett berek és egy roncsút, látványának víziójával.

Nagy kérdés még, hogy egy városközi elkerülő autótutat, miért tekintenek törvényellenesen interrégiós autópályának (Helsinki folyosó)! („A térszerkezeti tervén ábrázolt út nem a Helsinki folyosó” ... 2000. évi Balaton ... törvény)

Tét: 63,7 milliárd Ft elköltsége, úttal, vagy anélkül, vagy ahhoz hasonlóval.

A Balaton vízkészlet-gazdálkodása, a maradék berek, lápok megőrzése, részleges élőhely-rekonstrukciója, avagy teljes pusztulása.

Kérdés: Nem tekinthető előre megfontolt szándékú, szervezetben (bűnszövetkezetben) elkövetett természetpusztításnak, minősített Alkotmány- és törvények megsértésének, ahol nagy értékű jogtalan haszonszerzés, és egyéb összefonódások, esete is fennforoghat?

Műszaki, fizikai és ökológiai összefüggések, a tények, szándékok elemzése

Nagyberek fejlődéstörténeti vázlata:

A Nagyberek alatt a Pleisztocén ösfolyó (második Ős-Duna) medre meanderez, tehát nemcsak tómeder. A Szigligeti medencében és fölötté a Viszlói kavicsteraszon jól kimutatható, amit a Balaton menti törésvonal zár le. Ettől nyomás alatti a víz, a teraszban.

A Nagyberekben a tőzegkutató fúrások kimutatták az ösfolyó medrét, végig a Balaton déli partja mentén. Erre települt rá itt, az Ős-Balaton, és időszakosan láposodott, majd fűződött le turzással. A lecsapolást követően kapta mai arculatát, láp-láprét. A Nagyberek szintje 102,2-103,5 mBf , átlagban 1,5-2 m-el alacsonyabb, mint a Balaton szintje, 104,4 mBf.

Útépítés, és a tőzeges lápterület:

A tőzeges, laza altalajú területeken történő útépitések alapozásának stabilizálására, védelmük biztosítása a talajvízmozgásból és tűzből eredő károk, megelőző védelme érdekében eddig, vagy nem építettek ilyen területeken fontosabb utakat, vagy csak kisebb jelentőségű utakat építettek. Ha a szükség megkívánta, akkor a tőzeges altalajú területeken történő útépitéseknél vagy talajcserével biztosították az út állékonyságát, a tőzeges rétegeket az út sávjából eltávolították és helyére tömörítésében tartós ásványi talajt tettek, vagy olyan alapozási módot alkalmaztak, pl. kavicskutas alapozás, ahol a talajcserét homokos-kavics, vagy más ásványi talajból pillér rendszerben alakították ki. A pilléreket vagy olyan sűrűn helyezték el, hogy az átboltozódásból fakadóan gyakorlatilag egy sávalap keletkezett, vagy a kavicskutakra az út alapozási rétegeire kiegyenlítő, például un. georácsot és/vagy geotextil réteget, rétegeket építettek be a feltöltésbe. Ezt az út terhelésének növekedésével utólag is be lehet építeni. Jó példának tekinthető mindkét megoldásra a magyarországi 71-es számú főútvonal Szigliget – Balatonederics közötti szakasza. Itt eredetileg kavicskutas (osztályozott kavicsból) alapozással épült az út, majd a forgalmi és terhelés növekedésével hullámosra megsüllyedt útalapra georáccsal és geotextil rétegekkel a terhelést elosztották.

Ez a megoldási rendszer csak ott biztosít megfelelő stabilitást ahol a talajvíz mozgása viszonylag kicsi, cm helyett a geokémiai környezet a meghatározó, folyamatos az anoxia.

Ezekben az esetekben az útpálya egyenletessége már biztosítható, de a hidaknál, műtárgyaknál lévő alapozásban való eltérés szinte minden esetben szinteltérést eredményez, különös tekintettel a

kisebbségi műtárgyak esetén jelent ez nagyobb problémát. A problémát az okozza, hogy a híd, kisműtárgy, le van alapozva a teherhordó alzatig, az útpálya a dinamikus terheléstől általában fokozatosan süllyed, és a két rész találkozási övezetében a szintek eltérése fokozatosan növekszik, kifejezett állapotában akadályozhatja a normális forgalom lebonyolítását is, az említett szintugrások, „ugratók” kialakulásával.

Alkalmaznak különböző műszaki megoldásokat, a kavicskutak vagy más „cölöprendszerek”, például a MENÁRD alapozási rendszerek tartóinak besűrítését a hidak, műtárgyak előtt, de a talajvízszint, a dinamikus terheléstől is befolyásolt változása, minden esetben, rövidebb-hosszabb időn belül, az előbb említett „ugratókat” kialakítja.

A miértekre egyszer, a stabil teherhordó rétegig lealapozott szerkezetek, másrészt a dinamikus terhelésre méretezett tömörített és „pillérekkel” stabilizált szerkezetek illesztési problémái adják meg a választ.

A másik, a tözeges lápterületre épített építmény, kockázati ok-okozatkör, a talajvízszint természetes, építménnyel befolyásolt és az építmény dinamikus terheléseiből adódó változása. A talajvízszint változásból bekövetkező kimosódások és geokémiai átalakulások eredményezik a szinte észrevehetetlen lassúsággal, de törvényszerűen a probléma kialakulását a műtárgyak rendeltetésszerű használatát nehezítő állapotok, továbbá nem költség-hatékonyan fenntartható állapotok, olykor részleges katasztrófák, idő előtti bekövetkezésének, kialakulását. Ezen probléma és kiváltó okok csökkentése, megszüntetése a célunk, probléma és ok-okozati összefüggések felismerése alapján.

Részletebben bemutatva az ok-okozati összefüggéseket:

- A megfelelő sűrűségű kavicskutak, és/vagy más dinamikus terhelésre tervezett nem tömör alapozási rendszerek, megfelelő stabilitást biztosíthatnak, de ezek nem képeznek összefüggő sávalapot. A tözegrétegek terhelésre összenyomódnak, az **adott időpontban** megfelelő, a **statikus teherhordó-képessége**, a talajnak és az alapozásnak.
- **Dinamikus terhelésre, rezgésre, a homokos-rendszerek** - mint amilyenek a **Nagyberekben készített (sóder) kavicskutak** anyaga is – a **vízgazdálkodása megváltozik**. **Membrán szivattyúként működik** és emeli fel a vizet. Ha az emelés sebessége elér egy kritikus határt, az útalap összeomlása elkerülhetetlen. Ha a homokos-kavics cölöpök, vagy más alaptestek mellett, vagy bennük, amelyek egy másik, az ösfolyó vízadórétegét is eléri akkor a probléma elhárítása sok nehézségbe ütközik, különösen ha nyomás alatt van ez a víz, vagy már az építést is ellehetetleníti.
- A homokoskavics alapozási rendszerek, vizet vehetnek, és emelhetnek kapillárisan fel a mélyebb rétegekből, és vizet adhatnak le környezetüknek. **Legszembetűnőbb példának tekinthető a nedves homokkal játszó gyermek, amikor a stabil állapotúnak tűnő homok, a tapicskolás hatására megfolyósodik. Ellentéte a csurgatott vár építése, amikor a homok víztartalmának minimális csökkenése miatt, folyós, képlékeny állapotból átmegy „teherhordó” szilárd halmazállapotba, közben kicsit zsugorodik.**
- A **geokémiai változások** (átalakulások) tözeg tartalmú talajoknál, műtárgyépítési beavatkozások következtében, ahol megelőzőleg a természeti folyamatokban keletkező és megújuló lápok anaerob rendszere megváltozik, a tulajdonságok alapvető változását vonja maga után. A láp, szilárdanyag termelési folyamat, a lápképződés a tavak feltöltődése, mindaddig, amíg a megfelelő biológiai és geokémiai feltételek biztosítottak. A természet megtermeli a növényi szervesanyagot, a lápi környezetben a szervesanyagok csak korlátozottan bomlanak le szervesetlen összetevőikre, tözegképződés formájában konzerválódnak és felhalmozódnak. Ebben a folyamatban a láp vize barnás, huminanyag tartalmú. A huminanyag képződést a bomlás korlátozott mértéke eredményezi, amely a maradék szervesanyagot konzerválja is. Ha a tözeget összenyomom, viszonylag jó vízzáró és stabil állapotú, anaerob és változatlan talajvíz viszonyokkal (nyomásszintek, áramlási jellemzők) környezetben. A változatlanságot geokémiai és vízborítottság, telítettség értelemben értjük. A láp anaerob környezetének megváltozása

aerobbá, a tőzeg oxidációját, a terület mocsarasodását eredményezi. A lápon történő építés, szinte mindig a tőzeg kiszáradását, oxidációját eredményezi, amely lehet gyors-oxidáció, égés is, amely katasztrófához vezet. Ezért állnak **természetvédelmi oltalom** alatt, **normális körülmények** között, a lápok.

- Ha tőzeget, más, nem lápvízzel keverem, huminanyagok oldódnak ki, és a tőzeg szilárdanyag tartalma csökken. Ezt a problémánk szempontjából, úgy kell értelmeznünk, hogy a kavicskút a dinamikus terhelésből fakadóan vizet emel fel a mélyebb, nem tőzegtartalmú rétegekből, az összenyomott tőzegeből ez a víz, anyagokat old ki, sok esetben oxidációval is csökkentve a tőzeg szilárdanyag tartalmát, és az út megsüllyed. Természetesen ez a kioldódás bekövetkezhet felülről, vagy oldalról jövő, például csapadék víz, áramló talajvíz, stb. következtében is.
- Az előző pontban jelzett folyamatok, akkor is felgyorsulhatnak, ha **a tőzeglápra épített út két oldalán más vízgazdálkodási tulajdonságú terület található**, és az út két oldala között a víz áramlása várható, ami gyorsítja a kioldódási folyamatot. Erre jó példa lesz az M7 út Nagybereki szakasza, ahol a 2-3 méterrel magasabban lévő Balatonból a felszín alatt kiáramló víz a kavicscölöpökön keresztül kioldja az út alatt összetömörített tőzegeből a huminanyagokat, és áramlik az úttól délre lévő, kiszáritott láp, „párologtató mezők” felé.
- Ha a **tőzeg** tartalmú alap és az út környezete **kiszárad**, a talajvízszint csökkentésével, vagy természetes szárazság esetén bekövetkező talajvízszint süllyedéssel, **tőzegtűzet idézhet elő, amely egy vízcsepp**től, mint nagyítótól (napfénygyűjtő, erősítő), és/vagy kidobott csikktől is bekövetkezhet, a katasztrófa szinte elkerülhetetlen, mivel a tőzegtűzet csak a terület jelentős elárasztásával lehet megbízhatóan megállítani, ez pedig az „építmény” megrongálódását eredményezi.
- **A víz mindig lefelé folyik**, kivéve a kapilláris vízemelést és a szivattyúzott vizet. A Nagyberék tőzeges területeinek terepszintje, ahol az utat vezetik, 102,2-103,5 mBf. A jelenlegi tervek alapján, **nem lehet egy adott „optimális” szabályozási talajvízszintet meghatározni! A szakaszolás lehetőségét, ez a terv is, kizárja!**

Összegzés:

- Az út használhatóságának minőségének romlása, **a probléma és/vagy katasztrófa bekövetkezése, előre látható** (illetve meghatározható), ha nem változtatjuk meg időben a jelenlegi terveket!
- A **LÁP maradvány megőrzése, nem biztosítható tovább**, mert a fenntartás szükséges módja, elméleti marad. Vagy az ökológiai igényeknek megfelelő vízkészlet biztosítása az élőhelyek megőrzése érdekében, - vagy út, a jelenlegi tervek ismeretében, amely - előbb, vagy utóbb, - **az út összeroskad a túl-nedves lápban, vagy elég a tőzegtűzben.**
- Magyarország, de lehet, hogy Középeurópa legnagyobb lápmezője elpusztul. **Megfelelő tervmódosítással, a láp és élőhely rekonstrukció alapfeltételei megteremthetők**, és az átkozott út, ha muszáj ott, megtartható. De a „nyersanyagok” áthelyezése sem, a fantazmagória szüleménye, délebbi nyomvonallal. Valószínű, még ma is olcsóbb.

Tisztelt Olvasó!

Gondolkozz azon, hogy a rómaiak miért délebbre vezették a hadiutat, - azonos, vagy alacsonyabbra szabályozott Balaton vízszintnél!

Gondolkozz, hogy mit tehetsz azért, hogy a romlás, katasztrófák sorozata ne következzen be!

Gondolkozz! A pillanatnyi presztízs vélt vagy valós vesztesége, esetleg nyeresége, az értékesebb? A Nagyberék, nemcsak vadászterület! Bár a háromszoros áron épített pálya, jó „vad”.

Gondolkozz! Egyszer, - a közjóért is!

Jogi helyzetkép:

- **A Nagyberetek és a balatoni lápok 1978-tól kezdve törvényesen védett területek**, („Vízározók és Nádasavak létesítésére fenntartott terület” 1978. 1985. 1995. – 1994. ÁB határozat, 1997-01-01. a Természetvédelemről szóló törvény, hatálya alatt.)
- A jogi helyzet, a védett státusz fokozottan megerősödött 1997-01-01-el a Természetvédelemről szóló törvény életbe lépésével.
- A 2000 évi CXII. Törvényt (Balaton területrendezéséről) már alkotmányellenesen és törvénysértően emelték, törvényi rangra.
- Az 5/B/2002.AB határozat, kihirdetve 2005-04-04 mindezeket az ellentmondásokat és hiányokat, stb. szellemében és tartalmában megerősíti.
- A felelősség megállapítása 1978-tól indokolt, vagy ma, vagy „holnap”.

Jogi státusz: A NAGYBEREK, országosan védett természeti terület.

28/ 1994. (V.20.) AB határozat, A MAGYAR KÖZTÁRSASÁG NEVÉBEN! (Részlet)

Az Alkotmánybíróság megállapítja, hogy az Alkotmány 18. §-ában megállapított, az egészséges környezethez való jog a Magyar Köztársaságnak azt a kötelezettségét is magában foglalja, hogy az állam a *természetvédelem* jogszabályokkal biztosított szintjét nem csökkentheti, kivéve, ha ez más alapjog vagy alkotmányos érték érvényesítéséhez elkerülhetetlen. A védelmi szint csökkentésének mértéke az elérni kívánt célhoz képest ekkor sem lehet aránytalan.

1996 évi 53. Törvény. (részlet)

23. §

(1) *Természeti érték és terület kiemelt oltalma a védetté nyilvánítással jön létre.*

(2) E törvény erejénél fogva védelem alatt áll valamennyi forrás, láp, barlang, víznyelő, szikes tó, kunhalom, földvár. Az e bekezdés alapján védett természeti területek országos jelentőségűnek [24. § (1) bekezdés] minősülnek.

Berek = láp

Láp: minden olyan művelési ágtól független földterület, amely legalább időszakosan vízborításnak vagy talajában víztelítettségnek volt, vagy van kitéve, továbbá a terület legalább egy részén lápi életközösségek, lápi állat- és növényfajok találhatók, illetve talajában változó kifejlődésű tőzegtartalom található. **(53/2002.(XI.28.) AB határozat alapján, törvény-kiegészítés, Tv. 1996. 53. 23§)**

A Nagyberetek teljes egésze felszíne alatt, tőzeg található, területén a lápi életközösségek (az el nem pusztított részek kivételével, amelyek rekonstruálhatók még) megtalálhatók.

LÁP, országosan védett természeti terület.

Autópálya-építés, ellentétes törvényekkel, alkotmányellenes!

Kérdések, amelyekre egyszer, választ kell adni!

Kik a privatizátorok? Kik köttették a szerződést a „bérlővel”, állítólag 99 évre?

Kik a tervezők, tervjövahagyók? (VÁTI, UVATERV, statikus, talajmechanika, stb.)

Kik a 'Balaton törvény' és annak szakmai-előterjesztői, és kik az aláíróik, Köz.ViM, KöM, FVM, MEH Területrendezés, stb. (sok)?

Kik nem válaszoltak a Közérdekű bejelentésekre? A lista 1999. óta is nagyon hosszú.

Kik adták ki a hatósági (környezetvédelmi-, természetvédelmi-, építési-engedélyeket, és mikor? (Elvi és végleges engedélyek, hosszabítgatások, dátum aláírás.)

Jogrendszernek nevezhető az a társadalom, ahol, adott esetben, - ha igaz? - egy szabály- és törvényellenesen kiadott és hosszabítgatott elvi engedély, - mint szerzett jog - felülbírálja a törvényt és az alkotmányt?

A kivitelező VEGYÉPSZER a legjobb szándéka és tudása mellett is, egy autópálya-útépítésre alkalmatlan területen, egy építésre, kivitelezésre alkalmatlan terv, szerződés szerinti, végrehajtója. Öt év után a garanciális kötelezettségei állítólag lejárnak.

Természetesen itt is, ugyanúgy, mint a tervezőnél és szakmai jóváhagyóknál, **meg lehet kérdezni, a végrehajtó „műszaki-értelmiség”, erkölcsi felelősségét! („parancsra tettem”)**
(ERKÖLCS! - Található, ahol a tavalyi hó, együtt a politikai erkölccsel.)

Budapest, 2005-06-07

Van aki kapizsgálja: „Ennél kedvezőtlenebb helyen nem épült még autópálya Magyarországon - mondja *Monori Tamás*, a kivitelező Vegyépszer Rt. területi igazgatója. A szakember felhívja a figyelmet arra, hogy a mocsáron épülő autópálya jövőjére nézve meghatározó a Nagy-beretek vízháztartásának alakulása. Az autópálya stabilitásának megőrzéséért a jövőben szabályozni és folyamatosan ellenőrizni kell a természetes lefolyással nem rendelkező terület belvízszintjét. Monori becslése szerint legalább 6-7 milliárd forinttal kevesebbe került volna a szakasz kivitelezése néhány kilométerrel arrébb.”

2005-04-23 Népszabadság, Török Tünde M7-es Lápon áthaladó építkezés

VEGYÉPSZER, avagy Somogyi „kacsa”, ... módra.
Biztos sokan megették.

Kavicskutak az autópálya alatt

ÉPÍTKEZÉS Speciális megoldások az M7-es kritikus szakaszán

Bertalan Bernadett

Több ezer kavicskutát döngölnék a mélybe az Ordacschi és Balatonkeresztúr közti épülő autópálya-szakaszon. Ezzel akadályozzák meg, hogy az épülő út később ne süllyedjen. A készülő M7-es autópálya munkálatairól tartott sajtótájékoztatót **Suchman Tamás** országgyűlési képviselő (MSZP), a Miniszterelnöki Hivatal politikai államtitkára és **Farkas László**, a kivitelező Vegyépszer Rt. vezérigazgató-helyettese Balatonfenyvesen. Farkas László szerint a szakasz legkritikusabb része a nagybereket érintő terület. **► 4. OLDAL**



Tárczy László, Suchman Tamás és Farkas László a balatonfenyvesi találkozón

FOTÓ: MÁRYOS LÁSZLÓ

Kavicskutak épülnek az autópálya alá

(Folytatás az 1. oldalról)

Az épülő autópálya 14 kilométer hosszan halad át a lápon. Az új út itt a Balaton vízszintje alatt két méterre lévő, mocsaras területre épül. Hét kilométeres szakaszon összesen 480 ezer, úgynevezett kavicskutát döngölnék a földbe. Ezek a 3 méter átmérőjű, 4-5 méter mély, kavicssal tömött betongyűrűk szilárdítják a talajt, de a láp vízének mozgását nem akadályozzák. A pályaszakasz munkái a tervezett ütemnek megfelelően haladnak. A 25,6

kilométer hosszú utat legkésőbbi 2006 áprilliséig befejezik. Az építkezés 62,3 milliárd forintba kerül. A szakaszon 28 híd és kilenc vadátjáró is készül.

Suchman Tamás elmondta: ő maga is kételkedett ebben a technológiában, ezért azt kérte a kivitelezőtől, hogy szakértők bevonásával vizsgálja meg, valóban megfelelő-e ez ide. Hozzátette: a vizsgálat eredménye rajta kívül a szakmai körököt is megnyugtatta.

Az államtitkár, aki a megyei

önkormányzat kérésére kíséri figyelemmel az autópálya-építés somogyi szakaszát, kifejtette: az új M7-es jelentős gazdasági fellendülést eredményezhet Somogy megyében, közelebb vihet Európához is. A kormány fontosnak tartja, hogy az autópálya-építések tovább folytódjanak.

A sajtótájékoztatón jelen voltak a környékbeli települések



polgármesterei is. **Lombár Gábor**, Balatonfenyvesről belterületi úttal egyre romló minőségéért aggódik, és választ keres arra is, megszűnik-e a kamionforgalom a 7-es úton, ha elkészül az autópálya. Önkormányzatuk súlykorlátozást vezetne be a településen. **Monori Gábor** területi igazgató (képünkön) elmondta: útjaik állapotát felmérték, az idegenforgalmi szezonra helyreállítják azokat. A települési vezetők súlykorlátozásra vonatkozó javaslatával egyetértének.

Vagy a tájékoztatás volt hamis, blöff, vagy az újságíró hölgy értette mellé, DE NAGYON!!
(az alakok sötétsége lehet, hogy csak a szkenneléstől van)

DE ENNYIRE?

De valaki nagy bakot lőtt!

„480 000 kavicskút (kavicssal tömött betongyűrű) 4-5 m mély, három méter átmérőjű, 7000 méteren; ezzel akadályozzák meg, hogy az épülő út, később ne süllyedjen; ” A sajtótájékoztatót tartotta **Suchman Tamás** politikai államtitkár ...” minden szó idézve.)

FORDÍTS (a következő oldalra) azután **ORDÍTS!!!**

SZÁMTAN
Nem matematika!

Számolj!!!: (Betongyűrű!) (Azon túl, hogy egy sincs.)

3 m átmérőjű betongyűrű, kerület 9,42 m, falvastagság 0,2 m, magasság 4,5 m, az **darabonként 8,478m³ vasbeton.** (sima beton ilyen átmérőjű gyűrűben nem áll meg.)

8,478 x 480 000 db-al = **4 069 440 m³ vasbeton.**

Egy m³ vasbeton „gyűrű” helyszíni gyártásban, mert **odaszállítva a duplája lenne, 25 000,0 Ft/m³,** az ANNYI MINT:

NA MENNYI??? = 10177 366 000 000 Ft azaz TÍZEZERSZÁZHETVENHÉT MILLIÁRD HÁROMSZÁZHATVANHAT MILLIÓ Ft a betongyűrű.

Nézzük a „tömést”: ($r^2 \times \pi \times h \times db = m^3 \times 3500 \text{ Ft}$) $1,5^2 \times 3,14 \times 4,5 \times 480\,000 \text{ db} \times 3500 \text{ Ft} =$
Részletekben, hogy jobban ellenőrizni lehessen:

Darabonként átlag (4,5 m mélység) 14,13 m³ kavics szükségeltetik

Összesen (480 000 db) 6 782 400 m³ kavics

Vasúton odaszállítva 3500 Ft/m³ az ANNYI MINT:

23 738 400 000 Ft HUSZONHÁROMMILLIÁRD HÉTSZÁZHARMINCNYOLCMILLIÓ NÉGYSZÁZEZER Ft.

A bedöngölést, a francia licencciját, a gépek árát és működtetését, valamint a satöbbit nem számítva. Sacc-per közel a duplázza az eddigi számot, az anyagárat. Az aszfaltot meg a 29 műtárgyat, mán, ingyen odarakják, ajándéku, dísznek, meg jobban ég.

És erre a 14 km-re jön még átlagban 2 m magas és mintegy 40 m széles sódertöltés. 70%-a, 70 km-ről vasúton odaszállítva, 4-5 átrakással. Sacc. minimum: 2000,0 Ft/m³

(Bányában fel a dömperre, vasútnál, jó esetben a kocsiba közvetlenül, rosszabb esetben lerakóhelyre. Lerakóhelyről fel a vasúti kocsiba. Utazik, kb. 70 km. Vasúti kocsiból a dömperre, de inkább ürítés a földre, onnan a dömperre, ami viszi a külső töltésre, de az is lehet, hogy depóniára, azután a töltésbe.)

A nem létező gyűrűk helyének kiásását, dúcolást, daruval való elhelyezését, külső oldali tömedékelését, stb. nem számoltam, sem időben, sem pénzben, sem gépköltségben. A gyűrű besajtolása és a bélés kicserélése, még drágább. De ha valaki a hétezer méterre eső 480 ezer, három méter átmérőjű kavicskutát elosztja, akkor is érdekes marhaság jön ki.

(Bernadett! Önnek elnézem, így ismeretlenül is, csak többet ne írjon újságba, hogy a „nem süllyedés megakadályozásáról”, már ne is beszéljek!)

NEM SZÁMOLOK TOVÁBB!!! BADARSÁG!

Csak azt tudnám ki-kit akart megetetni????!!

Suchman úr politikus, (netán érdekelt?) de a másik három Úr, azt hiszem, mérnök, (azért lektorálhatott volna, a legfiatalabb).

Ehhez még jön a TUDÓS csapat, az optimum vízzszinttel a lejtőn, meg a kedvezményes (275000.- Ft/nap) mérnöknappal.

Jaj Istenem! Szegény Hazám!

„Elszabadult a pokol!” (Mint a Szent Péter téren, D. Tóth Kriszta szerint, a pápaválasztáskor.)

Bp. 2005-04-29

Plósz Sándor

Lapszemle: Somogyi Hírlap 2005-04-21

Mit mond a Népszabadság? (Török Tünde)

Közel félmillió kavicskutat döngölnek be a berekbe. (Ez elhangzott!)

Maradjunk a számnál a 480 000 db-nál, de alkudhatunk is 10-20%-ot, akár 50-et is, tizede talán igaz!

A tervek szerint és a műszakiak számára bemutatottak és elhangzottak szerint 7 x 7 m-es raszterben verik be a kavicskutat. (Ez hangzott el a műszakiak tájékoztatóján, 2004-10-14.)

NÉZZÜK:

Ha 7 km-en verik, akkor 1000 sort vernek le.

Ha egy sorban 5 kutat vernek, akkor ez summa 5000 db, ha 6-ot akkor 6000 db.

Ha mind a 14 km-ben vernék, akkor 2000 sor, és vagy 10 000 db, vagy 12 000 db kavicskút.

HA 480 000 DB-T VERNÉNEK BE 7 km be akkor 40 m széles, osztva 2,5 m átmérővel, 2800 sor, (40 m széles) 16 db, az annyi, mint 44 800 db kavicskút az, ami egymás mellett elfér. 14 km-en is csak a duplája.

Más megközelítésben:

Egy kutat bevernek kb. 15' alatt, óránként 4-et. $480\,000 : 4 = 120\,000$ munkaóra, (5000 munkanap, 24 órás 3 műszakban, folyamatosan.)

Én csak egy verőt (ejtőt) láttam, de lehet kettő, avagy tizenkettő is.

Néha állt.

Ebből a BADARSÁGBÓL is elég!

Amúgy ha igaz, Tárczy Úr kijelentése a Népszabadságnak, „építési engedélyt két évvel ezelőtt adták ki”, akkor ez, így is, úgy is, minősített alkotmány sértés!

VALAKI EGYSZER MONDJON IGAZAT!!!

Háry János pedig azt mondta.

Jegyezte és számolta:

Plósz Sándor

Mottó: ☹

“ Az emberiség halálos bűne önmagával, amely a technológia fejlesztésével önmaga pusztulását gyorsítja és segíti elő, az embert vakká teszi minden igazi értékkel szemben, és elveszi az időt attól, hogy valódi emberi reflexiók szerint végezze tevékenységét. ”

KONRAD LORENZ

REQUIEM, A NAGYBEREKÉRT

Plósz Sándor

A szerző minden jogot fenntart magának!

©

Budapest, 2004-10-16

plosz@axelero.hu

Tisztelt Olvasó!

Gyermekeid és Unokáid pénzén építenek autópályát, - építetnek idegenek hasznára, a ma önző „dicsőségére”, - saját képükre formált alkotmányuk és törvényeik ellenében - is.

Az adósság, a romok, a pusztulás, a totális kisémmizettség, egy totális orgazdatársadalomban, a Tiéd marad, egy füstölgő kiégett berek, egy roncsút látványának víziójával.

Berek = láp

Láp: minden olyan művelési ágtól független földterület, amely legalább időszakosan vízborításnak vagy talajában víztelítettségnek volt, vagy van kitéve, továbbá a terület legalább egy részén lápi életközösségek, lápi állat- és növényfajok találhatók, illetve talajában változó kifejlődésű tőzegtartalom található. (53/2002.(XI.28.) AB határozat alapján, törvény-kiegészítés, Tv. 1996. 53. 23§)

28/1994. (V. 20.) AB határozat

A MAGYAR KÖZTÁRSASÁG NEVÉBEN!

(részlet)

1. Az Alkotmánybíróság megállapítja, hogy az Alkotmány 18. §-ában megállapított, az egészséges környezethez való jog a Magyar Köztársaságnak azt a kötelezettségét is magában foglalja, hogy **az állam a természetvédelem jogszabályokkal biztosított szintjét nem csökkentheti**, kivéve, ha ez más alapjog vagy alkotmányos érték érvényesítéséhez elkerülhetetlen. A védelmi szint csökkentésének mértéke az elérni kívánt célhoz képest ekkor sem lehet aránytalan.

1996 évi 53. Törvény. (részlet)

23. §

(1) Természeti érték és terület kiemelt oltalma a védetté nyilvánítással jön létre.

(2) E törvény erejénél fogva védelem alatt áll valamennyi forrás, láp, barlang, víznyelő, szikes tó, kunhalom, földvár. Az e bekezdés alapján védett természeti területek országos jelentőségűnek [24. § (1) bekezdés] minősülnek.

Mottó 2: ☹

„Mindaz, ami ezen a tájon a Rosszat testesítette meg,
ma is jelen van, itt lebeg a vizek felett.

Ez egy lezárhatatlan végtelen történet...” ???

(Baróti Sz. NOÉ BÁRKÁIN, Nemzeti parkjaink regénye – PÜSKI, 2004.)

ELŐSZÓ

Sági Károly - Füzes Miklós:

Újabb adatok a Balaton 1863 előtti vízállás tendenciáinak kérdéséhez

"Vízállásgörbénk szerint (57. kép) évezredünk végén éri el a süllyedő tendenciájú balatoni vízállás a 104,5 m A.f. értékű középvizet (megjegyzés: + 41 cm a vízállás a mércén), ezt követően már alacsonyabb értékekkel kell számolnunk. Ezzel egy évezredes periódus tárul elénk. E nagy periódus határozza meg a vízállás tendenciáját, melyen belül a kis periódusok gyors modulációja észlelhető, azonban ezek a tendenciát nem befolyásolják.

J. Komlódi Magda (m.j. 1966 -1971. kutatásai) szerint 1980-1985-től 'egy lassú hőmérséklet emelkedés várható, ami kb. 2015 körül egy újabb, kisebb klímaoptimummá fejlődik.'

Vízállásgörbénk tendenciája szerint a Komlódi Magda által jelzett klímaoptimum ugyan később fog kialakulni, ennek ellenére napjainktól számolhatunk már tendencia-jellegében alacsonyabb vízállással, ami tovább romlik még!

A Balaton vízgazdálkodásánál, de a magyar iparban és mezőgazdaságban is számolni kell a csökkenő csapadékkal és a növekvő párolgással, ami évezredünk végére már komolyan érezteti hatását. ...

Egy megjegyzést szeretnénk tenni csupán. **A Balaton vízkészletének mesterséges bővítése biológiai veszélyekkel jár**, ennek kutatása és megoldása szintén nem feladatunk."

Más részlet a dolgozatból: (Keve A. ornitológustól idézet, 1960.)

"Lényegesebb, hogy a változó klímának megfelelően déli állatfajok jelennek meg területünkön. ...

"Az 1930-as években tűnik fel Magyarországon a balkáni gerle, ...

A déli fajok behatolása még ma sem befejezett."

Írta a régész professzor 1972-ben!

- **NEM VÍZKÉSZLETET KELL BŐVÍTENI, HANEM VÍZGAZDÁLKODÁST KELL MEGVALÓSÍTANI A BALATONON IS, ELSŐSORBAN A BALATON-NAGYBEREK TÓ HELYREÁLLÍTÁSÁVAL!**
- **BŰNÖS CSELEKEDET A NAGYBERKET AUTÓPÁLYÁVAL TÖNKRETENNI!**
- **A KIS-BALATON, A TÓ TARTÓSAN JÓ VÍZMINŐSÉGÉNEK A KULCSA, NINCS TÖBB LEHETŐSÉG A „TÉVEDÉSRE”!**
- **A BALATON, (A TERMÉSZET) IGAZ VÁLASZT AD AZ EMBERI TÉVEDÉSEKRE, AMELYEK BEISMERÉSE NAGGYÁ TESZ, AZ UTÓKOR ELŐTT!**

Megjegyzés: Érdemes lenne elődeink és „mások” igaz kutatásait elővenni és leporolni, mielőtt kirekesztjük azokat, akik más véleményt képviselnek, GLOBALIZÁLUNK, ÉS IDEGEN VÍZBŐL PÓTOLUNK, vagy VÉGLEGESEN TÖNKRETESSZÜK A KIS-BALATONT A NAGYBERKET!

Ez a kutatás is megérne "400 oldalt"!

"Két jégkorszak között vagyunk! De hol?" (P.S. Globális tévedések /kézirat/)

A BALATON vízkészlet gazdálkodásának egyes kérdéseiről

A Balaton területe kerekítve: 600 km².

1 mm vízoszlop, tömege: 600 000 m³ (Zala közép-vízhozama, kerekítve 10m³/s kevesebb, mint 1,5 mm vízoszlopot jelent naponta.)

- **Szennyvizek, ivóvíz.** Az **ivóvíz-termelés** többsége továbbra is a Nyirádi vízbázisú (karsztvíz) regionális rendszerből történik, csak egy kisebb része a Balatoni felszíni vízművekből. A tisztított szennyvizek többsége, a vízgyűjtőről kivezetésre kerül.
- **Vízszintszabályozás a Sióval.**
- A **Kis-Balaton** zsilipjei minden nyáron, a nagy árhullámok kivételével zárva vannak, a víz a nem megfelelő kialakítás miatt, elpárolog.
- **Karsztvíz szint csökkenése**, amit a bauxitbányászat okozott, a kisebb patakok vízhozamát alapvetően meghatározza, a tó fenékforrásainak (hevesek), Hévíz, Tapolca, stb. patakok, források kis vízhozamát eredményezi.
- **Egyéb vízvesztések**, berkek vízelvonó hatása.

1. Szennyvizek kivezetése

Becsült állandó lakosság, (kerekítve): 250 000 fő

Keletkezett szennyvíznek az országos átlag vízfogyasztást veszem: 170 liter/fő x nap

Éves vízfogyasztás: 15.5 Milliő m³, Balatonra vetítve: évi 25,85 mm

Üdülőnépesség, 3 hónap, átlagban: +400 000 fő

Vízfogyasztás: 5,4 M m³, Balatonra vetítve: évi 9 mm

Összes víz-szennyvíz, Balatonra vetítve: 3,5 mm, azaz 3,5 cm vízszintváltozást jelenthet egy évben! Feltételezhetünk 5 cm-t. (A szennyvizek Balatonba vezethetőségének utótisztítás többletköltsége, 0,1 mg/l P alá, és „természetesítése”, nádas szűrőmezőn, valamint a megfelelő biztonság garantálása első közelítésre, nem felmérhető!) 5 cm-nél biztos, hogy drágább!

2. Vízszintszabályozás a Sióval

A Sióval csak a vízszint maximumot tudjuk szabályozni, a leeresztés, átvezethetőség határozza meg a biztonsággal tartható maximum vízszintet. A minimum szintre, gyakorlatilag nincs hatása. A mederbővítés költsége, nem áll arányban, hasznával.

(2000. áprilisában is 2 cm-el magasabban volt, mint a hivatalos 100 cm a vízmércén, érdemi, deciméteres nagyságrendű vízeresztést nem lehet bizonyítani, azóta. Csak mederátöblítés és a szennyvizek hígítása vitt el 1-3 cm-nyi vizet évente, mint maximum.

3. Kis-Balaton

A Kis-Balaton szakértők és a természet által is vitatott kialakítása, lényegesen nagyobb problémát jelent!

Ha az utóbbi évek átlagában a június és szeptember között lezárt zsilipeket tekintem, valamint a Zala ez időszakos átlagos kis-vízhozamát 2 m³/s átlagnak tekintem, amely elpárolog a Vízvédelmi rendszerben, megkerülő Zala csatorna elbontása, építési és üzemeltetési problémákból fakadó, kékbaktérium tömegtenyészet gyakorisága, nádasok elpusztult állapota és folyamatos pusztulása, (mindezekről eltekintve) akkor ennek vízkészlet-gazdálkodási szerepe az alábbi:

2m³/s x 90 nap = 15,5 Milliő m³ víztömeg. Ez is csak 2,6 cm Balaton vízszintet jelent.

Itt is kimondhatjuk, hogy nem a víz mennyiségének csökkenése, hanem az „időzített bomba”-ként létező, a pusztuló Kis-Balaton ökológiai problémái a súlyosabbak!

A nyári kisebb-nagyobb árhullámok visszatartása jelent összességében, mintegy **10-15 cm vízvesztést.**

4. Karsztvizek

A Balaton természetes vízjárását a Zala mellett, **alapvetően meghatározták a karszt eredetű vizek**. A karsztvizek szintje lassan regenerálódik, várható a javulás, de a mikorra kérdésre a válasz ma, nehezen mondható meg. A karsztforrások, sédek regenerálódása még nem következett be! **A karsztvíz szint regenerálódása szintén csapadékok beszivárgásától függő.** Amit onnan elvonunk, adott esetben szivattyúzással, az csak a sédek, források, - **nem beszélve a Hévízi tóról** -, regenerálódását lassítja. Tehát itt is további megfontolásokra, esetleg alkotó gondolkodásra, van szükség! *Több mint 20 év meggondolatlan és/vagy kényszerszervekenység eredménye!*

5. Egyéb vízveszteségek

A tó jelentős vízveszteségét jelenti a berkek felé történő vízkiáramlás. A berkek többsége, de a Nagyberkek, amely több mint 22 km hosszban homok-túrással van leválasztódva a Balatontól, mintegy 2 m-el mélyebben van, mint a Balaton + 100 cm szintje. A területen a fekete kotus talaj, felszíni párolgása lényegesen nagyobb, mint a nyíltvíz párolgása.

A berkek vízszint szabályozását (vízgazdálkodási szerepét) két szempontból közelíthetjük meg:

- A térségben a csapadék és a párolgás negatív mérleget mutat. A talajadottságokból fakadóan ez fokozott.
- A terület a Nyugati övcsatorna vízzáró töltése miatt, és kívül is mélyebb zónák helyezkednek el, ezért el van zárva a környező vízgyűjtő talajvíz utánpótlásától.
- A Nagyberket a Vízügy a Természetvédelemről szóló törvényben megfogalmazottakkal ellentétesen, belvíz öblözetnek tekinti, és a láp fenntartásához ökológiailag szükséges vizet szivattyúkkal elvonja. Ez a vízelvonás, a „talajvíz” szintjének szabályozása, fokozza a Balaton-víz kiáramlását. **Ez a veszteség valószínűsíthetően több deciméter Balaton szintnek is megfelel évente.**
- Tehát a láp vízellátása, és/vagy mint a Balaton medencéjének helyreállítása az egyetlen lehetőség ma, a Balaton vízkészlet-gazdálkodásának javítására. A tó „megteltét” követően, ne a Sión vezessük le a vizeket, hanem a berkekben, elsősorban a Nagyberkekben tartalékoljuk, ami mintegy **15-20 cm Balaton vízpótlásnak is megfelel.** (Eltekintve a kiáramlás megszüntetéséből és többletpárolgásból adódó veszteségektől.)

Három egymást követő száraz év, még nem „globális változás”, az alacsony vízszint, látszólagos probléma, amely felszínre hozta a valóságos problémákat, de azokról hallgatnak!

Helyette a valóságos ökológiai problémát jelenthető, idegen vízgyűjtőről való vízpótlást emelték ki, a lobbik! **Az MTA az idegen vízgyűjtőről történő vízpótlást nem javasolja.** „Mintha tudósok” újabban (2004-10) 300 milliót igényelnek a vízpótlási kérdés vizsgálatára, természetesen idegen vízből.

A fenti elemzésből következtethető, hogy a Balaton mai, nagyon alacsony vízállása nemcsak természeti jelenség, hanem az, ok és célszerű, ökológiailag megalapozott beavatkozásokkal, a vízgyűjtőn és a parti tájékon, hasonló és várható esetekre, lényegesen javítható.

Ezek közül kettőt emelünk ki, a NAGYBEREK-BALATON-t és a KIS-BALATONT, amely a vízkészlet-gazdálkodás mellett a tó vízminőségének a kulcsa is.

(A KIS-BALATONT külön fejezet.)

Nagyberek-Balaton helyreállítása, mint a Balaton vízgazdálkodását javító rendszer, és új üdülési övezete

(Nem égne a berek, ha a Természetvédelem és a Vízügy végrehajtáná a törvényes előírásokat!)

Koncepció

A Balaton hidrogeológiaiailag kialakult területe mintegy 25%-al csökkent az elmúlt 150 évben, a vízrendezések következtében. A természetes vízjárás, a területi lefolyás, a vízszintszabályozás sokat változott a vízgyűjtő területen bekövetkező változásoktól, - folyók, patakok vízrendezése, területhasználati változások, karsztvíz szint csökkentése, majd annak várható regenerációja, vízvédelmi rendszerek kialakítása, stb. - legjelentősebb változást a berek leválasztása, a Sió zsilip, part- és vízszintszabályozás okozta.

Vízmenyiség, a lefolyt vízmenyiség szempontjából, **de csakis abból**, pozitívnak tekinthető: az erdősültség csökkenése, a nagytáblás mezőgazdaság kialakítása, a folyók-patakok „vízrendezésnek” nevezett csatornázása. **Vízminőség-védelmi, természetes közeli vízjárás szempontból, egytől egyig károsak!** Ez jelentős víztömeg többletet jelent.

Negatívan gyakorolt a vízmenyiségre, az urbanizáció okozta vízkiemelések, a bányászat karsztvízszint süllyesztése, amely csaknem elpusztította Hévízi tavat, a Tapolcai forrásbarlang vizét, a partközeli forrásokat és patakokat elapasztotta, csökkent a tó fenékforrásainak, heveseinek vízhozama is. Ma ezek lassan regenerálódnak. A „mikorra” kérdésre nehéz a válasz. **Most száraz évek vannak, de ez nem különleges!**

A **Kis-Balaton** zsilipjei is, az elhibázott kialakítás miatt, minden nyáron zárva vannak, hogy a vízminőség romlást csökkentsék. Megy a párolgatatás és a kékbaktériumok „tenyésztése”, ami pusztítja a vízminőség javítás lehetőségét, a nádasokat, amelyre alapozunk, és amelyekről bizonyított, hogy megfelelő kialakítás esetén a leghatékonyabb vízminőség-védelmet biztosítanak. De ehhez az új helyzetet fel kell ismerni a döntéshozóknak is. A hivatalosnak is tekinthető szakmai indoklások, javaslatok, és megalapozó hazai és nemzetközi kutatási eredmények rendelkezésre állnak. De félrerakták, elhallgatják azokat!

A **Balaton berkei**, amelyeket a XIX. Század vasútépítés miatti vízrendezése elvágott a tótól, nem belvízöblözetek, mai működése az ahová kiszivárogo és elpárolog a Balaton vize, illetve a felesleget, berekvízként visszaszivattyúzzák a tóba. A Berkek a tó szerves részét alkotják ma is, védettek a Természetvédelemről szóló törvény *erejénél* fogva, a tó védőövezetét képezik, és nem autópálya építési és belterület bővítés, hulladék lerakás területe kellene, hogy legyenek! Egyszer fel kéne ismerni végre már! (Az eddig, hivatalból ismertetett vízpótlási javaslatok, ... érdekekhez fűződnek és károsak, ökológiailag megalapozatlanok!)

A „Döntéshozóknak” is egyszer meg kell hallgatni, a „más véleményt”!

Az utóbbi 150 évben a vízszintszabályozást a Sió zsilip szabályozása jelentette, amely a természettől független maximális vízszint meghatározását biztosította, ha volt lefolyás a vízgyűjtőről. (A statisztikát ismerve, többször van víz, amit a Sió vezetnek le, mint nincs.)

A helyzet ma sem különleges, csak a lobbik hangosak, és a lényegről, hogy a tó természeti tünemény és nem fürdőkád, - válaszol az emberi tevékenységre, amelyek közül sok az elhibázott, és ezeket elhallgatják. **Vízkészlet-gazdálkodás javítására, állítsuk helyre a Nagyberek-Balatont!**

Indoklás, mint cél:

A természetes, természet-közeli vízjárás helyreállítása.

Csapadékos években a Balaton vízgyűjtő területén keletkező lefolyó víztöbbletet ne a Sió engedjük le, hanem a lápok regenerálásával, a víz visszatartásával tartalékoljuk víz-szegényebb időszakokra. **Állítsuk helyre a Nagyberek-Balatont.**

- A Nagyberék, mint láp, rekonstrukciója a Természetvédelemről szóló törvényben, és a Vízgazdálkodásról szóló törvényben foglaltak végrehajtása. Természetes halbölcsők közül a legnagyobb helyreállítása.
- Az Országos Területrendezési Terv, Balaton törvényekben foglaltak, a vonatkozó közlekedési koncepció és a fenntartható fejlődésre vonatkozó meghatározások végrehajtása.
- A Balaton Területrendezési Terve, mint törvényben foglalt közlekedési koncepció irányelvének, és természetvédelmi javaslatainak, valamint a fenntartható fejlődés, mint célkitűzés végrehajtása.
- A Balaton vízpótlásának, vízkészlet-gazdálkodásának a javítása a vízgyűjtő területen keletkező, eddig a Sión elvezetett vizek felhasználásával. (Tízből 5-6 évben, évente több vizet vezetnek le a Sión, mint a Nagyberék-Balaton egyszeri feltöltése.)
- A térség adottságainak ok és célszerű fejlesztése az üdülés és idegenforgalom minőségi feltételeinek javítására és bővítésére.

NAGYBERÉK-BALATON

Területe: 70 km² + 6 km² a Koroknai-patak völgyében. Kerekítve 80 km².

Határa:

B. Mária, B. fenyves, Bélatelep déli határoló és elkerülő útja és annak kialakított védőterülete, Fonyód hegyláb 105, 0 m Bf alatti terület, Keleti-Bozót csatorna (Pogány-völgyi-víz) bal parti gát, Nyugati-övcatorna gátja, valamint 104, 52 m Bf, (a Balaton +110 cm, kerekítve **105,0 m**) terepszintek. Velencei tó típusú vízterület kialakulása várható.

Kialakítás feltétele:

1. A Nagyberékben a jelenlegi területhasználat megszüntetése, ültetvényerdők kivágása, Imremajor felszámolása, a Balatonfenyves - Nagyberék kisvasút és út felszámolása.
2. A terület kisajátításának végrehajtása. (Országosan védett láp, Balaton ökológiai rendszeréhez tartozó terület rehabilitálása, Tó helyreállítás, vagy Víz tározó létesítése.)
3. Az **M7** autópálya nyomvonalának északabbra vagy délebbre vezetése. Településeket elkerülő, tehermentesítő út kiépítése, az M7 délebbre vezetés esetén.

Legfontosabb műszaki adatok és mutatók:

- Átlagos terepszint, 103,00 mBf. szint alatt helyezkednek el. Ez több mint 1,5 m-el alacsonyabban van, mint a Balaton +100 cm szintje. Nagyobb összefüggő 102,50 m Bf szint alatti területek is találhatók.
- Tervezett minimum vízszint, 103, 70- 104,0 m Bf. Ezt a minimumot csak extrém száraz egymást követő évek esetében éri el. (Ökológiai minimum!)
- Maximális vízszint, azonos, vagy magasabb a Balaton maximális 110 cm vízszintjével, 104, 52 m Bf. Magasabb vízszintet a szabályozás és a közvetlen befolyások biztosíthatják.
- Hasznos vízkapacitás, mintegy 100 millió m³. 15-20 cm Balaton-vízzel azonos.
- A Sión elvezetett sokéves vízmennyiségek gyakoriságának vizsgálatával lehet a méreteket, a valószínűsíthető feltöltési ütemet, pontosítani.

A műszaki kialakítás néhány ajánlása:

- B. Máriafürdő, B.fenyves, a 7. sz. úttól délre, valamint Bélatelep, Fonyód hegyláb déli határán hidromechanizációs feltöltés, ahol a Balaton mederdeformációiból eredő turzásanyagot, homokos-iszapot helyezünk el és evvel a településeket elkerülő út, esetleg a Balatont szolgáló M7 autópályát, valamint a védőterület terepszintjét, a tó északi partját kialakítjuk.
- A Keleti Bozót csatorna bal parti töltését kiszélesítjük határoló gáttá, rajta útvezetéssel a Csisztapusztai bekötőútig.

- A Nyugati övcsatornán a jobb parti gát megfelelő műszaki állapotba helyezése a kettős víznyomás kialakítására. A Boronkai patak betorkolása alatt, hidraulikailag méretezett zsilip és hajózó műtárgy építése, a vízkormányzás, feltöltés halvándorlás, elvezetés biztosítására.
- A Máriafürdői 2 db, a Balatonfenyvesi és Bélatelepi berekvíz levezetők megfelelő kialakítása, a halvándorlás, a víz be és elvezetésének biztosítására, szivattyútelepek kiépítésével illetve modernizálásával.
- A víz be és elvezetések kialakítása oly módon, hogy a nemkívánatos halfajok, egyedek, (busa) átjárását megakadályozzuk.
- A berekcsatornák átrendezése, hogy alacsony vízszint esetén is néhány irányban kishajó közlekedés biztosítható legyen.
- A határterületen kívül maradt "belvízöblözetek" rendezése. A Koroknai patak, "belvízöblözet" (Varjaskéri berek, v. Nagyberék-Fehérvíz), Marcali déli berek bevonása indokolt. Halbiológiai és természetvédelmi szempontból mindenképpen kedvező.

Területfejlesztési koncepció:

- A **Nagyberék-Balaton** céljában meghatározottakon túl, üdülési és idegenforgalmi célokat is szolgál.
- Az **M7** autópálya azt délről kerüli el, Lengyeltóti Dél-Fonyód és Marcali csomópontokkal. Települést elkerülő illetve gyorsforgalmi út kapcsolatokkal az OTT szerint.
- Központi szerepkörű települése Fonyód, Balatonmáriafürdő.
- Délről, - kisebb útkiegészítésekkel - a **termálkörút** határolja, Csisztapuszta, Buzsák, Táská, Somogyszentpál, Kéthely, Balatonújlak (Balatonkeresztúr). Marcali, kistérségi szervezőközpont szerepkörben.
- **Részletes területrendezési és fejlesztési terv készítendő:** Partja és parti tájéka természetes állapotban megtartandó. A partjától 250 m távolságnál közelebb, üdülőterület nem alakítható ki, csak szabadidőközpontok és a természet megismerését, sportot, stb. szolgáló infrastruktúra. Egyik, például horgász idegenforgalmi központja, célszerűen Pálmajor infrastruktúráira alapozottan. Üdülőterület fejlesztés a határoló településekben: Buzsák, Táská, Somogyszentpál - (Tótszentpál, Kisperjés), Kéthely.

Üzemeltetési koncepció: (elvek)

- Létesítésénél a természet, betartja a fokozatosságot.
- A Balaton vízkészlet-gazdálkodása, mindig elsőleges szempont.
- Átlagosan csapadékos években:
 - Tavaszi halívás időszakában a víz, a berek-tó felé áramoljék.
 - A szokásos nyárelői zöldárral először a Balatont, majd a berek-tavat kell feltölteni.
 - Őszre a berek-tóban alacsonyabb vízszintet tartsunk, mint a Balatonon. (Leeresztés, szivattyúzás)
- **Balaton jelentős vízpótlása, különleges helyzet.** Ezt, a "létesítmény" alapokmányában rögzíteni kell, hogy a későbbi viták, elkerülhetők legyenek.

Költségbecslés: (becsült maximum)

Kisajátítás: $76 \text{ km}^2, 7600 \text{ ha} \times 300\,000 \text{ Ft} =$ (állami tulajdonnak illene lenni, de azért számoljunk) 2,3 milliárd Ft

Területrendezés:

- Ültetvényerdők megszüntetése a kitermelt fa árában + 1,0 milliárd Ft
- Utak, kisvasút felszámolása, 1,0 milliárd Ft

- Imremajor felszámolása,	<u>0,5 milliárd Ft</u>
Terület „felhasználhatóvá” tétele, összesen: (632 000.-Ft/ha)	4,8 milliárd Ft

Tőrendezés kialakítás:

- Partrendezés, hidromechanizáció, (beleszámítva az egyébként is szükséges rendezéseket)	0,5 milliárd Ft
- Gáterősítések és jókarba-helyezés:	
- Nyugati övcsatorna 16 km,	1,0 milliárd Ft
- Keleti-Bozót csatorna 6 km,	0,6 milliárd Ft
- Egyéb, gátbontások és építések,	0,5 milliárd Ft
- Műtárgyak: Egy főműtárgy, 5 szivattyútelep korszerűsítés,	1,0 milliárd Ft
- Halállomány fejlesztése:	0,6 milliárd Ft

Tervezés, kutatás:	1,0 milliárd Ft
---------------------------	-----------------

Összes, maximális becsült költség: 10,0 milliárd Ft

Ha e vastagon kalkulált költségbecslést, összevetem a Kékesi „sí-centrum” kialakítására tervezett 3 milliárd Ft fejlesztési előirányzattal, valamint a Kékesnek mint Európai sítérp jelentőségét, a Balaton mint üdülőtóval, akkor ez a költség, beleértve még 15-20 milliárd Ft egyéb fejlesztést is, amivel a Balaton minden problémája megoldható lenne, akkor sem drága!

Megjegyzés:

- A költségbecslés nem tartalmazza a Balaton-parti települések elkerülő útjának építési költségét, valamint a Termálkörút kiegészítésének, 8 km, és az idegenforgalmi fejlesztések, beruházások költségét.
- Ha a fenti költségbecslést összevetem a "Rába koncepcióval", amelynek becsült költsége 7,5 milliárd Ft, **nem tartalmazza** a szükséges Zala-völgy revitalizációs költségeket, valamint a Kis-Balaton "Rába koncepcióval" való összehangolását, amelyek becsült költsége felette van a 4,5 milliárd Ft különbözethet. Ezen fejlesztések nélkül a "Rába-víz pótlás", nem valósítható meg.
- **A "Rába koncepció" üdülési idegenforgalmi többletértéket nem ad. Jelentős ökológiai kockázatokat rejt magában.**
- **A NAGYBEREK-BALATON helyreállítása, ökológiai kockázattal nem jár. "Globális csapadékcsökkenés" feltételezése** esetén, legfeljebb csak Közép Európa egyik legnagyobb összefüggő lápterületének revitalizációját hajtom végre, a törvényeknek megfelelően.
- A Balaton átlagos vízcseréje időben növekszik, vezetőképessége a víznek minimálisan nő.
A Balaton vízkészlet-gazdálkodását mindenképpen javítja. (Nincs kiszivárgó víz!) Jelentős ökológiai, turisztikai, idegenforgalmi érték keletkezik.

Vízmérleg:

Várható csapadék, sokévi átlagban: 650 mm
Várható felületi párolgás: 935 mm
Vízmérleg: - 285 mm
Vízhiány: 21 660 000m³, KöQ = 0,69 m³/s

Megjegyzés:

- A Berek 1,5-2,5 m-el alacsonyabban van, mint a Balaton vízszintje. A turzáspart anyaga döntően jó vízáteresztő képességű homok.
- A berek területén a talajvíz szintje gyakorlatilag -0,5 - 1, 0 m szinten van tartva, és ezt csak szivattyúzással lehet biztosítani.
- A szivattyúzott berek-víz a 12 km turzáspartot tekintve, ma valószínűsíthetően átszivárgásból jelentkezik, mint a Balaton- vízvesztése.
- A déli vízgyűjtő oldalról a Nyugati övcsatorna lezárja a kommunikációt. A Nyugati övcsatorna töltése a tőzeg összenyomása miatt, gyakorlatilag vízzárónak tekinthető. A külső oldalon a szintén mély fekvésű területek talajvízszint szabályozása is kizárja a talajvíz kapcsolatát.
- A kotus tőzeges talajon a párolgás nagyobb, mint a csapadék mennyisége, vagy akár a szabad vízfelszín párolgása, tehát a jelenleg leszivattyúzott víz döntő hányada a Balatonból történő átszivárgásból ered, eredhet. Tehát a Balaton vesztesége ma itt lényegesen nagyobb, mint a visszaszivattyúzott berekvíz mennyisége.
- **Tehát a berek vízzel való feltöltése, önmagában is javít a Balaton vízkészlet-gazdálkodásán.**

Hidrokémiai, hidrobiológiai megjegyzések:

- A berek felszíni talaja kotus tőzeg és tavi üledék, mésziszap, alatta vastag tőzegrétegekkel. A barna, huminanyagokat tartalmazó berekvíz típusa, az elárasztást követően megváltozik. A tómedence feltöltése döntően kalciumkarbonát lebegőanyag tartalmú Balaton vízzel történik, amely a balatonvízzé válás folyamatához hasonlóan kicsapja a huminanyagokat, és viszonylag rövid időn belül kialakul az új tavi üledéktípus a jüttja.
- A "berekvíz" képződés az új tavi üledék alatt lényegesen csökken, vagy megszűnik.
- A planktonikus eutrofizáció ellen hat, hogy a terület mintegy 15-20 %-án makrofita (nádas) növénytársulások vannak, illetve alakulnak ki.
- A tó feltöltése döntően nem tápanyaggal terhelt lefolyó vizekkel történik, hanem minimális tápanyagtartalmú Balaton vízzel. A kalciumkarbonát lebegőanyag tartalmú Balaton víz nemcsak a huminanyagokat, hanem a foszfort is időlegesen csapdázza, fékezi az eutrofizációs folyamatokat.

Plósz Sándor
tájrendező, ökológus

A Szerzői közösség nevében, (PLÓSZ Bt, VITUKI Consult Rt.)
Budapest, 2003-03-19

A Koncepció 1:10 000 ma térképen, digitális feldolgozásban készült el.

A szerzői közösség fenntartja magának a jogot a Koncepció további kidolgozására! ©

(Eddig, dokumentálva az Országgyűlés Környezetvédelmi Bizottság megbízásából, 2003-12-18 dátummal!)

NAGYBEREK és a KIS-BALATON 2004-ben

Eredeti történet összefoglalása:

Jelen eszmefuttatás onnan indul, hogy P.S. megunta a Balaton szigetépítőinek és vízpótlás lobbizók agyrémeit, és kidolgozta a Nagyberек-Balaton helyreállításának programját, a meder-deformációk ok-okozati kérdését, nagyságrendjét és a megoldás lehetőségét bemutatta, és folytatta a Kis-Balaton kutatását 2003-ban.

Levédte a szerencsétlen, ezért a Vízügynek kellett készíteni egy materiát, amiben bizonyítja, hogy a Plósz javaslata nem jó. (A program-terv és az ahhoz hasonló matéria, nincs köszönő viszonyban sem egymással!) - Kis-Balaton külön történet. -

Akit érdekel, kérje a tervem! (Olvasható még: Heti Válasz 2004-07-08. Illanó Berek)

Plósz 2003.-ban elkészítette a Nagyberек helyreállításának programtervét. Az Országgyűlésnek készített anyaga tartalmazta.

Kumánovics, (VIZIG Székesfehérvár, megbízott igazgató) valószínű Varga HÁT utasítására egyeztet Plósszal és az Ő kérésére, a Nemzeti Park Igazgató jelenlétében, aki egyetért a tervvel. Az NP Ig. mint új területfelelős, elkezd mozogni, meg kell állítani, adja ki a jelszót a „lobbi”. Kell egy terv!

Kumánovics a Plósz tervét átadja Pécsnek, aki azért szintén elkéri, (Polgár Károly). Ígéri, hogy mindenek előtt, vele fogják egyeztetni. Pécs hallgat, mint zab a szárban. Még az adatszolgáltatást is elfelejtik megköszönni.

(Kumánovicsból nem lett igazgató, az egyeztetésből nem lett semmi.)

De azért leveleztünk is e-milen, meg telefonáltunk is.

A sajtótájékoztatóra nem mentem el.

Lásd az alábbi részleteket és a finomságokat!

e-mil 1. Kumánovics György Úr részére.

Az alábbi értesítést kaptam, **hát nem izgalmas** ? Különösen az első fele, alább „**dőlten**” szedtem!

Kíváncsian várom!

Üdvözlettel: Plósz Sándor

„, aug. 12-én 14 órakor sajtótájékoztatót tartanak többek között „a Balaton nagyvizei levezetésének vizsgálatáról, különös tekintettel a Nagyberек tározóra”. De "tájékoztatnak" a Balaton nádasainak 2004- évi minősítéséről is.

Siófok, Horgony u. a hajózősilipnél."

Mellékelem az én kommunikémet a Kis-Balatonról: Ezt is a sajtó kapja.

Kritikus helyzet a Kis-Balatonon

A "száraz" tények története

2004. július 20-25. a Kis-Balatonon a rothadó szerves-anyagok, bomlástermékek és algák, a helytelen tervezés és építés következtében, elpusztították és áttörték a nádasat, a szennyes víz a Balatonba jut. Szerencse, vagy sajnálatos, hogy nincs nagyobb árhullám.

Július 26. A sajtótájékoztató helyett, a Balaton-felvidéki Nemzeti Park és a Nyugat-dunántúli Vízügyi Igazgatóság kérésére, Plósz Sándor egyeztet, a kritikus helyzet elhárításáról. Vízügynek nincs, - Plósznak van javaslata a megoldásra. A Vízügy egy hét haladékot kér, hogy a helyettes-államtitkártól (HÁT) engedélyt kérjenek, Plósszal való tárgyalásra. A zsilipet azért lezárják, ígéri az Igazgatóhelyettes.

Plósz a "kényes" ügyben tett kérést, elfogadja.

Augusztus 2. Plósz, szokásosan nem tájékoztatják, de kérésére közvetett úton, (Nemzeti Park Ig.), "üzenik", hogy a vízügyi HÁT. (Dr. Varga Miklós) a VIZITERV-et jelölte ki tárgyalópartnerül. Várja ki a megkeresést! Plósz várja. –

A mocskos lé tovább folyik a Balatonba.

Augusztus 9. Plósz kéri írásban a határozatot a VIZIG-től, (Abért László Igazgatóhelyettes) de nincs ember, sem égen, sem földön, aki leírná. A VIZITERV (Csapó László Vezérigazgató) mint magáncég, tud az ügyről, és szívesen beszélgetne Plósszal a szakmáról, de 20.-ig nincs sem tervezője, sem műszaki Igazgatója. Tájékoztatják Plósz, hogy Dr. Varga M. vízügyi HÁT is szabadságon van. Különbözik sincs szerződésük most a Kis-Balatonra, és ők egy **profitorientált magáncég**. (Javasolja, Plósz forduljon Dr. Somlyódyhoz. – Ő is egy magáncég?)

Közben 15h30' a Miniszter úr beszél a Kossuth rádióban a nagyszerű eredményekről és felelősségtudatról, a súlyos környezeti ügyekben. (Árvíz még tart a Hernád mentén, a HÁT nyaral, a Polgári körök segítyt gyűjtenek a károsultaknak.)

A mocskos lé tovább folyik a Balatonba.

Megjegyzés: Megy a felelőtlen időhúzás, azután jön az ősz, - elmennek a gólyák és a turisták.

Budapest, 2004-08-09

Plósz Sándor

e-mil 2. Plósz Sándor Úrnak!

Megbeszélésünkre hivatkozva csatoltan megküldöm az ígért Nagyberekekkel foglalkozó tanulmány rövid összefoglalóját

Üdvözléssel:(See attached file: nagyberek1.doc)

Kumánovics György

A Balaton nagyvizei levezetésének vizsgálata, különös tekintettel a Nagy-Berek tározóra

A Dél-dunántúli Környezetvédelmi és Vízügyi Igazgatóság munkatársai – a Közép-dunántúli Környezetvédelmi és Vízügyi Igazgatóság hidrológiai adatszolgáltatása alapján - egy tanulmány (2004. június 23.) keretében megvizsgálták, hogy a Balaton D-i partján található Nagy-Berekben kialakítható-e olyan vésztározó tér, amely alkalmas a Balaton árvízi terhelésének érdemi csökkentésére. A tanulmány főbb megállapításait az alábbiakban foglaljuk össze:

A Sió csatorna vízelvezető képessége korlátozott, a felső szakaszán már 30-40 m³/s vízeresztésnél fakadóvizek jelentkeznek. A tapasztalatok szerint maximálisan 50 m³/s vízhozam ereszthető le a Balatonból, kiöntés nélkül. (Változatlanul érvényes azonban az a korlát, hogy Kapos árvíz egyidejűsége esetén a Balatonból leereszthető vízhozam mindössze 30 m³/s.)

A Balatonra futó árvizek ezt a vízhozam nagyságot jócskán meghaladják, szerencsére azonban a tó, a 70-110 cm-es szabályozási tartományban, az érkező nagyvizek jó részét képes betározni.

A Balaton hidrológiai vizsgálata során a megállapítható volt, hogy a tó vízszintjének optimális szinten való tartása mellett is előtéssel fenyeget az 1% illetve a 2 %-os nagyvízhozam. Ebben az esetben, teljesen nyitott Sió zsilip mellett, a vízszint meghaladja a felső maximális szabályozási szintet 6,4 illetve 3,0 cm-rel. Ez a kedvezőtlen helyzet csak március és április hónapokban állhat elő, az év többi hónapjában a Balatonba folyó vizek betározódnak a szabályozási tartományon belül.

Az ismertetésre kerülő műszaki megoldás erre a szélsőséges helyzetre próbál megoldást kínálni. Ha a vésztározónál célul tűzzük ki, hogy a Balatonban az 1 %-os valószínűségű természetes vízkészletváltozás (és 50 m³/s-os Sió vízeresztés) mellett ne emelkedjék a vízszint 110 cm fölé, akkor egy hónap alatt 64 tömm-nyi víz befogadására alkalmas tározót kell kialakítanunk. Ez a víztömeg megfelel 38,4 millió m³-nek, illetve 14,8 m³/s-nak folyamatos vízszugárnak. Tehát legalább ekkora kapacitással kell rendelkeznie az árapasztó rendszernek a kívánt cél elérése érdekében. (Tájékoztatásul megjegyezzük, hogy 1 cm vízszintváltozás a Balatonban 6 millió köbméter víztérfogatnak felel meg.)

A Nagy-Berek területén, a kedvező topográfiai adottságok kihasználásával mód nyílik vésztározó tér kialakítására. A 10.000-es méretarányú topográfiai térkép alapján lehatárolásra került az igénybe vehető terület. Az optimálisan kialakítható tározóterek az alábbi fő műszaki paraméterekkel jellemezhetők:

	I sz. tározó	II sz. tározó	III sz. tározó	IV sz. tározó
Felülete (ha)	628	628	573	297
Térfogata (m3)	8.232.000	10.121.000	5.275.000	3.892.000
Max vízszint (mBf.)	104,50	104,50	104,50	104,50

A tározótereket három irányból lehetne feltölteni. Az I. és II. tározót közvetlenül a Balatonból, a Fenyvesi szivattyútelep csatornáján valamint a Nyugati övcsatornán keresztül, a III. és IV sz. tározót pedig a Nyugati övcsatorna felsőbb szelvényéből. Ez az utóbbi betáplálás csak közvetett módon szolgálná a Balaton árapasztását, mivel itt a Balatont terhelő mellékág vízhozama kerülne egyidejűleg kivezetésre. A hidrológiai vizsgálatban előírányzott 14,8 m³/s-os vízhozamot a három vízkivétellel összesen ki lehet terelni, vagyis a tározórendszer az intenzitási követelménynek eleget tud tenni. Sajnos más a helyzet a mennyiségi követelménnyel. A tározótereken elhelyezhető víztérfogat összesen 27,8 millió köbméter. Ez elmarad a célként kitűzött 38,4 millió köbmétértől, azaz a számított árhullám tömegnek csak a 70 %-a tározható a területen.

A beavatkozáshoz készült egy közelítő költségbecslés is. Ebben két fő költségelem került meghatározásra. A területek művelésből való kivonása, illetve más irányú hasznosításának költsége hozzávetőleg 800 millió forint. A művek tervezési és kivitelezési költsége további 1.160 millió forint. A teljes költség közelít a kétmilliárd forinthez.

Figyelembe véve azt a tényt, hogy ez a nagyszabású műszaki beavatkozás csak a legkisebb valószínűségi tartományú 1-3%-os -azaz 100 illetve 33 évente egyszer előforduló- nagyvizek kártételének enyhítésére szolgálna, és ezt a szerepét sem tudja önállóan, teljes mértékben betölteni, a tervezet létjogosultsága erősen megkérdőjelezhető.

Eredeti anyagban a vízfejek, Nagy-Bereknek írták a címben, a Nagyberket!

A Vízügy szerint a Nagyberek 21 km² területű! Úristen!! Segítség!!! Hol van a Nagyberek? (P.S.)

e-mil 3: Kumánovics György Úrnak
Nagyon köszönöm a TANULMÁNY összefoglalóját.

A részletek mellőzésével, három dolog világosan kitűnik az összefoglalóból:

1. Az egész anyag annak a korábbi „koncepcionális” döntésnek a fényében született, hogy a Siót akarja a Vízügy bővíteni. Ezt a döntését, illetve „tudományos alátámasztását”, már a „400 oldalas” 15 millióba kerülő halmaz, néhány oldalas összefoglalójában a megrendelő (Vízügy) kifizette.

Tippként adom: Tényleg bővíteni kell a Siót, mert akkor egy csónak felhozatala is lényegesen több vízbe kerül, és ha nincs (víz), akkor lehet a VÍZLÉPCSŐ-eket építeni, víztakarékossági okokból. Ha mindez megvan, akkor már csak egy kis lépés a sióvízlépcső-szivattyú a Dunából.

Ha mégis van víz a kisperiódusokban, azt tartalékolni kéne a normál logika szerint, és nem a feleslegesen bő vizet Sión leereszteni, a berkekben meg a párolgást, tűzveszélyt, növelni, és mindezt tenni, a természet elpusztítása érdekében és mellett.

(A Sió medernek van egy névleges vízemésztő (levezető) képessége, amelynek megőrzése Vízügy rendszeres fenntartási feladatai között szerepel, a törvény szerint, ennek helyzetéről keveset olvastam az összefoglalóban. A vízemésztő

képességet meg úgy variálják ahogy akarják. L. Papp tanulmány!)

2. Azon túl, hogy térképolvasásból még vizuálisan is ... (nem osztályozok), planiméter és tekerős szorzógép talán még van valahol! Számítógéppel, digitális térképből még pontosabb lenne a térfogatszámítás, de akkor nem illene bele a koncepcióba. (Mi annak idején, analitikai mérleggel is tudtunk térfogatot számítani, rétegvonalas térképből.)

3. A Nagyberket négyfelé vágni, olyan mint a disznót csontostul-, szőröstül-bőröstül ledarálni és töltelékként eladni valakinek, aki megeszi, - a maszlagot.

A bercek és a Nagybercek funkciója egészen más a Balaton életében, - de erről máskor és máshol, és másnak- másoknak, - akik megértik.

Még egyszer köszönöm a tájékoztatást, amely az eredeti ígérettől oly messze van, mint „...”, tudom, ennyire tellett.

Egyébként 12.-én Siófokon jártam, de egy barátom elcsalt, - a Balatonról komolyan beszélgetni. (A dolog nem egészen így igaz, - nem engedett oda a sajtótájékoztatóra, és igaza volt.) A beszélgetésünk odáig fajult, - két sör között -, hogy az is felmerült (nem Balaton), hogy mi ez a nagy hallgatás, a Velencei tavi katasztrofális nádaspusztulással kapcsolatban. Elsősorban, minek az okozata, és mi várható jövőre ott! (Memóriám még jó: Felföldy a 70-es években megmondta,)

Üdvözlettel: Plósz Sándor

----- Original Message -----

From: <kumanovics@kdtvizig.hu>

To: <plosz@axelero.hu>

Sent: Thursday, August 12, 2004 12:20 PM

Folytatása, zárógondolatok a következő oldalakon:

Függelék, részletek korábbi munkákból:

Balaton területrendezéséről készült törvény véleményezése az OTvH megbízásából

(részletek)

2000-évi CXII. Törvény észrevételeiből, („Balaton törvény)

d. A 31.§ **tiltja a védett természeti terület állapotát és jellegét a természetvédelmi célokkal ellentétes megváltoztatását.** A Dél-Baltoni berkek, lápok a törvény erejénél fogva védettek.

Hivatkozva a törvényjavaslat 4.§ (3)-ben meghatározottakra, az M-7-es út tervezett nyomvonala a védett lápokat metszi. Az ellentét feloldására az út tervezett nyomvonala áthelyezendő, ott is és a Kis-Balaton térségében is!

Az autópálya építési program miatt az átervezés sürgős feladat!

Kiegészítő gondolatok az M7 autópálya helyéről és szerepéről:

Az Országos Területrendezési Terv, (OTrT) 1999. November,

EGYEZTETÉSI ANYAG

2.3. Közlekedési létesítményekre vonatkozó irányelvek 13-14. oldal, fogalmazza:

"A közlekedési rendszer továbbfejlesztésének alapja a nemzetközi kötelezettségek érvényesítése, közöttük a Helsinkiben, 1997-ben a multimodális folyosókkal kapcsolatban rögzített állásfoglalás érvényesítése összehangolva a térszerkezet alakítás országos célkitűzéseivel.

Eszerint három nagy európai folyosó keresztezi Magyarországot:

- a Velence, illetve Fiume-Lvov és Kijev közötti,"

-

" Ezért a távlati közlekedési rendszer alakításának kardinális szempontjai a gyorsforgalmi úthálózat tekintetében a sugaras rendszer kiegészítése az összekötő vonalakkal, a **Fiume-Kijev közötti folyosónak a Balaton üdülőkörzettől délre való vezetése**, valamint az északalföldi gyorsforgalmi összeköttetés biztosítása."

Az OTrT fogalmazása világos és logikus, (Üdülőkörzettől délre), nem kívánja a nemzetközi, főleg kamion forgalmat, a Balatont kiszolgáló M7 útra terelni. (*Ez volt az akkori OtrT tervezetben.*)

Már csak egy lépés hiányzik!

Felismerni azt, hogy a feladatot strukturálisan és gazdaságosan, valamint a természetvédelmi érdekeket is figyelembevevő vonalvezetés, a:

Nagykanizsa - Üdülőkörzettől déli vonalvezetés ("Főútfejlesztés, elkerülés", vonal térségében) - csatlakozás a Veszprém - (és természetesen az M7-hez,) Dunaújváros - Kecskemét -Szolnok - Kerecsend tervezett gyorsforgalmi belső gyűrűhöz, amely az M3, M4-hez csatlakozva teljesíti nemzetközi feladatát, és zavarmentesen kiszolgálja a Balaton nyugati felét is.

Konceptcionálisan kihagyva belőle az M7 Balatonparti vonalvezetését.

Természetesen a szükséges esetekben a települést elkerülő szakaszok építése indokolt, de nem autópálya jellemzőkkel.

A Szekszárd- Kaposvár- Nagykanizsa-Zalaegerszeg jól illeszkedik ebbe a koncepcióba.

Az OTrT mint terv, magasabb rendű, mint a Balaton Regionális Terve, a harmonizáció még inkább célszerű, és kötelező.

Az OTrT felismerte azt, hogy a nemzetközi kötelezettségek, és annak környezeti hatása szükségessé teszi, hogy a Főforgalmi út az üdülőkörzettől délre vezetődjék.

Természetesen mind ezek az irányok, vonalak csak részletes közlekedési, környezet- és természetvédelmi hatásvizsgálatot követően lehetnek konkrét földrajzi területen, beleértve az M7 vonalát is.

Duna-Dráva Nemzeti Park Igazgatóság az OTTrT észrevételezése során megjegyzi:

Ad 2.3. A Fiume-Kijev közötti közlekedési folyosó az elkészült Balaton üdülőkörzet rendezési tervében, *attól délre* nem szerepel.

Funkcionális övezetek szabályozási előírásai

39.§ a), b) pont

M7 autópálya és gyorsforgalmi út. Észrevételeket lásd fentebb!

Hiú ábrádnak kell tekinteni, a Balaton Területrendezési tervének azon szándékát, hogy **"a térségi szerkezeti tervben ábrázolt M7 - összhangban az OTT-val - csak az üdülőkörzet forgalmának levezetését szolgálja"**.

Célszerű lenne az 2003 évi **OtrT törvényből** mint magasabb rendű de szintén törvény- tervezett, az egész országra kiterjedő ajánlását itt megismételni, hogy **nem az üdülőkörzetben vezetett M7 az V. helsinki folyosó**, az egyezményben meghatározott tranzitút vonal. Természetesen ennek szabályozási előírásait is itt, ki kell dolgozni! Az OtrT azt mondja, hogy Letenyét kell összekötni Zamárdival! De hol? **Ne a Berekben!**

A 3. Melléklet, (Térségi Szerkezeti Terv) 4. Oldal az itt leírtakkal és az OTTrT-vel, ellentétes! A parti települések házainak tövében, e törvény szerint hivatottan, a Lemberg-i (Lvov) kamionok dübörögnek!

(Mégis csak az utat kellene odébb vinni, és a két tervet összhangba hozni, illetve az út tényleges szerepkörét, vonalvezetését környezeti és természetvédelmi hatásvizsgálattal, újra átvilágítani!)

Más lenne egy telepüéseket elkerülő út, amire szükség van, és más az autópálya!

Kapták: KöM-KÁT-TvH, KöViM, Országgyűlés Környezetvédelmi Bizottsága, 1999. 2000.-ben

Egyeztetve a VÁTI-val, 1999-ben és 2000-ben. (Laposa J. Főtervező)

2003-ban NTfH, (Dr. Gerzánics Annamária Főoszt.vez.h. ismételt tájékoztatás.)

2003-ban NTFH, (Pintye Ágnes főoszt.vez.)

2003. Országgyűlés Környezetvédelmi Bizottsága, MSzP feléérésre, **és még sokan mások**

1075/2003. (VII.30.) Korm. Határozat-ról (pontról pontra)

1. „Vízpótlás indokoltságát” ... A VITUKI által elkészített összefoglaló és elemző anyag, a Balatoni Fejlesztési Tanács ötletpályázata eredménye alapján, csak idegen vízgyűjtőről történő vízpótlási változatokat dolgozott ki. A PLÓSZ Bt. a VITUKI Consult Rt. közreműködésével kidolgozta a „Nagyberek-Balaton helyreállítása, mint a Balaton vízkészletgazdálkodását javító rendszer, és új üdülési övezete” c. Konceptiót, (2003.). A Konceptiót, Közérdekű bejelentés formájában megküldtük a Környezetvédelmi és Vízügyi Miniszternek (e-mail, 2003-08-02), *miután a korábban kijelölt Miniszteri Biztostól nem kaptunk választ.* („a Rába folyó vizének átvezetése a Balatonba, a vízminőségre feltételezhetően negatív hatással lenne.” Somlyódy et.al. 2002. B.K.E.2002. 70-74)
(Országgyűlési Tanulmányból. 2003.)

STB.

AZ ÚT MAJD ELSŰLYED AZ ÉGŐ LÁPBAN, MINT A TÉVESZMÉKRE ALAPOZOTT CIVILIZÁCIÓK, ÉS AZOK ALKOTÁSAI

Újabb anyagokban a Nagyberket mocsárnak titulálják, talán azért, mert a mocsár nem szinonimja a lápnak, de attól még az, láp marad. A mocsár is vizes-élőhely, amit az Unióban védeni illik!

(„Mert a víz szalad, csak a kő marad, a kő marad.” Wass A.)

Más:

- Az is megérne egy misét, hogy valaki nyilvánosságra hozza a Nagybereki Ág. privatizátorait, különös tekintettel a nyomvonalra, vételi és kisajátítási összegekkel!
- Nyilvánosságra kellene hozni a német „báró” bérleti szerződését, annak aláíróit, összegeit, időtartamát!

Nyilvánosságot a nyomvonaltervezők, jóváhagyók névsorának! (Dicsőségtáblát nekik!)

Állítólag aranybetűvel **Mürschberger Lajos** beírható az UVATERV-nél, mert ő felelős a nyomvonalért, mondta állítólag a TV-seknek Dr. Laposa J.

Laposa Józsefet és Gerzanics Annamáriát is odaírjuk a „tér szerkezetért”, valamint a korábbi, vonatkozó tervek semmibe vételéért, Dr.-el a nevük előtt.

- S&H-ből, újabb nyilatkozata alapján 300 millióért megvizsgálná az idegenvíz pótlást, a Balatonba. (számok és az X, millió Ft-ot jelentenek)
 $60 + X =$ a Kis-Balaton tönkretétele, elpusztítása, (Felülvizsgálat 1. a mostani 'Felülvizsgálat' 2. nem tudom mennyi, az X, valószínű sok.)
 $5 \text{ (VITUKI RT)} + 15 + X + 300 = A$ víz tönkretétele, víz- és pízpótlási agyrémek.
A kotrásért egykor, és most annak sürgősségének kijelentéséért is biztos, felmarkoltak valamennyi X-et, de arra nincs adatom.

A dicsőség táblára:

Dr. Virágh Árpád a nagy machinátor, 1990. előtt szinte minden rossz szülőatyja, vagy támogatója, Lotz Gyula a színtező, („a katona addig süllyedt a mocsárba” ...) aki még Németországba is utánam „üzent”.

Ligeti László a betonfalas, lavórgyáros,

Dr. Somlyódy a széltoló a Szellőző Művektől,

Dr. Máté Ferenc a laktát-foszfors tudós a kotrás alátámasztó,

Dr. Heródek Sándor, aki nem tudni mi okból nem érti a foszfort, és ez sok galibát okoz meg másodhegedős az S&H gruppban.

Mürschberger Lajos és tyúkbeles társai az UVA-ból, az M7 dicsőséges nyomvonaláért.

Gerzanics Annamária és Laposa József (mind kettő Dr.) a térszerkezet a VÁTI-ből származik, mint Paksy a mogyoróival.

Hajós Béci HÁT a *Csolnakos*, Varga et. HÁT a *Csizmadia*, Borbély a koloidász, és végül, de nem utoljára, Haraszthy az *első a 88-ból*, Ő is HÁT.

Fónagy-, Pepó- - Túri-Kovács- Korródy- Persányi, a miniszterek, díszára, és még néhány „fővadász”.

A titoknokok (béreltetők és privatizátorok), valamint Védnökök és Építetők és Építők díszára, Ők is a felelős *Értelmiség*-hez tartoznak.

Átvágási zászlót Nekik!

Az apróbb üledékeket majd odakaparjuk.



Epilógus

2004-10-14

Ott jártam, mert meghívtak, az építők, akik nem haragudnak rám, én sem őrájuk.

A nevet, a helyet már ki sem mondom, mert nem az. 25 km hosszú, ötven méter széles, 70 km-ről vasúton odaszállított sóderszalag, dübörgő gépcsodák, soha nem működő vadátjárónak szánt hullámlemez alagutak a tereptől egy-másfél méterre. (majd lesüllyednek az úttal együtt, amikor „konszolidálódik”.) A „szalag” mellett a „báró” vérmarhái békésen legelnek.

Eddig mintegy 15 milliárdot költöttek el, a 64-ből. Mindez, más szemüvegen, lehet másként is látni.

Épül a világ egyik legdrágább autópályája, a világ legértelmetlenebb nyomvonalán.

Az építő Mérnökök a tudásuk legjavát adva teljesítik azt, amit a kérdésben többségében szakmailag tudatlan politika, számukra kijelölt. A szakmapolitikusoknak tekintett (*pusztítók?!.*) vagy csak nemtörődöm önjelölt, a negatív szelekció eredményeként kiválasztódott zsenik és kézenfogott „tervezőik” megfoghatatlannak tűnő piramisa, kiknek a tompora a hivatali székhez van csirizezve, - már nyugodtan ülnek. Nyugodtan ülnek mind, mert „a döntést nem én hoztam”, - a „politikusok”, bár szignója, szignójuk sok mindent bizonyít, csak - nincs aki lekaparja, a port és a mocskot. A kurta kapar szorgalmasan, hogy neki is jusson, - könyökvédőjére, arra vigyáz, hogy mindig vasalt és mindenkor, minden kurzusban aktuálisan tetszetős legyen.

Ha valaki még időben ellenvéleménnyel él, legyen bárhol, a „témát érintheti”, - a csáp eljut odáig, hogy ártalmatlanná tegyék, és ez nem politikai „polip”, ez valami más. Ők a fő és kevésbé fő hivatalnokok hada, a helyettesek, az osztály és főosztályvezetők hada, a legfőbb kiválasztottak. Mind egy-egy kis szignó, a döntés alatt. Gyermeük, már örököl.

Ha majd átvágják a szalagot a „mocsár” felett, - a választások előtti napokban - és rövid időn belül az út a hazai előzményéhez hasonlít majd, (**leírom, mert sokan még a szakemberek közül sem ismerik:** 71-es számú főforgalmi út, Szigliget, Balatonederics közötti szakasza).

Hosszabb rövidebb (de inkább rövidebb) idő múlva, hupája lesz mind a 29 híd, hepélye a mocsárba süllyedő út. A tözegtüzzről, már nem is beszélek, mert az lesz a hekatomba, gondolkodó lények nélkül! A tisztítóház, ami után talán, felszáll a füst, az agyakban is.

De előbb jön a mutogatás, a „hibás” keresése.

Előre bocsátom, mielőtt egy kis nyomkeresésre indulnánk, hogy nem a kivitelezőben nem a statikusban, talajmechanikusban kell a hibást keresni, - az egy tévút, kár a fáradságért. Nem a közlekedési építőmérnökök között búvik meg, a felelős.

Aktakukacok (*szakmai*) között kurkásszunk egyet, az előterjesztő felelősöket vizsgáljuk, aki, vagy akik életében talán egy sétatutat jelölt ki a kertben, esetleg papíron. Természetes, további elfogadók, jóváhagyók, aláírók azok lesznek még bőven, (az egész országgyűlés) akik között minden elkenhető, amit felelősségnek neveznek.

Nézzük az érveket, következményeket és a vélt felelősséget:

1. Amikor a 70-es években kijelölték ezt a nyomvonalat akkor Trabantok, és záporjósok pöfögtek az utakon és érvnek számított, hogy 2, vagy 12 km-re megy az út a parttól. Akkor még nem gondolta senki, hogy a Horvát tengerpart már a középosztálynak is látogatottabb hely lesz, a Balatonnál. (*Szegények meg így is, úgy is otthon maradnak.*) Nem voltak Helsinki folyosók, meg európai tengelyek.
2. Keveseknek volt fogalmuk a berkek értékéről, egykori és helyreállítandó funkciójukról. Kevesen hittek az autópályában.
3. Akik meghatározták a berkek lehetséges funkcióit egykori szerepük alapján, azok évtizedekig őrizték, ha másként nem, passzív védelemmel, és felszólamlásaikkal. 96-ban nagy örömmel fogadva az ex lege védelmet. (A törvény erejénél fogva, minden lép /berek/ védett.)
4. Akik viszont 97-2000. körül, bár ismerték az értéket, hivatalból a törvényeket is, de egy tollvonással felszámolták, vagy felszámolásra javasolták a védelmet, és öntelt zavaros fejjel ott hagyták, oda tették a „Balaton térszerkezeti tervére” a fekete vonalat a berekbe, mind tisztában voltak tettükkel. Itt megnevezhetjük a VÁTI nevű műintézetet és a „Balaton törvényt”

előterjesztő MEH Területrendezés félvezetőit és vezetőit. Ők, akik pirosuló orcával magyarázták a hozzá nem értő politikusoknak, parlamenti képviselőknek a terv „nagyszerűségét”, bár mindahányan tisztában voltak az opponenciákkal. Tisztában voltak előterjesztett törvényük e témában is, való fogyatékoságával, idézem: **„a térségi szerkezeti tervben ábrázolt M7 - összhangban az OTT-vel - csak az üdülőkörzet forgalmának levezetését szolgálja”**. Nem ez a Helsinki folyosó! (de azért az M7 tervlapok elején ma már ez az ún. „Helsinki folyosó”) Mondták, de nem hitték, még csak nem is ábrázolták, az Országos Területrendezési Terven sem a másikat, - a folyosót.

5. Mind ezen elővezetők mellett, természetesen a természetvédelem is cinkelte a lapokat, (közlekedési, vízügyi és vagy nemtörődöm nyomásra, vagy egyszerűen gyávaságból). Volt egy törvény 96-ból ami kimondta a lápok általános védelmét, ja és ezt erősítette meg a Balaton törvény is. A lápkataszter közben készült, de az nem változtatott a törvény szaván. Minden épeszű természetvédelemben tájékozott embernek tudni kellett volna, hogy a berek a láp szinonim neve. Persze volt, aki nem tudta, mert a Környezet- és Természetvédelmi lexikonban ezeket a területeket vízügyes „nyomásra” belvízöblözetnek titulálták. Szakvéleményben is megkapták, tán még az akták között megtalálható. De mind ezek a környezet és természetvédelem legzavarosabb korszakának egyikében zajlottak. Egy ketten még Pécsen a területi Igazgatóságon is észrevételezték, de azután, mint jó bölintőjánosok, mindent engedélyeztek, mint Szakhatóság. Ma már az Alkotmánybíróság állásfoglalására is lehetne támaszkodni. De ki akar?
6. A szaktárcánál (közlekedés) is, az egyik miniszternek feltűnt az ingoványos nyomvonal, módosítást is javasolt, de egy szerencsétlen baleset megállította a változás kicsírázását. Az apparátus meg mélyen hallgatott. Érdekből, vagy lustaságból elfektették, - ki tudja?
7. A Vízügy négyfelé vágott Mona Lisa-ja ebben az ügyben, már csak egy nevetséges intermezzo, - érték nélkül.

A végtelenbe tűnő sóderszallag átszeli a berket.

Nézzük még egyszer ezt az ügyet, amire pontot a józanész már aligha, de a tőzegtűz még tehet:

- Az 1975-77-es nyomvonalat 78-ban „**a Balaton eutrofizálódás elleni védelme**” terv a berkek megőrzése érdekében már opponálja.
- 1980-85 között készül néhány délebbi vonalvezetésű változat, de ezeket, a Trabant elfeledteti.
- 1997-2000 között a MEH Területrendezés és a VÁTI, demagógiának tekinthető célokkal, 'törvényalkotással' félresöpri a törvényt, és utolsó eséllyel meghúzza, - a tutit.
- A Természetvédelem akkor is zavaros korszakában, bár ismeri az értékeket, érveket, alszik egyet, azután - mint szakhatóság, becsukja törvénykönyvét.
- A későbbi észrevételek már csak pusztába kiáltott szavak, amit vannak, akik sajnálkozva meghallják, de nem tesznek semmit.
- A Vízügy próbál még egyet rúgni (rajtam), de csak egy nagy luft lesz belőle.
- A berekbe tömködendő sódert 70 km-ről szállítják, többségében vasúton. Egy vagon kb. 10-15 cm hosszú autópálya alap, része. A sóder 3500 Ft/ m³, odaszállítva.
- **Épül a világ egyik legdrágább autópályája a legértelmetlenebb nyomvonalon, aminek végső műszaki megfelelőségében, csak kevesen, és csak kincstári optimizmusból hisznek.**

És mégis, de másként, - ha már az örült politika úgy akarja

Nagyberek autópálya szakasz: Vegyes típusú soktartós, rugalmas pályaszerkezet nem teherbíró talajon, tőzegen.

Alapozások alapvetően kéttípusúak:

1. Mélyalapozás keresztező műtárgyak számára, a teherhordó talajig, hidak, átereszek, stb. mintegy 29 db. Ebből nagyműtárgy 3. Keleti bozót hídja, Balatonfenyvesi csomópont, Nyugati bozót hídja, ha okosan tervezik, ha nem, akkor még egy a kisvasút fölé.
2. Dinamikus terhelésre méretezett alapozások, a tözegmélységtől függően hol kavicskutak, hol függőleges drénnel víztelenített szakaszok és ott kétoldali „lebomló résfalakkal”. *(a lebomlás igényét nem értem, de ez az én hibám)*

Ismeretlen tényezők, várható problémák:

1. Eltérő alapozások eltérően súlyednek és duzzadnak, különös tekintettel a változó mélységű tőzegré.
2. Eltérő környezeti talajvízállás mellett az eltérő talajszerkezet másként viselkedik, sokszor ismételt duzzad, zsugorodik a talajvíz változására, a dinamikus terhelésre, járműforgalomra.
3. Az út, és pályaszerkezet védelme nincs megoldva tűz esetére.
4. A változó vízállás, vízminőség, változó kioldódást eredményez a tőzegrétegekből.

Javaslat:

A talajvízszint optimalizálása az autópálya teljes hosszában, műtárgyak számának csökkentése, a várható jellemzők javítása.

1. A Keleti bozót csatornától a Nyugati övcsatornáig a nagyműtárgyak kiváltásával, Fenyvesi csomópont, kisvasút keresztezés, két oldalról le nem bomló fólia-résfallal és/vagy cementtel erősített bentonit résfallal elválasztani az autópálya sávját és egy biztonsági (tűz) zónát.
2. Az elválasztott sávban párhuzamos csatorna kiépítése, amelyet vízhiány esetén a Balaton, víztöbblet esetén szivattyús víztelenítés szabályozza a mindenkor egyenletes és megfelelő talajvíz állását. A résfalon kívül gyűjtő csatornák, Fenyvesi csomópontnál átvezetéssel.
3. Kettő, maximum négy vízbetápláló és elvezető műtárgy építése szükséges.

Előnyök:

1. Lényegesen kevesebb keresztező, eltérő alapozású és súlyedésű műtárgy építendő.
2. Az útpálya a dinamikus terhelés hatására együtt dolgozik, nincsenek merev tartóelemek, mint a 29 híd és áteresz pillérek.
3. Tűz esetén szabályozott elárasztás biztosítható, amely megakadályozza a tűz behatolását a pályaszerkezet közelébe.
4. Olcsóbb, biztonságosabb, jobb.

Az Építőmérnökökkel egyeztettem. Igen, ezt kellene megvalósítani, de a terv nem tartalmazza.

És mindezek a gondolatok: „MÁR KÉSŐ”!?

SZAKVÉLEMÉNY

Plózs Sándor: Nagyberék-Balaton helyreállítása, mint a Balaton vízgazdálkodását javító rendszer és új üdülési övezete c. koncepciójáról.

Az általam vizsgált anyagnak csak 5 oldala foglalkozik a tervvel, amelyhez egy digitális, a tervet tartalmazó térkép is kapcsolódik.

A további részek részben elmélyítették a tárggyal kapcsolatos tudásomat, másrészt a tervezet mögött meghúzódó gazdasági, társadalmi stb. lobbikat mutatja be, melyeket nem szándékozok véleményezni. Ugyancsak nem feladatom az írás stílusának, fogalmazási módjának elemzése.

1./ A Nagyberék természeti értékei közismeretek a természet- és környezetvédők szemében. Bár számos leírásban olvashatunk erről, röviden mégis fontosnak tartom kitérni erre /mintha ezt már teljesen elfejtették volna/.

A Nagyberéki Fehérvízi-láp /1537 ha/ természetvédelmi szempontból is nagyon hasonlít a Kis-Balaton területéhez, hisz ez a kivételes értékű vadvízi világ jelentős értékekkel rendelkezik.

A Fehérvízi-láp természeti értékeiről - a kutatás hiánya miatt - kevés információnk van, csupán azokról a növény- és állatfajokról van biztos előfordulási adatunk, melyekről tudjuk, hogy a terület környékén hasonló jellegű élőhelyeken már előfordultak. A védett növények közül az alábbi fajokat mutatták ki pl.: *fehér tündérrózsa*, *hússzínű ujjaskosbor*, *mocsári kosbor*, *vitézkosbor*, *szibériai nőszirm*.

Somogy m. Környezetvédelmi Koncepciójában már többet tudhatunk meg róla: Az országosan ritka, valószínűleg melegkori reliktum jellegű télisásos növénytársulás (*Cladietum marisci*) a Balaton környékén még előfordul. Szép állományai vannak az Ordacsehi-berekben, valamint Fonyódtól délre.

A *Nagyberék* a Balaton egykori, turzásokkal elzárt öble. Az elzáródás után megindult a lápképződés. Ma már csak mélyebb fekvésű helyei őrzik a közel természetes állapotot. Ez a Balatonfenyves–Somogyszentpál–Táska közt elterülő *Fehérvízi-láp*. Nádasokkal, zsombéksásosokkal, fűzlápokkal, láprét-maradványokkal és mocsárrétekkel tarkított terület. Jellegzetes védett növényfajai a lápi csalán (*Urtica kioviensis*), tőzegpáfrány (*Thelypteris palustris*), mocsári nőszőfű (*Epipactis palustris*). Jó madárélőhely. A nagyberki Fehérvíz TT-en a vízimadarak jó táplálkozó és zavartalan fészkelőhelyet találnak a nádasok bokorfüzesek között. Nem ritka madár a *nagy kócsag*, a *kanalasgém*, *kiskócsag*, a *bölgömbika*, a *vízityúk*, a *szürkegém* és a *szárcsa*.

A *Látrány melletti természetvédelmi terület* kiemelkedő értékei az országosan nagyon megritkult üde láprétek: csátés láprét (*Junco obtusiflori-Schoenetum nigricantis*), szittyós láprét (*Juncetum subnodulosi*). Védett fajaik között tömeges a hidegkori reliktumjellegű fehérmájvirág (*Parnassia palustris*), a széleslevelű gyapjúsás (*Eriophorum latifolium*), valamint a mocsári tőzegpáfrány (*Thelypteris palustris*). A sztyepréteken őszi füzértkeercs (*Spiranthes spiralis*) is előfordul. Nagy problémát jelent az illegális szemétkerakás, a legeltetés és a felégetés.

A természetvédelmi terület legfigyelemreméltóbb fészkelő ragadozó madara a *barna rétihéja*, de *darázsölyvet*, *rétisast* is megfigyeltek már itt. A Balatonnal és a Kis-Balaton területével együtt fontos szerepet játszik a madárvonulásban. A halakon belül a lápi lóc tömeges előfordulási helye.

2./ Feladatom volt a koncepció környezetvédelmi szempontból való felülbírálása. Véleményem nagyon röviden összefoglalható: a terv 98 %-ban jó, megvalósításra javasolható. Mivel a javaslat a Nagyberék természeti adottságait, vízgazdálkodásban betöltött szerepét alaposan, szakmailag alátámasztva tárgyalja.

Mintegy 2 %-ban vannak kisebb kifogásaim- de ezek lehet, hogy kissé szubjektív félelmek, hiszen ilyen nagyszabású terv esetén áldozatokat is kell hozni. Ilyen a kisvasút és az Imremajor

felszámolása. Főleg a kisvasút az, amely jelen esetben a fenntartható turizmus megvalósítását szolgálja. /Bár tudomásom szerint már ma is alig működik/.

3./ Plósz Sándor által készített koncepció széles látókörrel, komplex gondolkodásról és tervezésről tesz tanúságot. Megoldási javaslata multifaktorális, szinte minden szempontot figyelembevevő, alapos munka. Javasolom újra kézbe venni és elemezni felsőbb fórumokon is.

4./ Jelen esetben nem foglalkozom három dologgal:

- A Balaton nem tó, hanem kopolya- s ezzel együtt járnak olyan tulajdonságok, amelyek igénylik a vízgazdálkodási kérdések megoldását.
- A Kis-Balaton régóta húzóóó problémája, amelynek megoldása már ugyancsak várat magára.
- A Balaton vízpótlási lehetőségeinek vizsgálata I-II. kötet /VITUKI Rt./.

5./ A 2000-évi CXII. törvény 31 § értelmében természetvédelmi területre nem építhető autópálya. Ezt a szabályt nem szabadna nem figyelembe venni. A vitatott területen élők vagy nem tudnak erről a tényről és a hozzá kapcsolódó vitáról, vagy belefáradtak abba, hogy saját, jogos érdekeiket védeni kell a felsőbb döntésekkel szemben. Közelebbről nézve, nem is nagy számú itt a lakosság, tehát nem is kell nagyobb tiltakozásra számítani.

Csak halvány kijelentések, ellenvéleményekkel találkozhatunk az M7-es építésével kapcsolatban. Ilyen például a Somogy megyei Idegenforgalmi Hivatal által készített hosszú távú idegenforgalmi koncepció, mely szerint: „A természeti értékek, mint turisztikai potenciálok figyelembe vételével a jövőben sem célszerű bevezetni a gépjárműforgalmat a Kaszó-pusztára erdőseibe, a Boronka-melléki és a Nagybereki Fehérvíz természetvédelmi területére.” Forrás: www.balatoninfo.net/uj/hasznos/anyag/etikaikodex.pdf.

„A Balaton és vízgyűjtője kiemelt vízminőség-védelmi terület. A Balaton vonzerejét kellemes hőmérsékletű és kémiai összetételű vize, kedvező klimatikus adottsága, valamint a változatos szépségű balatoni táj jelenti. A tó üdülési célú hasznosítását elsősorban a víz minősége határozza meg.

Az eutrofizáció visszaszorításához elengedhetetlen a természetes parti növényzet (nádasok, magassásosok) és a vízgyűjtőn található lápos területek fenntartása, amelyek kiszűrik a tó felé áramló növényi tápanyagokat. **Veszélyezteteti őket** a lecsapolás, feltöltés, **a tervezett autópálya-építés**, /továbbá az illegális személtlerakás./

Forrás: Somogy megye Környezetvédelmi Programja.

A Ramsari Egyezmény által az érzékeny területek besorolása alapján: Az „A” fokozottan érzékeny területek közé tartoznak a külön jogszabályban meghatározott ökológiai folyosók, az állami tulajdonban (1995. évi LVII. törvény szerint) lévő állóvizek 0,25 km széles parti sávja, a nemzeti parkok, a fokozottan védett természeti területek, a bioszféra rezervátumok, valamint a védetté nyilvánítás folyamatában lévő területek. 8003/2001. (K. Ért. 5.) KöM táj. A „Nemzetközi jelentőségű Vadvizek Jegyzéké”-be bejegyzett hazai védett vizekről és vadvízterületekről szóló 8001/1997. (KI. É. Ért. 4.) KTM tájékoztató kiegészítéséről és 2/1. számú melléklet a 33/2000. (III. 17.) Korm. Rendelethez. Itt jegyzem meg, hogy Magyarország csatlakozott a Ramsari Egyezményhez:

A felsorolt példák is érzékeltetik a Balatonfelvidéki Nemzeti Parkhoz tartozó terület biológiai változatosságát, amely feltétlenül kiemelt védelmet érdemel.

6./ Részletes, de rövid vélemény a koncepcióról:

- **Előszó:** a globális felmelegedés tény.

- A Balaton vízkészletének mesterséges bővítése valóban biológiai és környezetvédelmi veszélyekkel jár / a VITUKI Rt. által végzett vizsgálatok szinte csak kémiai jellemzőket sorolnak fel, pedig a kérdés ennél összetettebb/
- **A Balaton vízkészlet gazdálkodásnak egyes kérdéseiről:** bármelyik adatot vizsgáljuk, szakmailag helytállóak.
- **Koncepció /5. o.:** ökológiailag és környezetvédelmi szempontból megalapozott, mert a Berek vízminősége hasonló, jelenleg is a leírt kapcsolat áll fent a Balaton és a Nagyberkek között.
- Külön kérdés a Sión való levezetés: éppen emiatt kell megteremteni a Balaton területrendezési és fejlesztési tervet. Átnézve az anyagot és az adatokat, a Nagybereki koncepcióval együtt a Sióba is jutna víz a nagy áradások alkalmával.
- **Indoklás, mint cél:** a természetközeli állapot, a törvényben foglaltak végrehajtása, a fenntartható fejlődés megvalósítása, a vízkészletgazdálkodás javítása, az idegenforgalom minőségi feltételeinek megteremtése: minden egyes indok elfogadható, megalapozott és a jövőbeni tervekhez megtámadhatatlanul kapcsolódik.
- **A kialakítás feltételei:** a koncepció egyenes következményei a területhasználat megszüntetése és a kisajátítás végrehajtása. Az M 7-es autópálya délebbre helyezése szükségszerű az eddigiek alapján. Ez újabb egyeztetéseket igényel a hatóságokkal és a lakossággal.
- **Legfontosabb műszaki adatok és mutatók:** A műszaki adatok egy részével nem lehet vitatkozni, hiszen ezek földrajzi tények. A hasznos vízkapacitással, a feltöltési ütem megállapításának módjával egyetértek. Jónak találom a településeket elkerülő út tervét is. Ezt természetesen a tervezendő M 7-essel összefüggésben kell vizsgálni. A zsilip és hajózó műtárgy építése együtt jár a koncepcióval. A „belvízöblözetek” rendezése valóban fontos halbiológiai és természetvédelmi szempontok miatt.
- **Területfejlesztési koncepció:** A koncepcióban felsorolt tartalmak mind pozitívak: üdülési és idegenforgalmi célokat szolgál. Nagyon jó ötletnek tartom a termálkörút létrehozását !/!. Mivel teljesen új koncepcióról van szó, valóban részletes területrendezési és fejlesztési tervet kell készíteni. Javaslatára szerint ezen belül is figyelembe kell venni az idegenforgalmi desztinációkat és fejlesztéseket.
- **Üzemeletetési koncepció:** kitér mind a magas, mind az alacsony vízállás kezelésére, amely szintén a körültekintő tervezésre utal.
- **Költségbecslés:** Bár ténylegesen nem tudom megállapítani, hogy ezek az összegek 100 %-ban megfelelőek-e, de a többiekkel összehasonlítva megalapozottak. Megjegyzéseiben kitér a költségben nem szereplő összegekre, valamint a „Rába koncepcióra”. Egyetértek azzal, hogy ez utóbbi koncepció jelentős ökológiai kockázatokkal fog járni. Ezzel szemben a Nagyberkek-Balaton koncepció ökológiai, idegenforgalmi és turisztikai értéktöbbletének létrejöttével egyetértek.
- **Vízmérleg:** számításai jók. A megjegyzésekkel egyetértek, főleg a Berek vízzel való feltöltésének a Balatonra gyakorolt pozitív hatásával.
- **Hidrokémiiai, hidrobiológiai megjegyzések:** Bár a víz- és a tavi üledék összetétele meg fog változni /beleértve számos kémiai összetevőt/, a meglévő és kialakuló nádasok eutrofizáció elleni hatása nem vitatható, közismert.

Az autópálya jelentős vízelvezetési és talajvédelmi érdekeket érint, melyeket a megvalósulás során, a Balaton vízminőség védelme érdekében /s ez az elsődleges szempont/ figyelembe kell venni.

"A természeti értékeinket veszélyeztető tényezők hatása megfelelő felkészüléssel, a természetvédelmi, társadalmi és gazdasági érdekek összehangolásával enyhíthető. Rajtunk múlik, hogy a jövő generációk élvezhetik-e Magyarország kivételes természeti örökségének jótéteményeit". Mondta a MTE igazgatója. A Natura 2000 javasolt védett madarai között szerepelnek a Nagyberekben található fajok, de szerepel maga Belső-Somogy is, mint nemzetközi természetvédelmi jelentőségű fajok élőhelye.

A koncepció és az előírt törvények alapján feltétlenül javaslom nagybereki koncepció felsőbb szinteken való tárgyalását és az M7 autópálya terveinek felülvizsgálatát. Ne requiemről legyen szó, hanem feltámadásról.

Dr. Pethő Mária

Főiskolai tanár

Biológia-kémia szakos tanár

Szakvélemény mellékletei: e-mail váltások

Kedves Sándor,

Felkértek az anyagának szakvéleményezésére. Én csak pozitív dolgokat tudtam erről írni. Nagyon bánt, hogy a Balatont, s ezzel együtt a NAGYBERKET is tönkre teszik.

Anyagát szakmai szempontból jónak tartom, jó lenne azonban átfogalmazni, kicsit lesimítani az éleket, azaz diplomatikusabban fogalmazni.

A véleményt a Balaton fejlesztési Bizottság kérte.

Ha kész lesz az anyag, küldöm Önnek is.

Üdvözlettel:

Dr Pethő Mária

főiskolai tanár

Kodolányi J. Főiskola

8600 Siófok

Petőfi sétány 1

84/519-344

Kedves Mária!

Köszönöm jelentkezését!

Nem tudom melyik anyag került Önhöz, véleményezésre.

Én minden élt hajlandó vagyok kivenni, ha az jó ügyet szolgál. Ha csak a "másik fél, a nagy ember, -ek" tiszteletéért, akkor szoktam keményíteni. Így sincs munkám, akkor meg minek hajlongjak, nem vagyok nádszál.

Hogy ez érthető legyen, küldök egy-két történetet a Balaton ügy mögötti területekről és tényekről.

Tisztelettel köszönti és áldott Ünnepeket kíván: Plósz Sándor

Ui: A Kodolányi Főiskolán kaptam 12 percet egy Konferencián, és a 4. percben megvonták a szót, pedig senkit, csak a vízpótlási lobbizás érdekeit "bántottam". (*Balaton összefoglalás, ez volt a hozzászólásom.*)

.....
Én itt próbálkoztam, hogy elelnezzék a tervet, de mindenki bele van fáradva- mondják ők. Most másutt is próbálkozom.

Melléklelem a véleményemet, bár én csak egy egyszerű környezetvédő vagyok. De elég sokat tettem pl Szolnokon ezekben a kérdésekben.

Áldptt karácsonyi ünenpeekt kívánok ezektől a számomra néven nem nevezhető csúnya dolgoktól eltekintve:

Dr Pethő Mária
főiskolai tanár
Kodolányi J. Főiskola
8600 Siófok
Petőfi sétány 1
84/519-344

Kedves Mária!

Tegnap levelére megküldött anyagokhoz, azok szellemének "élek" megértéséhez tudni kell, hogy balatoni munkásságommal kapcsolatban vagy tervező, vagy kutató, vagy tanácsadó szakértő voltam.

(melléklet: Referenciák)

-A tervező feladatának tekintem, hogy körültekintően, az adott ismeretanyag birtokában a legjobbat, biztonságosabbat tervezze. (Ennek tekintem "A Balaton eutrofizálódás elleni védelme" tervem 1977-78-ból, amelyet 2000-ben a VITUKI frissített fel, (természetesen a megbízása úgy szólt, hogy nélkülüm).

- Kutató feladata (alkalmazott kutatás), hogy egy adott problémára folyamatra választ találjon, adott esetben a megoldás kulcsát, vagy annak folyamatát. (Erről írok könyvet, csak lassan haladok a Balaton példáján.) Itt kell példának említenem a foszforciklus kutatásunkat 1982-86 évekből, abban lévő alapkutatási felfedezéseket, a NATURE publikációnkat, amelyeket azóta 41 tudományos cikk megerősített. Csak az itthoni (nem minősíték) ... elhallgattak és munkájukat inkább csalásra építették, függetlenül annak pusztító eredményétől. (Ki kell mondanom: Dr. Somlyódy-Dr Heródek: Kis-Balaton felülvizsgálat és foszformodell. De mondhatnám az egész Balaton fejlesztést is, beleértve a törvényt, mindent.) Az egész Balaton kulcsa ennek a kutatási eredménynek illetve ennek a csalásnak, a mostani, utolsó pillanatban való eldőlése. A csalás igenlése, vagy elhallgatása, (az én javaslatom) "ÚJ HELYZET VAN", és az értelmes a jó végrehajtása. Ez a Kis-Balaton, a vízkészlet-gazdálkodás, vagy vízpótlás, a kotrás és a partok tönkretétele, stb.

- A szakértő van a legnehezebb helyzetben. Mert feltétlen igazmondással tartozik a megbízójának, és tudomásul kell venni annak döntését is. A döntést vagy tudomásul veszi, vagy lemond, de hallgatása azután is kötelező, abban a témában.

Na velem nem ez történt az utóbbi években. Szakértő voltam a KöM-ben. Feladatom elsősorban a Kis-Balaton szakértése és lehetőségem volt kutatásokra is. 99-ben rájöttünk a foszformodell "tévedésre", azt közöltem a megbízómmal, akinek kérésére egyeztetés történt a vizesekkel, (Varga M.). Varga hallgatást kért amit meg is kapott, de egyeztetés és korrekció helyett Hajós B. engem akart kirugatni a KöM-ből. Ez Nógrády minisztersége időszakában nem sikerült neki, általam ismert okokból. Fónagy már intézkedett, azaz Turival intéztetett.

Kormányváltást követően minden miniszter és általam illetékesnek tartott kapott tájékoztatást, de az mind elakadt az "illetékes" bürokráciai vonalon: Hajósnál, Váradinál, Vargánál. Ígérettek, hallgattak és hazudtak. (Kis-Balaton 2004. helyzetjelentés a legjobb példa minderre.)

A pohár nálam betelt, több okból:

1. Nagybereknek vége, csak a tűz hozhatja helyre az emberi butaságot. Karakán döntésre nem számítok, pedig az EU-s pénzeket erre lehetne felhasználni, ma még nem késő.
 2. Kis-Balaton állapota utolsó pillanatban, vagy azután van, hogy még valamit tenni lehessen, de nincs fül, fogadó értelem. Csak sietség a vizesek részéről, hogy még jó drágát építhessenek, azután utánuk a vízőzön. (Ha nem jön egy nagy tavaszi zivatar. Persányi szakmailag tudatlanul, statisztál hozzá, Varga meg 65-66 éves.)
 3. Partok átszabása, e kérdésben a lényeg elhallgatása, meg nem értés akarása, kapzsiság, stb. (Loydl Tamással még 2002-2003-ban próbálkoztunk, de a "törvénykészítők" féltékenysége hatalmi pozíciója, minden lehetséges jobbító szándékot megakadályozott.
- (Építő, szakmai vitáról szó sem lehet, mert mindenki kerüli az igazságot, mint a leprát.) A politikus meg látva a helyzetet, ráolja az "illetékes tudósra", vagy h.álamtitkárra, - és a kör bezárul.

Nos, ezért az "él", ezért a minden irányba való próbálkozás, mert más lehetőségem nincs. Természetesen nem adom fel, mert bízom, hogy egyszer földre, vagy sűgóra is talállok, aki illetékes, - vagy az értelmetlen, legrosszabb, - az utókor értékel. Munkát, megbízást nem kapok, írásaim mások értelmezik, de optimizmusom mindig segít.

Tudja ez nálam olyan, mint a tulajdon. Ebben az országban van tulajdon nélküli tulajdonos, és van orgazda.

Az én unokám tudja már most, (8 éves) hogy mi az övé. Még akkor is, ha nem tehetünk ellene, érte semmit.

Üdvözléttel: Plósz Sándor

1121 Bp. Özike út 27.

06-30-242-2703

KÖSZÖNÖM A VÉLEMÉNYÉT ÉS A HITÉT, ERŐT AD.
ÁLLDOTT KARÁCSONYT!

Én csak az igazságot írtam. Boldogabb új évet kívánok, szeretettel:
Dr P. Mária

----- Original Message ----- **From:** [Pethő Mária](#) **To:** [Plosz](#) **Sent:** Tuesday, December 21, 2004 10:13 AM **Subject:** Re: vélemény



Már ennek is vége

Kapcsolódó anyagok következnek:

A szigetek

Az emberek fantáziája határtalan. És ez jó!

Rossz az, hogy a tömegkommunikáció az illetékesekkel együtt a lényeket elhallgatják!

A Balatonhoz mindenki ért, és mindenki hozzá akar szólni. Ő ne értene, hiszen - "Ő a Balaton szerelmese!"

Csak egy apró példa: (2003-01-21 Balatoni, Somogyi hírlap) - az iszaptoronyokról és szigetekről. (agrármérnök mondja!): *"iszapokat átlagosan 60 százalékos víztartalmúnak véve az ötméternyi iszaptól kiszárítva két méter magas "földoszlop" lenne -" (gondolatjel is idézet)*

Egyetlen kérdés!

Az agrármérnök úr fogott már a kezébe un. földnedves talajt, szántani ásni, kapálni, mindent lehet vele tenni, szinte száraz tapintású, vagy csak az iszaptól készített csurgatott várat?

/A földnedves talaj kb. 50% víztartalmú!/ Ennyit az ötről a kettőre való zsugorodásnak és a balatoni szerelemnek, aminek még sok példáját lehetne felhozni, a "szigetépítő" igazi példa.

Csak az a baj, hogy mögötte ott a szigetfoglaló, a Casino ötletével!

A kotrás más, az üzlet!

Üzlet volt akkor is, amikor a Keszthelyi medence iszapjával tönkretették a teljes parti sávot, de üzlet egy kikötő kotrása is.

Iszap, feliszapolódás, homokszigetek:

A Balaton feliszapolódásának gyorsulása 1920. és 1985. között zajlott le. 1920-ban elkészült a teljes Zala völgy "vízrendezése", a csatorna a Kis-Balatonon át. Ez alatt az időszak alatt a folyó a teljes hordalék és lebegőanyag mennyisége a Keszthelyi medencébe ürült. 1985-ben elkészült a Hídvégi tó. Azóta a Kis-Balaton Vízvédelmi Rendszer részleges "üzemelése" is visszatartja a hordalék teljes mennyiségét, és a lebegőanyag nagy hányadát.

Akkor hát, mi a baj?

Korábban csak a Kishamis és a Tramontána ült fel a sekély vízben, ma meg mindenki nyafog.

Illik is nyafogni, és okosnak is lenni! Közben elfeledték a balatoni hajóosztályokat is?

A Keszthelyi medence 31 km² területéről 26 km²-en elvégezték a lepelkotrást. 20-40 cm iszapot eltávolítottak. Az "érvekről és indoklásról", eredményről most nem beszélünk. Kikötőket, strandokat időnként kell kotorni, és ne térjünk el a lényegtől!

Most meg jönnek a szigetépítők! Minek? A tó építi azokat, és akkor is építeni fogja, ha nem három, hanem hat szigetet szeretnének egyesek, a fantáziájukban.

"Ökológiai merénylet!" Mármint a mesterséges szigetépítés, - egyetértünk.

De a lényeg, máshol búj meg!

A lényeg ott van, hogy bár az iszap-, üledéktömeg gyakorlatilag alig változott az utóbbi húsz évben, inkább csökkent. 1961-ben ugyanilyen vízállások mellett, nem voltak turzásszigetek, most vannak, lesznek és nőni fognak, ha nem gondolják át a döntéshozók a teendőket.

A (fél-) természetes partot -, a berkeket -, eredeti és mai funkciójukban kell helyreállítani, és nem autópályával szétszabdalni. Az autópálya ott, a törvényekkel is ellentétes.

A tó, természeti tünemény, és csak az emberi beavatkozásokra, a partfeltöltésre, a partfalra, a "betonlavórra", a természetellenes, - mesterségesen magasan tartott, - kis vízszint játéku, vízjárásra válaszol. A Tó, a Balaton, építi új turzáspartját.

Egyetlen idézet a válasz, mindenre!

"A vizes élőhelyek megőrzésének kulcsa a természeteshez közeli vízjárás biztosítása." Dr. Somlyódy L. *A hazai vízgazdálkodás stratégiai kérdései*, MTA 2000.

Ha a vízjárásba beleértjük, a természetes part -, a hullámmorajlás játéktérének -, a berkek eredeti funkciójának helyreállítását is, mert ökológiailag egységet alkot, akkor szinte minden probléma megoldódhat.

(De erről máskor.)

Plósz Sándor, Budapest

„Nem javasolják a Balaton vízpótlását”

Forrás: www.magyarorszag.hu/hirek/gazdasag/balaton.

2003. október 1. szerda

Az akadémia három héten belül állást foglal arról a Balaton-tanulmányról, amit a szaktárca felkérésére készített egy tudóscsoport. A kutatás vezetője szerint a tó vízpótlása csak szükségállapot esetén lenne indokolt.

KÉP

Persányi Miklós, Vízi E. Szilveszter

és Somlyódy László

Fotó: Magyarország.hu

Nem javasolja a Balaton vízpótlását az a tanulmány, amit a szaktárca felkérésére készített egy kutatócsoport, **Somlyódy László** akadémikus vezetésével. A négyszáz oldalas, kétkötetes dokumentumot szerdán a Magyar Tudományos Akadémián (MTA) vette át **Persányi Miklós** környezetvédelmi és vízügyi miniszter. **Vízi E. Szilveszter**, az MTA elnöke elmondta: a tanulmányt megvitatja egy akadémiai bizottság, és várhatóan három héten belül közzéteszi állásfoglalását.

Két év múlva a nagy víz is gondot okozhat

Somlyódy László elmondta: nem kell a Balaton kiszáradásától tartani, mert bár a XVII. Században a jelenleginél öt-hat méterrel mélyebb volt – előfordulhatnak a mostanihoz hasonló aszályos időszakok. 1865-ben például kisebbfajta pánik alakult ki a csapadékszegény időjárás miatt. Négy év múlva azonban beköszöntött egy csaknem három hónapos csapadékos időszak, melynek következtében a tó vize kis híján kiöntött. Az akadémikus úgy véli, ötven százalékos a valószínűsége annak, hogy jövőre húsz centiméterrel emelkedik a vízszint. Még ennél is nagyobb az esélye annak, hogy két év múlva a nyag víz okoz gondot – közölte.

A karsztvíz lehet a megoldás

A vizsgálat fő kérdése tehát az volt, szükséges-e a vízpótlás. Mint mondta, figyelembe vették az Európai Unió 2000-ben elfogadott vízkeret irányelvét, az elővigyázatosság elvét és az esetleges éghajlat-változást. Somlyódy László szerint a vízpótlás csak „szükségállapot” esetén lenne indokolt, tehát, ha jelentősen romlana a tó ökológiai állapota. Erre biológiai-kémiai szempontból a Dunántúli-középhegységben lévő karsztvíz lenne alkalmas, de a szűkös készletek miatt alaposan meg kellene fontolni a lépést.”

Megjegyzések a kommunikéhez:

Az 1075/2003. Korm.hat. nyomtatványain még alig száradt meg a festék, de már az 1. **Vízpótlás indokoltága ... Határidő: 2003-09-30. Már, nem teljesült!**

Lásd, fenti kommuniké dátuma és a „három héten belül közzéteszi állásfoglalását.” ...

Dr. Somlyódynak valószínű igaza van, amikor 20 cm-el magasabb vízszintet „jósol” jövőre, (milyen évszakra?), - én már idénre biztos vagyok benne, mondjuk november végére, saccolom. A továbbiakra, - (nagy víz okoz majd gondot) - feltétel nélkül igazat adok Neki. (Én is ugyanezt írtam le, korábban, de más okból, lásd, - később!)

Alapmotívum, (tipikus): A korábban, szólt a kommuniké: „a szaktárca az MTA-t kéri fel” a kérdés vizsgálatára. Most mégis a „tudóscsoportot” kérte fel, azután majd - az „MTA három héten belül állástfoglal”.
Felkérem „tudóscsoportként”, és „állástfoglalnak” MTA-ként, ugyanazok, akiknek eddig adtam a megbízásokat, ugyanabban a témában. - Így lesz ez minden pontra: „A Tudósok, megfontoltan megmondták”.

„A karsztvíz lehet a megoldás”

- Abból a karsztból, ami még fel sem töltődött rendesen, a források hozama, még csak töredéke az eredetinek? És a karszt feltöltődése is csapadékfüggő, késleltetebb, mint a lefolyás!

- Abból a karsztból, amiből a Hévízi tó is várja regenerálódását, közben a Vízügy a termálvízre ad ki fúrási és vízhasználati engedélyeket? Almát öntöz a *hollandus* a lápot tápláló (*táplálni kéne*) források befoglalt vizéből, és a karsztvízből-mélyfúrásból, a Vízügy jóvoltából.
- A Természetvédelem a Hévízi tótól 5-8 km-re Karmacson, mélyfúrású kútra ad ki vízhasználati engedélyt – szántó öntözésre? Ezt az engedélyt, (*röhögve*) a Vízügy „*megfúrja*”, természetvédelem címén, 2003.

- Nagy kérdés még: **Ki határozza majd meg, a „szükségállapot” tényét, miért és mikor?**

Közben Dr. Somlyódy a Kis-Balaton minden nyáron való lezárását május végétől szeptemberig, „jó vízminőség-szabályozási megoldásnak” tartja. Megfeledkezve, vagy nem tudva, hogy a nádas rendszerek lezárását, majd újraindítást követően, jelentős tápanyag (P) mennyiséget adhatnak le, a természetellenes változások, és a sok rothadó alga következtében. (Benne van az általam sokszor emlegetett Badacsonytomaji kutatások jelentésében. - 1983-84 évi jelentés)

Egyébként a 3 lezárt év alatt is jött volna annyi víz, ha jól kialakítják, és jól működtetik a Kis-Balatont, hogy most több mint 20 cm-el feljebb lehetne a vízállás a Balatonon, és nem kéne az előző bekezdés figyelemfelhívását sem leírni.

(A Vízügy: vizet párologtat, kékalgát tenyészt, és nádaszt pusztítanak, a Kis-Balatonon! A Természetvédelem hallgat, mert, - mondjuk, - kell víz a Hortobágyra.)

Igaza van Dr. Somlyódynak abbéli félelmében, hogy „két év múlva a nagy víz okoz gondot”, de az elsősorban vízminőségi lesz, az általa és Dr. Heródek S. által vezetett „Felülvizsgálat” következményeként. (De ez már, a Korm. Hat. másik pontja. – Ott is majd a „tudóscsoport”, lehetőleg ugyanazok, akik ide jutatták, „Felülvizsgálták” a Kis-Balatont.)

És erre kell, négyszáz oldalt is írni! (Igaz, a Felülvizsgálatban sokkal többet kellett átrágnom.)

(Kérdés számomra, hogy - az eredeti kommunikén, a képen is látható - Dr. Persányi Miklós miniszter úr, átadta-e, a Közérdekű bejelentésként megküldött Nagyberék-Balaton alternatívát a Tisztelt MTA-nak, vagy a „tudóscsoportnak” értékelésre!

(Augusztus 1-3 volt a beadás dátuma, az augusztus 27.-én ismételt hivatalosan és kézbe átadott Bejelentésnek is lejárt a 30 napos határideje. Választ, és/vagy újabb nyolc napos hosszabbításról értesítést, még nem kaptam!)

Kíváncsi vagyok, az adófizetőknek mennyibe került: a vízpótlási Ötletpályázat, annak megtárgyalásai a BFT-nél és másutt, a VITUKI értékelése, valamint a „szaktárca felkérésére a tudóscsoport” 400 oldala, + majd az akadémia megvitatása!

A NAGYBEREK, a LÁP, az utóbbi időben egy hónapig égett.

Mily „*nagyszerű látvány lesz*” majd, ha a mégjobban kiszáritott lápon vezetett M7 egyik járművéből kidobott csikk újra begyűjtja a tőzeget! „Hullámvasút”, olvadt – égő aszfalttal, beszakadt szakaszokkal, vízzel helyel-közzel elárasztva, stb. (De ez csak vízió!)

(Tájkép, gondolkodó lények nélkül!)

Hír:2003-10-02: Vegyész ajánlata a legolcsóbb az Ordacsehi – Balatonkeresztúri M7 szakasz megépítésére. (- Hm! -)

Csak azt nem tudom, miért kellett egy hónapig gondolkozni azon, hogy a Nyugati övcsatornából gravitációsan is lehet vizet bevezetni a LÁPRA, a + 27 cm **vízszintű Balatonból**, az 1-2,5 m-el mélyebben lévő, **ex lege**, - országos szintű természetvédelem alatti (*kéne lenni*) LÁPRA.

(Vajon kinek „tört össze a hosszú gondolkodástól” a feje?

Milyen következtetést vontak, vagy vonnak le ebből a gravitációs tűzoltásból?

Várom a további fejleményeket!

2003-10-02

Plósz Sándor

VEZETŐI ÖSSZEFOGLALÓ

SZKENNELT ANYAG, DR. SOMLYÓDY L. ÁKADÉMIKUS ÚR 15 MILLIÓÉRT KÉSZÍTETTE. A szkennelésből, (angol magyar ABC eltéréséből) eredő javításokat nem készítettem el, így is **ugyanúgy, ÉRTHETŐ**.

(Ez a 400 oldal, a Balaton vízpótlásával kapcsolatos tudományos összelapátoltnak a „Vezetői összefoglalója”. Ha valakit mégis érdekel, jó pénzért én is kijavítom a szkennelési eltéréseket. (P.S.)

A lecsapolás utáni Balatont a XX. században is számottevő, két méter körüli vízszíningadozások jellemezték. Ezek, „kényelmetlen” hatásait az üdülési igényektől hajtva úgy próbálták mérsékelni, hogy a vízszintet szűkülő tartományba szorították. A szabályozás elve az volt, hogy a túlzottan magas vízállás ellen a Sió csatornán történő leeresztéssel védekeztek, ugyanakkor igyekeztek elkerülni túlzottan alacsony vízszintek kialakulását. Mivel az alacsony vízállás elkerülése érdekében szabályozási eszközünk, a stratégia sikere a nagy vizek tartásától és a természetes vízjárástól függ.

A elrövidített száz év adatai szerint a Balaton átlagos víznyomára pozitív, a tavat tehát nem fenyegeti a kiszáradás veszélye. A Balatonban a 900 mm/év körüli hozzáfolyást „eleinCsúszó” a párolgás, a tóra hulló esapadékból származó, 600 mm/év feletti vízmennyiséget pedig feleslegként a vezetik le a Sió-zsilipen.

A gondot az aszályos időszakokban (például az 1920-as évek elején, az 1960-as években többször, az 1990-es évek első felében) kialakuló szűkösök jelentik. A jelenlegi alacsony vízállás oka az, hogy 2000 óta a esapadék mennyisége jóval kisebb az átlagosnál, a hozzáfolyás a megszokottnak csak inatve fele, a párolgási veszteség pedig a meleg nyarak miatt igen nagy. 2001-ben fordult elő, hogy éves átlagban több víz párolgott el a tóból, mint amennyi a esapadékkal csapadékhozáfolyással érkezett. Ugyanez megismétlődött 2002-ben és valószínűleg 2003-ban is hasonló lesz a helyzet. Ezek a tényezők együttesen felelősek az elindított évi vízszárad tartósan lejárata ennél nagyobb vízszintjének kialakulásáért. A térségben az aggodalom növekszik, ismételt felmerült a vízpótlás gondolata.

A Vízgazdálkodási Tudományos Kutató Rt. (VITUKJ) a Balatoni Fejlesztési Tanácsot arra kapott megbízást 2002-ben, hogy vizsgálja meg, melyek a vízpótlás lehetséges alternatívái. A korábbi tervekben kiindulva elemezték a vízátvezetés kiilonbozó megoldásait a Rábától, a Drávától, a Murától és a Dunától, azaz „időközben” vízgőjtől. Vizsgálták a kiilonbozó változatok műszaki megvalósíthatóságát, azok hatását a vízminőségre és az élővilágra, becsülték a költségeket. A szóba jöhető variánsok közül a Rábától történő átvezetést tartották legmegfelelőbbnek. A jelenlegi kedvezőtlen közműveti hatásokkal nem szemérmelt.

Különös módon azt az elenit kérdést nem tették fel, hogy szükséges-e a vízpótlás, vagy általánosabban fogalmazva, szükséges-e az érvényben lévő vízszintszabályozási rend módosítása? Tenni vagy nem tenni? Állandóan vagy időszakosan? Mikor és milyen körülményben? Mekkora lehet a vízpótlás legnagyobb értéke? És bárhogyan döntünk is, melyek a főbb hatások és kockázatok? Található-e egyáltalán fenntartható megoldás? A jelen munka elvégzéséhez ezeknek a kérdéseknek az elismertetése.

Vizsgálataink során feltételeztük, hogy a vízpótláshoz a VITUKJ eredményeinek megfelelően a Rábától vezethető át víz. Az elözmények ismeretében a megoldás műszaki és gazdasági kérdéseivel nem foglalkoztunk.

Sokoldalú vizsgálatainkat kilenc háttér- és a szintézis írásában foglaltuk össze. Munkánk három módszertani pillérrel az éghajlatváltozás sajátosságai, az elövigázatosság és az EU 2000-ben jóváhagyott, Magyarország által is elfogadott egységes vízpótlási politikája, a Víz Keretirányelv (VKI) jelentette. Utóbbi elköveti a vizek jó ökológiai állapotának elérését 2015-re.

Elemcztuk a to vízháztart~isát Cs vízszintváltozásait. az Cghajlatváltozást. a Rnba szabad vízkCszlctCt. a Rába -ZaJa rendszer vizjárását. a vízminOsCget. a ZaJa Cs a Balaton ionOsszctCtclCt. a Zala foszfortcrhclCsCt. a KisBalaton viselkedésCt. a Keszthelyi-tnedenee Cs a Balaton trofitását. OkolOgiai állapotát. Vizsgálataink során figelcmbe vettuk a kulOnbozO siabá1voz~isi lehetOsCgcket Cs ig~ekezünk a ..tenni vagv nem tennt kCrdCsrc válaszolni. Ehhez sztoehasztikus vízháztartási modcll segitsCgCvel CrtCkeltuk a vízszint változásait a jelcnlegi Cghajlati viszonyok Cs a feltCtelezctt C~hajlatvaltozas csetCbcn. Ez a mOdszer - a mOlt korhitozott szOmO CszlclCseinck elemzCsCtOl cltCrCcn - na~v szOmU csemCnv sziniulálásOt Cs tannin nvozását tcszi tchetOvC.

I. A Baiaton vízHoztartOsi viszonyvainak vizsgOjata (Varga Gv.)~ 2. *Baiaton* vizpOtiOsa Cs az Cghajlat (NovOkv B.); A Baiaton vízhaztarta~anatc stnis~tikai vizsgálata (Konesos L., Honti M. Cs SomivOdv L.); A vizpOtlás natása a Baiaton Cs a ~l1I ‘~*iuli*& ionOsszetCtclCre (Szilágvi F.); VlpzOtiás Cs a 16 OkolÓgiai áilapota (istvOnovies V.); Viz~gCm a Rib i x iz~vOjtOn (Panonhaimi Ni.. SOetiiO L.Cs Gaái R.); A rábai vízpótiás hatása a vízjarasra Cs a Kesztiid~i rnedLnce foszforterhelCsCre (Clement A.); Szabálvozási szint emeiCse a Balatonban: iehetOsCgek ~ korl itok (Siilagvi F.); A vízpótiás lehetOsCgc karsztvizbOi (Simonffv Z.).



Ásóbéka, - a védett állat

Strukturális alapokról

Gondolatok a Balaton fejlesztése érdekében

„Idén már pályázni lehet az Európai Unió fejlesztési forrásaira.”

Strukturális alapokból igényelhető támogatások (milliárd Ft)

Környezetvédelem és infrastruktúra: 108 MD Ft.

Főúthálózat fejlesztése: 53,1
Vízminőség javítása: 15,2
Környezetbarát útépitések: 11,1
Természet és árvízvédelem: 9,1
Hulladékgazdálkodás: 6,5
Környezeti kármentesítés: 6,5
Környezetbarát energiagazdálkodás: 5,2
Levegőszennyezés és zajterhelés csökkentése: 1,1

Agrár és vidékfejlesztésből:

Falufejlesztés: 3,8

Halászatfejlesztés: 1,4

Regionális fejlesztésből:

Úthálózat fejlesztés: 27,5
Turisztikai vonzerő fejlesztése: 19,5

Turisztikai fogadóképesség fejlesztése: 8

Balaton fejlesztésbe illeszthető feladatokról:

(L. Tanulmányban foglalt fejlesztési javaslatok és indoklások)

1. **Főúthálózat és úthálózat fejlesztés** módosításához (a Balaton vízkészlet-gazdálkodásának javításához egyetlen megoldásként biztosítható Nagyberek-Balaton helyreállítása érdekében) újragondolni az **M7** Ordacsehi – Balatonkersztúr szakasz nyomvonalvezetését.

Javaslat: Az Ordacsehi szakasz (Fonyód csomóponttól) az autópálya nyomvonal a Berek-től délre való vezetése. Átmeneti megoldásként, amely az érintett településeknek minden szempontból kedvező, a csomóponttól a Fonyód település és Balatonfenyves település határában a berek szélén települést elkerülő út kiépítése, csatlakozva Fenyvest és B. Máriát elkerülő úthoz. Mindez 2x2 sávval kiépítve.

Az **M7** az Ordacsehi csomóponttól Buzsákot (délről, vagy északról) elkerülve, folytatva Táskát délről kerüli el. Marcalit délről a Boronka melléki TK. között csomóponttal csatlakozva a meglévő és tervezett gyorsforgalmi úthoz csatlakozva a Nagykanizsai irányt veszi fel és csatlakozik a tervezett és épülő nyomvonalhoz.

Előnyök – hátrányok előzetes elemzése:

- A **változtatás előnyeként** kimondható, hogy nem országosan védett természetvédelmi területet metsz át. Az ország egyik legnagyobb összefüggő lápterületének helyreállítását nem akadályozza meg. A Balaton vízkészlet-gazdálkodásának egyetlen lehetőségét nem akadályozza meg. A Balaton természetes halállományának helyreállításához szükséges legnagyobb „halbölcsőt” helyreállíthatóvá teszi. Új (típusú) természetvédelmi- és üdülési övezet kialakítását biztosítja. Megoldást ad az érintett településeket tehermentesítő útszakasz kialakítására. Az útépités költségeit csökkenti, mivel nem tözezlápra épül. Veszélyhelyzet és katasztrófa kialakulás elkerülése szempontjából sokkal kedvezőbb. (Megépült autópálya mentén begyulladó tőzeg veszélyessége nagyban fokozódik, mivel a láp víztelenítését az út megóvása érdekében fokozottan biztosítani kell. Jó előképet szolgáltat erre a 2003-09-havi tőzegtűz, ugyanebben a térségben.) Elősegíti a Balaton ... törvényben és az OTrT törvényben foglaltak összehangolását.
- **Egyetlen hátrányként** mutatható ki, hogy a szakasz építése a jelenlegi ütemtervtől eltérővé válik, azonban ez a kedvezőbb talajadottságok mellett (nem tözegre kell építeni), az építésben kompenzálható.

2. **Nagyberek-Balaton** helyreállítása a strukturális alapok, **vízminőség javítás, természetvédelem és halászatfejlesztés, turisztikai vonzerő fejlesztése, falufejlesztés keretek** felhasználásával. Célját, indoklását és módját a Tanulmány tartalmazza. (A **Nagyberek-Balaton helyreállítására Koncepció készült, PLÓSZ Bt. VITUKI Consult Rt. 2003.**)
3. **Kis-Balaton, tényleges alternatívák bevonásával való felülvizsgálata és építése a vízminőség javítás keretek felhasználásából.** (Japán-projekt- és EU-s szakértők, valamint az alternatívák szakértőinek bevonásával.
4. **A Balaton meder-deformációinak (turzáspartok kialakítása) és parti tájékának rendezése a vízminőség védelmi, természetvédelmi, turisztikai vonzerő fejlesztése, halászatfejlesztés keretek felhasználásával.** (Tervek, alternatívák egyeztetése)

A Balaton Üdülőkörzet állami tulajdonú és/vagy természetvédelmi kezelésű területeinek egységes koncepció szerinti kialakítása és működtetése.

Melléklet: Tanulmány a Balaton aktuális vízmennyiségi és vízminőségi problémáiról és a megoldás lehetőségeiről

Készült: A Magyar Köztársaság, Parlament Környezetvédelmi Bizottság megbízásából. Az MSZP munkacsoport felkérésére. (Külön kérhető!)

Budapest, 2004-01-09

Plósz Sándor

Tájrendező, ökológus

2005. január.

Kollber miniszter úr (*területfejlesztési tárca nélküli*) **kabinetfőnöke** visszajelzett, hogy a miniszter úrnak az **elkövetkező időszakban (hetekben)** **nem lesz ideje** fogadni bennünket. (Üzenetet vette Gordos Gábor Úr, - azután értelmeztük. -)
Úgy tűnik Dr. Molnár Gábor úrnak a Balaton KHT Igazgatójának sincs ideje. Ígérte!

Szia!

Épp most dicsekedett Varga Miklós azzal, hogy indul a Nagyberék átalakítása. Varga előttem beszélt erről a népszabi újságírójának az évnyitó sajtóértekezlet után. Azt mondta: **belevágunk a nagyberék rehabilitációjába, ami sokkal jobb megoldás a többletvíz problémára, mint a Sión való leengedés.**

Sent: Tuesday, January 18, 2005 12:13 PM

Subject: Balaton (emil idézve)

*

HÁT úr! Ez igaz? - Mint Liszenko a tajgát? (2005-01-25 Varga a Kossuth rádió riporterének is eldicsekedett az ötletével.)
„Hol a pofátlanság határa???” (Bayer Zs. Lovass I. és/vagy Sass J.)

Ha mindez igaz lenne, vagy lesz! Akkor, ha az utat nem az „És mégis, de másként, - ha már az örült politika úgy akarja” fejezet szerint építik, akkor az adófizetők zsebéből újabb tízmilliárdokat rabolnak ki. - Persze, kitelik tőlük, nem ez lesz az első. Kisebb falatka.

Mottó, (Záró): ☹

**„Mindaz, ami ezen a tájon a Rosszat testesítette meg,
ma is jelen van, itt lebeg a vizek felett.**

Ez egy lezárhatatlan végtelen történet...” ???

(Baróti Sz. NOÉ BÁRKÁIN, Nemzeti parkjaink regénye – PÜSKI, 2004.)

FOLYTATÁSA KÖVETKEZIK

Két cikk margójára

„Szokásos”, szokásos hazudozások.

MN 2004-06-14. 21. old. „Pusztulnak a keszegek és a busák a Balatonon”

„Szokásos ívási elhullás” van a Balatonon, mondta az illetékes szagértő, kései jégolvadás, kiváló vízminőségéből fakadó táplálékhiány, és most a halak és nem az algák éheznek!

Az algák éhezését 2000-ben a szombathelyi Vízig hozta formába, a Parlament Környezetvédelmi Bizottsága számára, a halak ívásba való belepusztulását már 1975-ben kitalálták, most megint Ők vannak soron.

Körmönfont összetett álgondolatok, hamis színben és köntösbe burkolva.

Jelenleg is mély hallgatás a tó utolsó víztartalékoló rendszerének végleges elpusztításáról, (Nagybererk). Még egy-két nap és itt is véglegesen felkészülhetünk a tőzegtűzbe szaladó M7 autópálya, műszaki-gazdasági csodájára, annak visszafordíthatatlan megvalósulására.

De ebből a félrevezető badarságból elég!

A BUSA NEM SZAPORODIK A BALATONBAN, tehát, ívni sem szokott!

Ne fárasszon, Főhalász úr! Olvassa el a cikkemet!

Még-egyszer jelzem: Keszthelyi medencében a VÍZÜGY szennyezi a Balatont, nem a belső terhelés”.

Busákról!

MN 2004-06-23. 1, 13 old.

„Busák a szemétben?” és **amiről nem írnak.**

Felúsztak a busák a Balatonból a Nyugati övcsatornán a Marcali tározó alá, - meghalni.

Csaknem száz tonna, mondja az újságíró (*Nagy Ottó*), de *Kiss György Károly* Balatoni Halászati Rt. Vezérigazgató már kisebbíti a pusztulást. Az ATEV mégis átvett 95 tonnát. (öttel kevesebb, - ha csak ekkora, 5% tévedés lenne a Balaton és a Kis-Balaton foszfor mérlegében! - de erről máskor.)

A lényeg az máshol van, - nem ez az öt tonna!

Idézem: „*Kiss György Károly*, aki elmondta, hogy a társaság gyakorolja a marcali tározó halászati jogát is, ahol busát tenyésztnek, és (*Megj. na még mit?*) vízszintszabályozást is folytatnak.”

Tényközlés, néha kérdésekkel:

1. A Marcali tározó, többcélú tározó, **nem halastó**. A tározó Marcali város szennyvizeinek utótisztítására, árhullámi szabályozásra épült az 1980-as évek első felében.
2. A Marcali tározóban a nemzetközi egyezményekkel (Duna egyezmény, amely kimondja, hogy idegen halfajokat a Duna vízgyűjtő területén, /ez az/ csak elkülönített vízrendszerben, **halastóban** /és ez nem az/ szabad tenyésztetni) és a Balatonról szóló, meg egyéb törvényekkel ellentétben, busát tenyésztnek.
Kérdés: Ki és mikor fogja megtiltani és megbírságotlani az Rt-t a tiltott tevékenységért?
3. Ha a T. Vezérigazgató szerint csak a súlygyarapodást kell a Balatonból kifogni, akkor mi várható? **Rendszeres tömeges pusztulás**, mert a busák többsége életkoruk határmezsgyéjén van. Ezek a Balaton „tehenei”, amelyek két nagyobb telepítésből származnak, még az eutrofizálódás „Virágh” korából. Ez az a halfaj, amely a ponty táplálékkonkurens, hasonlóan amint az angolna a fogasnak és a sügérnek. Ezért borult fel a Balaton tápláléklánca, ezért gyérültek meg az őshonos halfajok, a többi, szintén nem mellékes körülmény mellett.
4. A Vízgazdálkodásról szóló törvény szerint, a Marcali tározó Vízügyi Igazgatósági kezelésben van, mint állami vízterület. Milyen alapon szabályoz vízszintet az Rt? (Csak!) Ki engedélyezte az idegen halfaj betelepítését? A kezelő, a VÍZIG, - és a vízszintszabályozást is átruházta?
5. A busa lehalászásáról, kifogásáról, már rengeteg kifogás született, és még több pénzt kívántak és költöttek rá. Egyet még a legutolsó balatoni halász is tud, (de nem biztos, hogy elmond Neked) ha megnyitják a Marcali tározó zsilipjét, adott időszakban, a busa felúszik és egyszerűen kifogható. Csak oda kellene figyelni és nem hagyni megdöglenni!

De mindez csak egy részlet a nagy egészből. A júliust, augusztust erre szánjuk.

„Rendet kell tenni egy Balatoni Ökológiai alkotmány megalkotásával!”

Plósz Sándor

(A Címer a fejléc és lábléc nem jött át a másolaton)

**REGIONÁLIS FEJLESZTÉSÉRT ÉS FELZÁRKÓZTATÁSÉRT
FELELŐS
TÁRCANÉLKÜLI MINISZTER**

Szám: XI/

Gordos Gábor részére

Budapest

Tisztelt Gordos Gábor Úr!

Hivatkozva Dr. Gyurcsány Ferenc Miniszterelnök Úrhoz eljuttatott Nagyberek-M7 Autópálya tárgyú e-mail levelére, a levél mellékleteként csatolt „Requiem a Nagyberekért” című Plósz Sándor által készített szakértői anyag tekintetében az alábbi tájékoztatást adom.

A szakértői anyagban felvetett alapkérdés, hogy szabad-e autópályát építeni a Nagyberek területén keresztül, elsősorban természetvédelmi következményei, de ugyancsak műszaki-gazdasági racionalitása miatt. A nyomvonal kiválasztását hosszas tervezési és egyeztetési folyamat előzte meg, a vonalvezetés racionális voltát megvizsgálva döntöttek annak elfogadásáról. A rendelkezésemre bocsátott információk alapján nem állapítható meg, hogy az építkezés megvalósítása sért-e a terület természetvédelmi státuszával összefüggő jogszabályokat.

A szerző a Balaton vízgazdálkodásával kapcsolatban részletes javaslatot fogalmaz meg a „Balaton-Nagyberek tó” helyreállítására és ehhez kapcsolódóan a terület többcélú hasznosítására. A javasolt megoldás (tározó) kialakítása és üzemeltetési rendje, de ugyancsak a megvalósítással tervezett cél elérésének eredményessége (a Balaton természetes vízpótlása, a vízminőség javítása, stb.) tekintetében a szakmai álláspontok annak ellentmondanak.

Jelen ismereteink szerint a javasolt beavatkozás a Balaton vízkészlet-gazdálkodása szempontjából nem tudja biztosítani a felvázolt előnyöket, érdemi vízpótlást nem jelent. Ugyanakkor a terület természeti értékeinek megőrzését meg kell oldani, érdekében azonban a terület elárasztásánál kedvezőbb megoldást kell keresni.

Mindezekre tekintettel, javasolni fogom hogy a Balatonnal kapcsolatos intézkedésekről szóló 1033/2004 (IV.19.) számú kormányhatározat felülvizsgálata során az intézkedési terv kerüljön kiegészítésre a Nagyberek rehabilitációjával kapcsolatos feladatokkal.

Budapest, 2005. január 12.

Üdvözlettel

Dr. Kolber István

**A Nagyberek jelenlegi „státuszával” összefüggő jogszabályok, amelyek bizonyítják,
hogy az autópálya építése,
Alkotmány-, törvények- és más jogszabályokkal,
ellentétes, tevékenység.**

**Közérdekű bejelentés,
a Miniszterelnöki Hivatal részére**

Összeállította: Plósz Sándor
1121 Budapest, Özike út 27.

**Jelen Közérdekű bejelentés, Dr. Kolber István miniszter úr 2005. január 12. IX. szám nélkül
Gordos Gábor Úr részére megküldött levél szakmai megválaszolója, és egyben Közérdekű
bejelentés. Az észrevételezett részeket idézem, majd a jogszabályi értelmezést csatolom. (P.S.)**

*„A rendelkezésemre bocsátott információk alapján nem állapítható meg, hogy az építkezés
megvalósítása sért-e a terület természetvédelmi státuszával összefüggő jogszabályokat.”*

Válasz, Indoklással: A NAGYBEREK, országosan védett természeti terület.

28/ 1994. (V.20.) AB határozat, A MAGYAR KÖZTÁRSASÁG NEVÉBEN! (Részlet)

1. Az Alkotmánybíróság megállapítja, hogy az Alkotmány 18. §-ában megállapított, az egészséges környezethez való jog a Magyar Köztársaságnak azt a kötelezettségét is magában foglalja, hogy **az állam a természetvédelem jogszabályokkal biztosított szintjét nem csökkentheti**, kivéve, ha ez más alapjog vagy alkotmányos érték érvényesítéséhez elkerülhetetlen. A védelmi szint csökkentésének mértéke az elérni kívánt célhoz képest ekkor sem lehet aránytalan.

1996 évi 53. Törvény. (részlet)

23. §

(1) Természeti érték és terület kiemelt oltalma a védetté nyilvánítással jön létre.

(2) E törvény erejénél fogva védelem alatt áll valamennyi forrás, láp, barlang, víznyelő, szikes tó, kunhalom, földvár. Az e bekezdés alapján védett természeti területek országos jelentőségűnek [24. § (1) bekezdés] minősülnek.

Berek = láp

Láp: minden olyan művelési ágtól független földterület, amely legalább időszakosan vízborításnak vagy talajában víztelítettségnek volt, vagy van kitéve, továbbá a terület legalább egy részén lápi életközösségek, lápi állat- és növényfajok találhatók, illetve talajában változó kifejlődésű tőzegtartalom található. (53/2002.(XI.28.) AB határozat alapján, törvény-kiegészítés, Tv. 1996. 53. 23§)

A Nagyberek teljes egésze felszíne alatt, tőzeg található, területén a lápi életközösségek (az el nem pusztított részek kivételével, amelyek rekonstruálhatók még) **megtalálhatók.**

A fenti jogszabályok világosan meghatározzák a Nagyberek „státuszát”.

LÁP, országosan védett természeti terület. Autópálya-építés, ellentétes törvényekkel és Alkotmányellenes!

Részlet, Dr. Berényi Sándor, Somogyzentpál, Polgármester Úr által 2002-ben, az Alkotmánybíróságnak benyújtott felszólamlásának tervezete.

A Tervezet logikája, a benne idézett jogszabályok, bizonyítják, hogy az autópálya elhelyezése és jelenlegi megnevezése M7, 5. sz. Helsinki folyosó, Alkotmányellenes, és több érvényes törvénnyel ellentétes. (Jelen Közérdekű bejelentés indokló részének kérem tekinteni!) A fellebbezés 2002-ben, tudomásom szerint, benyújtásra került.

„Fellebbezés a Magyar Köztársaság Alkotmánybíróságához, (AB)

Fellebbezés tárgya:

M 7 Autópálya tervezett nyomvonalon való építése, a Dél-balatoni lápokon, a tervezett nyomvonalon, alkotmány- és törvényellenes

MAGYAR KÖZTÁRSASÁG ALKOTMÁNYBÍRÓSÁGA
1535 BUDAPEST, pf 773.

Tisztelt Magyar Köztársaság Alkotmánybírósága!

A fenti tárgyú beadványt a Magyar Köztársaság Alkotmánya "18. §-ában megállapított, az egészséges környezethez való jog a Magyar Köztársaságnak azt a kötelezettségét is magában foglalja, hogy az állam a természetvédelem jogszabályokkal biztosított szintjét nem csökkentheti," alapozzuk.

A tervezett autópálya és autóút, gyorsforgalmi út, vélelmezésünk szerint sérti az **1996. évi LIII. törvény a Természet védelméről**, több az alábbi részletezésekben kifejtett pontjaival, ellentétes a Tisztelt Alkotmánybíróság **28/1994.(V.20.) AB határozatával**, valamint a **2000. évi CXII. törvény a Balaton Kiemelt Üdülőkörzet Területrendezési Tervének** megállapításával. Részletesebben a törvény 3. Melléklet, Térségi Szerkezeti Terv, 2.21 pont 4. Bekezdés meghatározásával.

Beadvány indoklását, a fogalmi meghatározással, a törvények adott pontjainak idézésével és a vélelmezett sérelem bemutatásával állítottuk össze, valamint egy összefoglalással, javaslattal egészítettük ki.

Kérjük a Tisztelt Magyar Köztársaság Alkotmánybíróságát bejelentésünk, fellebbezésünk megalapozottságának gyors felülvizsgálatára, és a sérelmek orvoslására.

Tisztelettel

XY

Sok aláírás, pecsétek is! Név, olvasható, cím, szig. szám.

INDOKLÁS

Fogalom meghatározás

Láp: Makrofita növényállománnyal borított vizes élőhely, ahol a makrofitonokból származó holt szerves-anyag, anoxikus környezetben tőzegképződési folyamatban felhalmozódik.

Egyszerűsítve: Ahol a felszín alatt tőzeg van, az láp.

Láp ökológiai vízigénye: A terület - tőzeg-talaj - vízzel való telítettsége, ahol az anoxikus környezet, tőzegképződés, illetve a tőzeg fennmaradásának feltételei tartósan biztosítottak. Ez azt jelenti, hogy az időszakos vízszintváltozás a lassú, áramlásmentes, **időszakosan** kisebb vízzel való borítottság 25-50 cm, és a felszíntől számított 25-50 cm talajvízszint süllyedése nyári száraz időszakban még elfogadható.

A láp védőterülete, (védőövezete), közvetlen hatásterületének tekintendő: a lápot körülvevő, rendszerint kotus talajú terület, amely a láp fennmaradását biztosító ökológiai vízigény, - **terepszint +- 50 cm** - (magas-) talajvízszint hatásterülete, ahol művelési-, területhasználati szabályozások előírása, védőterület kijelölése indokolt.

Autópálya, autópálya: Főhálózati vonalas közlekedési létesítmény. Építése kb. 100m, majd megépítése után kb. 40-50 m széles területsávot igényel, ahol a természetes növénytakaró megszűnik, *élőhelyek, vonulási utak változnak, darabolódnak (fragmentálódnak)*. Építésével a talaj, a talajvíz és áramlásai viszonyai megváltoznak. Teherbírási követelményeknek megfelelően kell alapozni, amely a lápokon, kotus láptalajokon a talajvíz áramlását megakadályozza. Építésével a vadonélő állatok mozgáskorlátozást szenvednek.

Kiemelések a törvényekből, és az ellentmondást bemutató indokló megjegyzések:

AZ 1996. évi LIII. törvény a Természet védelméről:

1. § E törvény célja:

- a természeti értékek és területek, tájak, valamint azok természeti rendszereinek, biológiai sokféleségének általános védelme, megismerésének és fenntartható használatának elősegítése, továbbá a társadalom egészséges, esztétikus természet iránti igényének kielégítése;
- a természetvédelem hagyományainak megóvása, eredményeinek továbbfejlesztése, a természeti értékek és területek kiemelt oltalma, megőrzése, fenntartása és fejlesztése.

A Balaton és a déli parti berkek egységes természeti rendszert alkotnak. A Balaton mesterséges vízszintszabályozásával fűződtek le a tóról. A tó egészséges tavi jellegének megőrzésében, helyreállításában ma sem pótolható természeti értékek.

2. § (1) E törvény rendelkezéseit alkalmazni kell:

- a természeti értékek és területek állapotának értékelése, megóvása, fenntartása, helyreállítása, fejlesztése,
- a magyar részről elfogadott nemzetközi szerződésekkel összhangban, az élővilág és élőhelyei, a biológiai sokféleség, a természeti rendszerek, természeti erőforrások védelmezése és működőképességük fenntartása,

A Balaton mint természeti érték, a Ramsári egyezményhez csatlakozott terület, védelme működőképessége, egészséges tavi jellege csak a berkek állapotának törvényszerinti fenntartásával, azok célszerű helyreállításával tartható fenn.

4. § E törvény alkalmazásában:

- a) természeti érték: a természeti erőforrás [Kt. 4. § c) pont], az élővilág és a fennmaradásához szükséges élettelen környezete, valamint más – e törvényben meghatározott –, természeti erőforrásnak nem minősülő környezeti elem [Kt. 4. § a) pont], beleértve a védett természeti értéket is;

A berkek az ex lege általános védelmükön túl, a Balaton, mint kiemelt és nemzetközi egyezményekhez csatlakozott védett terület szerves része, vagy annak védőterületének tekintendők.

- b) természeti terület: valamennyi olyan földterület, melyet elsősorban természetközeli állapotok jellemeznek;
- c) természetes állapot: az az élőhely, táj, életközösség, melynek keletkezésében az ember egyáltalán nem, vagy – helyreállításuk kivételével – alig meghatározó módon játszott szerepet, ezért a benne végbemenő folyamatokat többségében az önszabályozás jellemzi;
- d) természetközeli állapot: az az élőhely, táj, életközösség, amelynek kialakulására az ember csekély mértékben hatott (természeteshez hasonlító körülményeket teremtvé), de a benne lejátszódó folyamatokat többségükben az önszabályozás jellemzi, de közvetlen emberi beavatkozás nélkül is fennmaradnak;

A berkek, lápok többségét, ma is természetközeli állapot jellemzi, vagy annak helyreállítása lehetséges és törvényi kötelezettség.

7.§ g) autópályát, valamint a vadon élő állatfajok ismert vonuló útvonalait keresztező vonalas létesítményt úgy kell építeni, hogy a vadon élő állatfajok egyedeinek átjutása – megfelelő térközönként – biztosítva legyen;

A tervezett vadátjárók, különösen az alulvezetettek nem biztosítják a vad mozgásszabadságát. (A fentieket az ÁKMI által végzett kutatások az M3 autópályán bizonyították.)

18 . § (1) A természetes és természetközeli állapotú vizes élőhelyen, a természeti értékek fennmaradásához, a természeti rendszerek megóvásához, fenntartásához szükséges ökológiai vízkészletet mesterséges beavatkozással elvonni nem lehet.

(2) Az ökológiai célú vízkészlet mértékét a vízügyi hatóság – az igazgatóság szakhatósági hozzájárulásával – állapítja meg. Ökológiai célú vízkészlet megállapítását az igazgatóság is kezdeményezheti.

23. § (2) E törvény erejénél fogva védelem alatt áll valamennyi forrás, láp, barlang, víznyelő, szikes tó, kunhalom, földvár. Az e bekezdés alapján védett természeti területek országos jelentőségűnek minősülnek.

(4) A (2) bekezdés hatálya alá tartozó lápok, szikes tavak, kunhalmok és földvárak jegyzékét a miniszter a törvény hatálybalépésétől számított 3 éven belül közzéteszi és a jegyzéket évente felülvizsgálja. A jegyzék tájékoztató jellegű és nem érinti a (2) bekezdés alapján, e törvény hatálybalépésével bekövetkező védelmét.

(5) Ha védett természeti érték, terület védelme csak különleges intézkedésekkel biztosítható, a természeti értéket, **területet vagy annak egy részét fokozottan védetté kell nyilvánítani.**

30. § (1) Védett természeti területet – szükség esetén – védőövezettel kell ellátni.

35. § (1) Védett természeti területen a 7. § (2) bekezdésében foglaltakon túl

- a) **tilos olyan épületet, építményt, nyomvonalas létesítményt, berendezést létesíteni vagy üzembe helyezni, amely annak jellegét és állapotát veszélyezteti, károsítja, vagy ott a tájképi egységet megbontja;**
- b) gondoskodni kell a vadon élő szervezetek, életközösségeik, a biológiai sokféleség fennmaradásához szükséges természeti feltételek, így többek között a talajviszonyok, vízháztartás megőrzéséről;

Az ex lege védelem kiterjed a teljes berek-lápterületre, függetlenül attól, hogy a jegyzékben szerepel vagy sem. A "lápterületeket" a fogalom meghatározással összhangban gyakorlatilag

a tőzegkutatási adatok, a Balaton vízrajzi térképezése és kutatása, a területrendezési, vízgazdálkodási tervek 50, 25 éve meghatározták. A mai "Balaton törvényben" is szerepelnek szakági lapokon, a Területrendezési terv a problémát nem tárta fel, nem adott javaslatot a megoldásra.

1995. évi LVII. törvény a Vízgazdálkodásról:

15. § (1) A felszín alatti vizet - az e törvényben foglaltak figyelembevételével - csak olyan mértékben szabad igénybe venni, hogy a vízkivétel és a vízutánpótlás egyensúlya minőségi károsodás nélkül megmaradjon.

(4) A vízigények kielégítésének sorrendje az (1)-(3) bekezdésekben foglaltakra is figyelemmel:

- a) létfenntartási ivó és közegészségügyi, katasztrófa-elhárítási,
- b) gyógyászati, valamint a lakosság ellátását közvetlenül szolgáló termelő- és szolgáltató tevékenységgel járó,
- c) állattartási, haltenyésztési,
- d) természetvédelmi,
- e) gazdasági, (például öntözés)
- f) egyéb (így például sport, rekreációs, üdülési, fürdési, idegenforgalmi célú) vízhasználat.

(5) Ha a vízhasználat korlátozása szükségessé válik, a korlátozás sorrendje a (4) bekezdésben meghatározott kielégítési sorrend fordítottja.

A berkek természetes vízgazdálkodását, az ökológiai vízigény biztosítását, a Balaton védelmével összefüggő szerepét több, mint 25 éve meghatározták, máig érvényes tervekben. Szükségességét szakintézetek, VITUKI kutatási munkáiban is bemutatja, 2001. (A SZENNYEZÉS ÉS TÁPANYAG-KIBOCSÁTÁS SPECIÁLIS BALATONI KRITÉRIUMAINAK MEGHATÁROZÁSA, JAVASLAT A SZABÁLYOZÁSRA VITUKI Consult Rt. Témaszám 12 560 (2001))

2000. évi CXII. törvény a Balaton Kiemelt Üdülőkörzet Területrendezési Tervének megállapításáról

A Területrendezési Terv szöveges anyaga és tervlapjai több ellentmondást tartalmaznak. Itt nem kívánunk minden részletre kitérni, csak a tárgyi kérdés vélelmezhetően alkotmány és jogsértő részeire. Az 1. "Természetvédelmi övezet" tervlap és szöveges rész nem mutatja be az ex lege védett lápok, sem a terv készítés időszakában elkészült jegyzék, sem a természettudományosan meghatározható, illetve meghatározott lápterületeket. (Ezeket a területeket a tervező, már 1978 óta ismeri.) Gyakorlatilag, a tervlap, amely a törvény hivatkozott melléklete, V-2 védelemre javasolt területként határok nélkül, pontatlanul jelöli, más területekkel keverve, jelentős hányaduk, a terv készítés időszakában védett láp. Rajta a "Gyorsforgalmi út"-tal. A 6. "Felszíni vízminőségvédelmi övezet" tervlap a tervező által fontosnak tekintett lápterületeket "F-1 vízminőségvédelmi terület" kategóriába sorol. Minden megjegyzés és átgondolás nélkül, ezeken jelölve, keresztülvezeti a "Gyorsforgalmi út-at". Vélelmezhető a tervező szándéka a természetvédelem és vízminőség védelem követelményeinek, korábbi Regionális tervben, a Vízgazdálkodási Fejlesztési Programban is meghatározott tervek, a Természetvédelemről szóló törvény figyelembevételére, de így megfogalmazás nélkül ez csak hipotézis. A védett és jegyzékben lévő lápok, mindenképpen jelölni kellett volna, a tervi és szöveges részben egyaránt.

28/1994. (V. 20.) AB határozat

Az Alkotmánybíróság megállapítja, hogy az Alkotmány 18. §-ában megállapított, az egészséges környezethez való jog a Magyar Köztársaságnak azt a kötelezettségét is magában foglalja, hogy az

állam a *természetvédelem* jogszabályokkal biztosított szintjét nem csökkentheti, kivéve, ha ez más alapjog vagy alkotmányos érték érvényesítéséhez elkerülhetetlen. A védelmi szint csökkentésének mértéke az elérni kívánt célhoz képest ekkor sem lehet aránytalan.

Alkotmány 70/D. §-ába ütköző alkotmányellenes állapot alakul ki, mivel a védett természeti területek magántulajdonba, illetve szövetkezeti kezelésbe adása védett természeti területek feldarabolódásához és a természeti értékek pusztulásához vezet.

Az autópálya ugyanúgy a terület feldarabolódását, pusztulását eredményezi, mint a fenti tulajdoni állapot változása.

A környezethez való jog sajátossága abban áll, hogy alanya valójában az "emberiség" és a "természet" lehetne.

Ezt a problémát szemléletesen jelzik mindazok a törekvések, amelyek a "természetnek", vagy képviselőiben az állatoknak, növényeknek stb. "jogokat" kívánnak adni, vagy "a meg nem született generációk jogairól" beszélnek. E képes beszéd és az ilyen jogi konstrukciók azonban nem szükségesek ahhoz, hogy a "természettel" vagy a "a jelen és jövő emberiséggel" szembeni jogi köteleességek megállapíthatók legyenek.

Fontos tudnunk azt, hogy az élővilág számára optimális feltételekhez közelítő állapot, amely biológiai sokfélesége folytán a terheléseket teljesen kompenzálni tudná, a jelenlegi állapotokból már nem alakítható ki. Viszont az élővilág érdekeit előtérbe helyezve, a terheléseket megfelelően optimalizálva, a károkozás jelentős mértékben csökkenthetővé válik.

Tudnunk kell, hogy az élet evolúció során létrejött formái egyszeriek és egyediek, s ha azokat meggondolatlanul elpusztítjuk, többé nem pótolhatóak, elvesztek számunkra.

Az ember de még inkább a felelős szakember kiemelt feladatként tartozik megőrizni, kezelni, védeni a vadon élő növény- és állatvilág élőhelyét. A biológiai diverzitás megővését, a gazdasági fejlődés tervezésekor elsődleges fontossággal kell figyelembe venni (Egyezmény a biológiai sokféleségről, 1992. Rio de Janeiro, melyhez Mo. 1993-ban csatlakozott és az 1995. évi LXXXI. törvénnyel tette közzé).

A berkek-lápok egységének megőrzését, a Balaton vízminőségével összefüggő fontosságát, 1978-tól a kormányok illetve a Parlament által jóváhagyott tervek mind bemutatják, szakintézetek fontosnak tartják. Az autópályára alternatív nyomvonalak készültek a korábbi években. Nem kizárólagosan ez a nyomvonal tudja teljesíteni az elvárásokat.

b) Az Alkotmányban biztosított környezethez való jog a környezet védelmére és az élet természeti alapjának fenntartására vonatkozó állami köteleességet jelenti. Az egyedi alanyi jogok ez idő szerint e jog megvalósításában csak mellékesek; szerepük például mennyiségileg is elhanyagolható ahhoz képest, amit az alanyi jogok a szociális jogok megvalósításában játszanak. Itt tehát az alanyi jogok feladatát is jogalkotási és szervezési garanciákkal kell az államnak pótolnia. Ezért a jogalkotás garanciális szerepe nem egyszerűen csupán fontosabb a környezetvédelemben, mint az olyan alkotmányos jogoknál, ahol a bíróság (Alkotmánybíróság) közvetlen alapjogvédelmet adhat vagy alanyi jogi igényeket ismerhet el, hanem - a dogmatikai lehetőségek határai közt - mindazokat a garanciákat is nyújtania kell, amelyeket az Alkotmány egyébként az alanyi jogok tekintetében biztosít.

A láp, az élővilág nem tud felszólamlani! Valakinek kell!

c) Ezért a környezethez való jog intézményes védelmének mértéke nem tetszőleges. A védelem szintjét a környezethez való jog fenti dogmatikai sajátosságain kívül döntően befolyásolja a

környezetvédelem tárgya is: az élet természeti alapjainak véges volta és a természeti károk jelentős részének visszafordíthatatlansága, s végül az a tény, hogy mindezek az emberi élet fennmaradásának feltételei. A környezethez való jog az emberi élethez való jog érvényesülésének fizikai feltételeit biztosítja. Mindez a környezethez való jog jogalkotással való védelmének különös, más jogokéhoz képest fokozottan szigorú voltát követeli meg.

A környezethez való jog tárgyából és dogmatikai sajátosságából az következik, hogy a természetvédelem jogszabályokkal biztosított szintjét az állam nem csökkentheti, kivéve, ha ez más alkotmányos jog vagy érték érvényesítéséhez elkerülhetetlen. A védelmi szint csökkentésének mértéke az elérni kívánt célhoz képest ekkor sem lehet aránytalan.

A természet védelme, védhetősége az autópálya építésével alapvetően csökken.

A természetvédelemben a védettség szükségességének objektív - bizonyos körben nemzetközi normákban kötelezően megállapított - ismérvei vannak. A természetben okozott károk véges javakat pusztítanak, sok esetben jóvátehetetlenek, a védelem elmulasztása visszafordíthatatlan folyamatokat indít meg. Emiatt a környezetvédelemhez való jog érvényesülésében nem lehet a gazdasági és társadalmi körülményektől függő olyan minőségi és mennyiségi hullámzást megengedni, mint a szociális és kulturális jogokéban, ahol a körülmények megkívánta megszorítások később orvosolhatók. E sajátosságok miatt a környezethez való jog védelmének eszközei között a megelőzésnek elsőbbsége van, hiszen a visszafordíthatatlan károk utólagos szankcionálása nem tudja helyreállítani az eredeti állapotot. A környezethez való jog érvényesítése alkotmányosan megköveteli azt, hogy az állam - amíg jogi védelem egyáltalán szükséges - az elért védelmi szinttől csakis olyan feltételekkel léphessen vissza, amikor alanyi alapjog korlátozásának is helye lenne.

A természetvédelmi célú kisajátítás törvényi alapjának megléte azonban nem jelenti azt, hogy védelmi kötelezettségének az állam ne tehetne más módon eleget.

Az Alkotmány 18. §-ából az a kötelezettség folyik, hogy az egyszer már elért védelmi színvonal ne csökkenjen. Elvileg lehetséges az is, hogy a természetvédelmi szervek kezeléséből ismét magántulajdonosok használatába adják a védett területeket, mint ahogy lehetséges a védett és védelemre tervezett területek magántulajdonban, illetve magántulajdonosok kezelésében hagyása is; mindezekben az esetekben azonban a használók kötelezettségeit úgy meg kell szigorítani, hogy a védelem szintje és hatékonysága ne csökkenjen.

A Gyorsforgalmi út megépítésével, a védelmi szint alapvetően csökken.

Az Alkotmánybíróság meghatározta a természetvédelmi törvényhozással szembeni alkotmányos követelményeket, és tisztázta azt is, hogy a védelmi szint helyreállításában a törvényhozó milyen korlátok között nincs az eredeti védelmi eszközökhöz kötve. Figyelemmel arra, hogy a 19. § hatályon kívül helyezése következményeinek orvoslására tervezett törvényhozás nem az eredeti védelmi szint kötelező helyreállítását írja elő, és nem is vezet arra; továbbá hogy a természetvédelem szintjének az Ámt. 15. §-a alkotmányellenes rendelkezései alapján előállott csökkenését is - a tulajdonos személyére tekintet nélkül - orvosolni kell,

Az orvoslást ma már csak a Tisztelt Alkotmánybíróság tudja megtenni, a közbeszerzési pályázat felfüggesztésével!

Összefoglalás:

A Országos Területrendezési Terv OTT, (törvény), A Balaton Kiemelt Üdülőkörzet Területrendezési Terve, (Balaton törvény), területfejlesztési-, közlekedési-, természetvédelmi-, érzékeny természeti területek-, felszíni és felszín alatti vízvédelmi szempontok, jogérvényes

törvények, az Alkotmánybíróság 28/1994.(V.20.) sz. természetvédelemről szóló állásfoglalása, stb. nincsenek összehangolva.

Az V-ös számú Helsinki folyosó megépítését nemzetközi kötelezettségek írják elő, de megkérdőjelezhető, hogy a Velence - Koper/Trieszt - Ljubjana - Budapest - Ungvár - Lvov (Lemberg) kamionforgalom a Balaton Kiemelt Üdülőkörzet tóparti településeit, védett természeti értékeit terhelje.

Hiú ábrándnak kell tekinteni, a Balaton Területrendezési Tervének 2.21 pont 4. bekezdés azon szándékát, hogy "a térségi szerkezeti tervben ábrázolt M7 - összhangban az OTT-vel - csak az üdülőkörzet forgalmának levezetését szolgálja".

Kiemeljük azon félelmünket, hogy ez az elv, mivel a tervezett "Helsinki folyosó" nyomvonal nem ismert, Az OTT-ben sincs meghatározva, az 1977-óta opponált nyomvonalon a jelenlegi terv gyorsított ütemű kiépítésével, a "folyosó" még nagyon hosszú ideig nem valósul meg.

A tervezett nyomvonal elpusztítja a természetet, terheli az Üdülőkörzetet.

A dél-balatoni berkek, országosan védett lápok, az **1996. évi LIII. törvény** a Természetvédelemről, alapján. Az ex lege védett lápok első "válogatott" jegyzékbe szedése megtörtént, de bővülésükkel a természettudományos kutatások alapján számolni kell. A tözegkutatói térképek azt mutatják, hogy a lápoknak csak egy kis hányada került rá eddig a védett jegyzékre, a többi az "ingatlanforgalmazás", a rablóprivatizáció, - a törvényesített orgazdaság -, a "fejlesztés" - útépítés - martalékává vált, vagy válik. Vajon miért kell egy sokkal drágább műszaki megoldást áterőltetni, kinek az érdekeit szolgálná ez? *A lápon való útépítés költségeit és műszaki problémáit jól mutatja és bizonyítja a Keszthelyi lápot átszelő 75 sz. és a 71 sz út Tapolcai medencét átkelő szakasza.*

A Balaton törvény mindezeket elhallgatja, nem jelöli, és elkerüli a probléma megoldását.

A lápok és berkek természeti értékükön túl a Balaton vízminőség védelmét is szolgálják a déli parti vízfolyások szennyeződéseinek visszatartása érdekében. (A VITUKI is mindezeket felismerve, 2001-ben szorgalmazza a VÁTI /Plósz/ BALATON EUTROFIZÁCIÓ elleni védelme, 1978. terv aktualizálását.)

Az autópálya építés a tervezett nyomvonalon a törvényt, annak betűje és szelleme szerint, valamint az Alkotmánybíróság 28/1994.(V.20.) AB határozatát, vélelmezhetően, sérti.

Javaslat:

Berkek, az M7 autópálya és a Helsinki folyosó:

1. A parti települések beépített területeit elkerülő út megépítését feltétlenül indokoltnak tartjuk. Kőröshegyet, Balatonföldvárt elkerülve, továbbá a települések beépített területek és a lápok határán vezetett nem autópálya jellemzőkkel kiépített úttal. Azokon a külterületi szakaszokon, ahol lehetőség van, a meglévő út 2x2 sávossá való bővítésére, ott változatlan nyomvonalon, egyéb helyeken a település beépített területének és a lápok határán épüljön ki az elkerülő út.
2. Az M7-es autópálya Kőröshegytől, a tervezett nyomvonalától délre, a lápok és védett területeket elkerülve épüljön ki. A délebbi vonalvezetés, korszerűsített Észak-déli tengelyekkel megfelelően kiszolgálja a Balatont, és az Üdülőkörzet teljes déli területeit is, területeket tár fel, és a nemzetközi egyezményekben meghatározott V. Helsinki folyosónak is jobban megfelel.

Az összes szempont mérlegelésével javaslatunkat gazdaságosnak és előnyösnek tartjuk természetvédelmi-, az érintett települések, kistérségek, a Balaton Üdülőkörzet és a nemzetközi kötelezettségek teljesítése szempontjából.

Minimumnak tekinthető alternatív igény, hogy a jelenleg tervezett autópálya nyomvonalra készüljön el egy, a problémafelvetéseket, a vízminőség védelem, a természetvédelem, lápok védelmét, a vadonélő állatvilág védelmét is figyelembe vevő hatástanulmány, amely

meghatározza az ex lege védett lápok tényleges területét, vízvédelmi övezetek területigényét, és mint országosan védett területeket az autópálya elkerüli. Meghatározza a várható károkat, módosítási feladatokat, a lehetséges és szükséges intézkedéseket, összhangban a vízminőség-, a lápok, berkek, és a vadonon élő állatvilág védelmével.

Az eddig elkészített hatástanulmányok ebben a komplexitásban, (Balaton egysége, természetvédelmi törvény az ex lege védett területek védelme, vízvédelmi övezetek, víztisztító rendszerek kialakítása, élővilág védelme, törvényi összehangolások, stb.) nem készültek el.

A védett és nemzetközi egyezményekben is meghatározott Balaton és a mesterségesen lefűződött berkek természettudományos szempontból egy-egységet alkotnak, autópályával való felszabdolásuk pótolhatatlan kárt eredményez.

Magyarország, 2002-

XY sok aláírás és pecsét is!

Az eredeti tervezetet összeállította: Plósz Sándor és munkatársai.

Ad. 3. 4. Bekezdésre (Kolber úr levelében)

„A szerző a Balaton vízgazdálkodásával kapcsolatban részletes javaslatot fogalmaz meg a „Balaton-Nagyberek tó” helyreállítására és ehhez kapcsolódóan a terület többcélú hasznosítására. A javasolt megoldás (tározó) kialakítása és üzemeltetési rendje, de ugyancsak a megvalósítással tervezett cél elérésének eredményessége (a Balaton természetes vízpótlása, a vízminőség javítása, stb.) tekintetében a szakmai álláspontok annak ellentmondanak.

Jelen ismereteink szerint a javasolt beavatkozás a Balaton vízkészlet-gazdálkodása szempontjából nem tudja biztosítani a felvázolt előnyöket, érdemi vízpótlást nem jelent. Ugyanakkor a terület természeti értékeinek megőrzését meg kell oldani, érdekében azonban a terület elárasztásánál kedvezőbb megoldást kell keresni.”

Nem kívánok szakmai részletekre kitérni, de a szerző (P.S.) tanulmányát a BFT ismeri, szakmailag van megerősített véleménye. Az egyezik, az anyagban foglaltak lényegével. *(Vélelmezhetően, azért nem kap P.S. szakértői megbízást, (ígéret ellenére) mert a szakmai értékelés és ’egyéb szempontok’ között, véleményeltérés van.)* **Jelzés értékű választ mutatok be, - közvetlenül ellenőrizhető, a közlés hitelessége!**

„Épp most dicsekedett Varga Miklós azzal, hogy indul a Nagyberek átalakítása.

Varga előttem beszélt erről a népszabi újságírójának az évnyitó sajtóértekezlet után. Azt mondta: belevágunk a nagyberek rehabilitációjába, ami sokkal jobb megoldás a többletvíz problémára, mint a Sión való leengedés.

Sent: Tuesday, January 18, 2005 12:13 PM

Subject: Balaton” (e-mail, idézve)

Az e-mail címzett (P.S.) megjegyzésének idézésétől, itt most, - eltekintek.

Amennyiben a közlés hiteles, úgy a nyilatkozó HÁT úr, a **Szerzői jogról szóló törvényt** is sérti, mivel a műszaki beavatkozás javaslata, jelzetten, „Szerzői jogok védve”, anyagokban került minden esetben, közlésre.

Nem kívánok a „Balaton Vízpótlása”, (sem a VÍZÜGY, négyfelé vágott „Mona Lisa” Nagyberek) témakörben, az eddig elvégzett munkákra, ötletekre, itt kitérni, *(minősíteni)* autópályával, vagy anélkül, csak jelzem, hogy a **’pótlás’ témát, végül, az MTA is elvetésre javasolta.**

Ad. 5. Záróbekezdésre:

„Mindezekre tekintettel, javasolni fogom hogy a Balatonnal kapcsolatos intézkedésekről szóló 1033/2004 (IV.19.) számú kormányhatározat felülvizsgálata során az intézkedési terv kerüljön kiegészítésre a Nagyberek rehabilitációjával kapcsolatos feladatokkal.”

Egy idézettel válaszolok, amely 2003-ban került konkrét formában megfogalmazásra. A Tanulmány az **Országgyűlés Környezetvédelmi Bizottsága megbízásából, az MSZP Képviselőcsoport felkérésére készült.**

A Kormányhatározatba foglaltak szakmai összehangolását azért is tartottuk sürgősnek és fontosnak, mert 2003-ban a Miniszterelnöki Hivatal, Területfejlesztési Hivatal felkérésére készített azonos, vonatkozó ajánlatunkat, a T. Megbízó, belső egyeztetési egyet nem értés okából, (a *Rendezőknek* nem tetszett a rendezés) nem tudta biztosítani, a feladat végrehajtását, – (láttam ám a levelet, „nem javaslom” és két, általam ismert szignó).

(Mj. Az előzmények alapján, az ad.5. levélből idézetben foglaltak, kétségeket hagynak bennem, - önigazolás vélelmzéseket, a majdani felülvizsgálók részéről, - mindenben hasonlatosságot, - mint a Kis-Balaton Felülvizsgálatánál történtek 1996-ban (és most 2003-4-ben!), - ismétlődés az adott témában. A „vélelmzést” az indokolja, hogy a BFT rendezvényén a felkért 12 perces hozzászólásom 4. percében a vízpótlási téma felvetésekor, a szót megvonták 2003-ban. Természetesen a jövőben, lehet ez másként is, - tendenciát nem feltételezek. P.S.)

Idézet: (Részlet: Tanulmány a Balaton aktuális vízmennyiségi és vízminőségi problémáiról és a megoldás lehetőségeiről, Plósz Sándor, 2003.)

„Az **1075/2003.(VII.30.) Kormányhatározat hatékony végrehajtása** érdekében javasolható a vonatkozó **törvények, rendeletek összehangolása, átfogó ökológiai elemzés alapján.** A vélt vagy valós, ellentmondások kimutatása és összehangolására ajánlás, kidolgozása. Tudományos érvrendszerrel alátámasztva, bemutatva.

A fentiekkel összefüggő, a Balaton egészséges tavi jellegét alapvetően meghatározó problémák és feladatok: *(Természetes vízjárás-, vízminőség-védelem-, partok-, nádasok-, halállomány-, üdülési értékek-, berkek-lápok, helyreállítása.)* – Talán az is megjegyezhető, hogy e Kormányhatározat több pontja, születésében elavult, vagy téves volt.

Javaslatok, ajánlások:

A jelenlegi alacsony vízszint, látszólagos probléma, amely felszínre hozta a valódi problémákat, mint a meder-deformációk, partkialakítás, fenntartási hiányosságok, stb.

A Balaton vízkészlet-gazdálkodását a saját vízgyűjtőjéről, a berkek, lápok, elsősorban a Nagyberkek-Balaton rekonstrukciójával párhuzamosan kellene megoldani! *(Berkek = országosan védett lápok, halbölcsők, víztartalék, - úgyis, mint a tóból kiáramló víz és párolgás csökkentése -, helyreállítása!)*”

Az **M7 autópálya Ordacsehitől folytatódó szakaszának délebbre való vezetése, a berkek védelme és a törvények betartása érdekében, indokolt!**”

(idézett részlet bezárva, részletek kifejtése indoklással, a Tanulmányban)

Összefoglalás, és kapcsolatos megjegyzések:

A Nagyberekben, (és a Balaton mentén lévő berkekben, LÁPOKON) a Természetvédelemről szóló törvény (1996. 53.) kihirdetésétől kezdődően, mindennemű természetvédelemmel ellentétes tevékenységet, jogszabályellenesnek, - bűnös tevékenységnek tartok.

Részletes vizsgálatot és tételes választ várok, a Közérdekű bejelentésre!

(Nem a törvény hatálybalépésétől 1997-01-01, mert azt a közigazgatási, szakhatósági és tervező szakembereknek, már figyelembe kellett volna venni a kihirdetéstől, a későbbi jóhiszeműség feltételezésének, igénye esetén!)

- Amennyiben a jogszabályi háttérrel, indoklásokkal kapcsolatban további kiegészítésre, egyéb információra, van szükség, úgy azt megbízás ellenében megszerkesztjük.
- Amennyiben az *„eddig nem tudtuk” és/vagy hasonló érv kerül a felszínre*, biztosítjuk a témára vonatkozó észrevételek összegyűjtését, 1978-óta. (A Szerző kifogásolta először a Balaton Regionális Tervének mellékleteként készített Balaton Eutrofizálódás elleni védelme c. tervben 1978. VÁTI. Reg. Terv. Jelkulcs: *Víztározás és Nádasztó céljára fenntartott terület.*) (Megerősítve: 1984-5. 1995-6. módosított Balaton törvényekben)
- Az 1985-ben készített Regionális Terv „korszerűsítés” szintén tartalmazza. Közben a Nagybercek-Balaton rekonstrukciója tervben vázolt alternatív nyomvonalak tervezése is megtörtént az UVATERV részéről, 1978-85 között. (Tervtárakban megtalálhatók.)
- A 2000-ben a VITUKI C. Rt. által készített Plósz-VÁTI féle „Eutrofizációs terv” (l. fentebb) felújítása, szintén tartalmazza a terület-felhasználási, módosítási felhívást.
- 1999-2000-es természetvédelmi egyeztetések sikertelenségéért, a „Balaton, - Térszerkezeti Terv (Törvény) tervezője és az előterjesztő Területrendezési Főhatóság a felelős, - **vélelmezhetően.** (Tévedés joga, fenntartva!)
- Amennyiben a Nagybercek területét, autópályával, vagy nélküle, mint a Balaton vízkészlet-gazdálkodását, biztosító, javító rendszer, kívánják értékelni, úgy arra a Szerzői jogokra vonatkozó törvény teljes körű betartását, az eredeti szerző, elvárja.

Budapest, 2005-02-02

NOVELLÁK ÉS ÖSSZEFOGLALÓK JÖNNEK!

ÖSSZEFOGLALÓ, A NAGYBEREKÉRT, A KIS-BALATONÉRT

Plósz Sándor

Berek = láp

Láp: minden olyan művelési ágtól független földterület, amely legalább időszakosan vízborításnak vagy talajában víztelítettségnek volt, vagy van kitéve, továbbá a terület legalább egy részén lápi életközösségek, lápi állat- és növényfajok találhatók, illetve talajában változó kifejlődésű tőzegtartalom található. (53/2002.(XI.28.) AB határozat alapján, törvény-kiegészítés, Tv. 1996. 53. 23§)

28/1994. (V. 20.) AB határozat

A MAGYAR KÖZTÁRSASÁG NEVÉBEN Részlet

2. Az Alkotmánybíróság megállapítja, hogy az Alkotmány 18. §-ában megállapított, az egészséges környezethez való jog a Magyar Köztársaságnak azt a kötelezettségét is magában foglalja, hogy **az állam a természetvédelem jogszabályokkal biztosított szintjét nem csökkentheti**, kivéve, ha ez más alapjog vagy alkotmányos érték érvényesítéséhez elkerülhetetlen. A védelmi szint csökkentésének mértéke az elérni kívánt célhoz képest ekkor sem lehet aránytalan.

1996 évi 53. Törvény. (részlet)

23. §

(1) Természeti érték és terület kiemelt oltalma a védetté nyilvánítással jön létre.

(2) E törvény erejénél fogva védelem alatt áll valamennyi forrás, **láp**, barlang, víznyelő, szikes tó, kunhalom, földvár.

Az **e bekezdés alapján védett természeti területek országos jelentőségűnek** [24. § (1) bekezdés] **minősülnek.**

(idézetek törvényekből, AB határozatokból)

- „NEM VÍZKÉSZLETET KELL BŐVÍTENI, HANEM VÍZGAZDÁLKODÁST KELL MEGVALÓSÍTANI A BALATONON IS, ELSŐSORBAN A BALATON-NAGYBEREK TÓ HELYREÁLLÍTÁSÁVAL!
- BŰNÖS CSELEKEDET A NAGYBERKET AUTÓPÁLYÁVAL TÖNKRETENNI!
- A KIS-BALATON, A TÓ TARTÓSAN JÓ VÍZMINŐSÉGÉNEK A KULCSA, NINCS TÖBB LEHETŐSÉG A „TÉVEDÉSRE”!”

(Idézetek 2003-ból, a Országgyűlés Körny.v. Biz. megbízásából. Szerz. Jogok védve!)

„Szia!

Épp most dicsekedett Varga Miklós azzal, hogy indul a Nagyberék átalakítása.

Varga előttem beszélt erről a népszabi újságírójának az évnitó sajtóértekezlet után. Azt mondta: **belevágunk a nagyberék rehabilitációjába, ami sokkal jobb megoldás a többletvíz problémára, mint a Sión való leengedés.**

Sent: Tuesday, January 18, 2005 12:13 PM

Subject: Balaton” (egy emil idézet)

*

HÁT úr! – Ez igaz? - Mint Liszenko a tajgát?

„Hol a pofátlanság határa?” (idézet, Bayer Zs.)

... az adófizetők zsebéből újabb tízmilliárdokat rabolnak ki.

SE ÚT, SE BEREK, SE, KIS-BALATON, SE ...

„**Ez egy lezárhatatlan végtelen történet...**” (idézet, Baróti Sz.)

„**Az építési engedélyt 2003-ban adták ki**”, (idézet, Tárczy L.-tól, aki alvállalkozásban VEGYÉPSZER-es) amikor már a védelem, teljes körű volt!

JEGYZŐKÖNYV HÁT (helyettesállamtitkár) Értekezlet

Tárgy: A NAGY, - BEREKÁTALAKÍTÁS

Kelt (de nem tészta): az OTV. 14. évében, januárban. Piár Sanyi regnálása idején.
A ViM-ben (is, váltógazdálkodás) győztesen kikerülő Dr. Csizmadia et. a HÁT.
(Dr. Csolnakos léket kapott, és elsüllyedt.) (OTV= Orgazda-Társadalmi-Váltás)

Jelen vannak: a Bizalmasok. (Egyik azután, fecsegett.)

Kell egy terv! Adta ki az utasítást Csizmadia et. - a HÁT.
Mégis disznóság, hogy egy kívülálló oldja meg a Balaton vízkészlet-gazdálkodását is! Ráadásul még a belvízöblözetet is lápnak, - meg a Balaton ökológiai részének tekintti, a berkeket. -
Tényleg, mik azok, - kertek? - Egyébként, mi az a vízkészlet-gazdálkodás?
Ez így nem mehet tovább!

Én már mosolyogni sem tudok, a személyes szakértőm, a Páston sem áll a kívülállóval szóba, a felesége mondta meg Neki, - a telefonba.

666-szor megőrül mindenki, mert a kívülálló folyton belepancsol a Balatonba és a Kis-Balaton-i játszóterünkbe.
Először a foszforhamisításra jött rá 99-ben, pedig évekig azt hittük, hogy minden rendben van, és Ő már, - eltűnt a porondról. De nem!

A Nagy,-Berekterv bizonyítsa be, hogy az alapgondolat is rossz (a Nagyberékben)!
Megbízott úr, ha ön jól végrehajtja, - nem kell vállalni a főnökséget!
Átszervezés lesz, ezen csak nyerhet, - bizalmat! - TŐLEM.

A víz felfelé folytatását, majd egy másik, - a Kis-Balaton tervben bizonyítjuk. Arra is van egy *helyettes*.
Zabért megteszi, ért hozzá, optikában sokszor látott fent, ami valójában lent van.
Ha kell, delírium szakos kollégáitól segítséget kér. Ők már az *éhező algákkal, vagy - növényekkel* - ? - *nem tudom mikazok, keverem a sz... - bizonyítottak.*
A sajtót az Őrmesterre hagyjuk. Ő keményen is tud tárgyalni, ha véletlenül cincognak az egerek, a tájékoztatókon.

Ez majd tetszik Piár Sanyinak is, mert át lehet adni egy szelektív kukát is, - a győztesnek!
A Haraszt meg úgysem zörög, eddig sem tette. *Ő az első, a „88”-ból.*
Mondta Csizmadia et. - a HÁT, és berekesztette az értekezletet.

A téma, az elnevezések, nevek, a hely, a ..., a kitaláció szüleménye, bárminemű hasonlóságot vélsz felfedezni a valósággal, az - a véletlen műve! (Szerk.mj.)
Feküdt, Kelt: az OTV. 15. évében, 2005-ben.

MINŐSÍTŐ MEMO.

2004. augusztus 12.-i **SAJTÓ**tájékoztató ad aktualitást a dolognak. (Siófok)

Pécs - a vízügyi műintézet, (VIZIG), a KDt VIZIG, a sumákoló Kummantovics asszisztálásával, készített egy tanulmánytervet, a közelmúltban.

(A **sajt.ató** ezt adta elő, többek között, a **visszhang Tihanyban** maradt.)

Tárgy: "A Balaton nagyvizei levezetésének vizsgálata, különös tekintettel a Nagy-Berek tározóra"

A „terv” és annak megfogalmazása olyan, mint a **Mona Lisa-t négyfelé vágva**, - majd egy felismerhetetlenségig elrozsdásodott szürrealista présben - (amely az Állatkertben őrzött és Dorogról átvett, Szovjetunióban tervezett, francia többségű, *mint a VIZITERV*, hulladékprés), eltorzítva, majd pingált keretbe helyezve - (amely a Vízügy bűvköre, díszítve a nagyberki autópálya lobbival, a privatizátorokkal, és egy kertitörpének álcázott német *bárával*), amely – a berek - össze-vissza van roncsolva, - **négy önálló képként kívánják eladni.** –

Mindez, sem a képekhez, sem a képzőművészethez, sem az esztétikához nem értő alakok, összehangolt tevékenysége, eredménye, („parancsra tettem” típusú keretlegények) műve.

Készült, Acél György szellemének parancsára, művészetnek deklarálva, Liszenko egyik legjobb tanítványának, szakmai irányításával.

Bekötve is láttam a művet, nem nyitottam ki, mert nem nekem szólt a címzés, de szép a kötészete. (Nekem a majd 2 oldal, a táblázattal, elég volt, - egy, a „Megbízottól” kaptam!)

A **Mona Lisa HELYETT, MÁS KÉPRE IS ÉRVÉNYES, PÉLDÁUL,**

- **Hermann Ottó a Kis-Balatonon,** - (SZÉTLŐVE, ELLOPOTT SZÜRKEMARHÁKKAL, KILÁTÓHIDAKKAL, BÉKASZEMAFORRAL, ÜLEDÉKBE, FENÉKIG ELSÜLLYEDT FOSZFORRAL, ÁRAMLÁSI ÁBRÁKKAL, ÉS 29 TÁRSULÁST ALKOTÓ, VALAMINT SEMMIVÉ „VÁLTOZÓ” NÁDASOKKAL, AMELYEK ÉHEZNEK, MAJD AZ ALGÁK HELYET CSERÉLNEK AZ ÉHEZŐKKEL.) - így kiegészítve, a körítést, akarom mondani a csomót a kákán.

A **KIS-BALATONRA** UGYANCSAK JÓ LESZ EZ A SABLON, TERMÉSZETESEN EGY EGÉSZ **LISZENKO** ŐRSSEL MEGFEJELVE, **S&H** TRIKÓKBAN POMPÁZVA.

(NEM K&H, - CSAK HASONLÓ)

AZ **S&H** TRIKÓT A NAGY-BERKBEN IS FELHUZZÁK, MOST SZABJÁK A VÍZPÓTLÁST, **300 MFt.** A NAGY-BEREK MENNYI LESZ? (DR. S.L. 275 000 Ft/mérnöknap, - a lejtős Nagyberkek optimális talajvízszintjének meghatározásáért. Szerk.mj.)

A sajtót illetően, a Magyar Nemzet aug. 19. számában, "Gengszterek", az más. Nagyszerű hasonlatosságot vélek felfedezni, harminc év tapasztalata alapján, amúgy generális nézetben. (a kívül, mivel kérdés, kitalálandó, én nem mondom meg)

Evvel nagyon finoman, pontosan, és szimbolikusan kívántam csak kifejezni, a véleményem, ebben a **kitalációban.**

(Szerk. kieg: A **NAGYBERKET** már átszelte a sóderszönyeg. 2004-10-14. A **HÁT** ébred!)

Köszönet a Barátomnak, aki nem engedett oda a Sajt-atóra!

Kelt, eredetileg: 2004-08-23

Jogi „csintalanságokról”

REQUIEM A NAGYBEREKÉRT

- részletek -

Tisztelt Olvasó!

Gyermekeid és Unokáid pénzén építenek autópályát, - építenek idegenek hasznára, a ma önző „dicsőségére”, - *saját képükre formált alkotmányuk és törvényeik ellenében - is.*

Az adósság, a romok, a pusztulás, a totális kisemmizettség, egy totális orgazdatársadalomban, a Tiéd marad, egy füstölő kiégett berek látványának - víziójával.

Berek = láp

Láp: minden olyan művelési ágtól független földterület, amely legalább időszakosan vízborításnak vagy talajában víztelítettségnek volt, vagy van kitéve, továbbá a terület legalább egy részén lápi életközösségek, lápi állat- és növényfajok találhatók, illetve talajában változó kifejlődésű tőzegtartalom található. (53/2002.(XI.28.) AB határozat alapján, törvény-kiegészítés, Tv. 1996. 53. 23§)

28/1994.AB Határozatból

A MAGYAR KÖZTÁRSASÁG NEVÉBEN

(részlet)

3. Az Alkotmánybíróság megállapítja, hogy az Alkotmány 18. §-ában megállapított, az egészséges környezethez való jog a Magyar Köztársaságnak azt a kötelezettségét is magában foglalja, hogy **az állam a természetvédelem jogszabályokkal biztosított szintjét nem csökkentheti**, kivéve, ha ez más alapjog vagy alkotmányos érték érvényesítéséhez elkerülhetetlen. A védelmi szint csökkentésének mértéke az elérni kívánt célhoz képest ekkor sem lehet aránytalan.

1996 évi 53. Törvény. (részlet)

23. §

(1) Természeti érték és terület kiemelt oltalma a védetté nyilvánítással jön létre.

(2) E törvény erejénél fogva védelem alatt áll valamennyi forrás, láp, barlang, víznyelő, szikes tó, kunhalom, földvár. Az e bekezdés alapján védett természeti területek országos jelentőségűnek [24. § (1) bekezdés] minősülnek.

Nem tesz semmit! 1978-79-es Balaton törvényben már védett volt, minden berek, azóta folyamatosan védett, - Azután, Gerzike átminősítette.

(Ugyi, érdek nélkül? Butuskából, vagy - mert olyan okos, sőt, látnok.)

Egy Baráttól: „Varga előttem beszélt erről a népszabi újságírójának az évnyitó sajtóértekezlet után.”

Azt mondta: „belevágunk a Nagyberék rehabilitációjába, ami sokkal jobb megoldás a többletvíz problémára, mint a Sión való leengedés.”

REHABILITÁCIÓ, MOST MÁR? Mint Liszenko, az elpusztított tajgát!

HÁT, - HOL A POFÁTLANSÁG HATÁRA? És a Szerzői jogról szóló törvény?

De legalább Ő beszélt, míg a MEH Területrendezés, a Környezet- és Természetvédelem, a Közlekedési tárca lapított, mint az a bizonyos a zabban.

Még sok idézet van, de ennyi is elég a bizonyításhoz.

Kis-Balaton, kritikus-helyzet elhárítása, - és vagy!

A **2004-07-26.**-án a Kis-Balatonon a Balaton-felvidéki Nemzeti Park Igazgatója által szervezett és megtartott tárgyalás emlékeztetője.

Jelen voltak: Balaton-felvidéki Nemzeti Park (Igazgató, Tájvédelmi-körzet vezető), Nyugat-dunántúli Vízügyi Igazgatóság (Igazgató-helyettes és Laborvezető), Plósz Sándor (Kutató).

Hosszas vita után megállapították, hogy a Kis-Balaton Ingói berekben nem fejeződik be az érkező szervesanyagok *(főleg algák és más, az élővilág elpusztult anyagai)* ásványosítása, az elfolyó vízben a szervesanyag bomlást jelző kénhidrogén-szulfid szintje a kritikus határ közelében van.

A Vízügyi Igazgatóság a tárgyaláson bejelentette, hogy a 21T zsilip elzárását biztonsági okokból foganatosítja.

A Vízügy a helyzet javítására csak az Ingói berek leválasztását és a déli berek üzembe helyezését látja megoldásnak. Más, áthidaló megoldást nem tud elképzelni.

Plósz Sándor bejelenti, hogy tartós átmeneti megoldásra van javaslata, amely gyorsan és a körülményeket tekintve olcsón megvalósítható, bármely változat építésének zavarása nélkül.

Plósz bejelenti, hogy amennyiben a Vízügy ajánlatot kér tőle a megoldásra, azt három napon belül elkészíti, elvi műszaki megoldási vázlattal együtt.

Amennyiben a Vízügy, azt elfogadja és megbízza a terv kidolgozásával, azt a terv szerint megvalósítja, - akkor garantálható, a vízminőségi biztonság.

Amennyiben a Vízügy az ajánlatot elutasítja és azt, vagy annak elvét megvalósítja, úgy Plósz szerző jogait peres úton érvényesíti.

Amennyiben a Vízügy az ajánlatot elutasítja, a teljes felelősséget vállalja.

A Vízügy a javaslat fogadására egy hét haladékokat kér, hogy az Államtitkári szinttel egyeztetni tudja, Plósz felkérhetőségét. (A végén még a Miniszternek kell döntenie e nehéz ügyben.)

Plósz a *kényesnek* tekintett helyzetet, tudomásul veszi.

A tárgyalás, a Vízügy bejelentésére nem terjedt ki a Kis-Balaton un. II. ütem kialakításának, hogyan kérdésének, foszfor-anyagforgalmi anomáliáinak *(tévedéseinek)* és műszaki kialakításának megvitatására. A Vízügy tájékoztatta Plósz, hogy a Kis-Balaton továbbépítésének hogyan kérdését „felsőbb szinten” már jóváhagyták, Dr. Somlyódy és szakértő társai ajánlására, Kormányhatározatként kerül majd közreadásra.

Plósz a bejelentést tudomásul veszi, de jelzi, hogy nem ért egyet, sem a módszerrel, sem a szakvéleményezett kialakítással.

A Vízügy bejelenti, hogy Plósz szakvéleményére a választ napokon belül megkapja.

Plósz azt vélelmezi *(megalapozottan)*, hogy a válaszlevelet rossz helyre címezték!

Plósz a szabad véleménynyilvánítás és a tömegkommunikáció tájékoztatási jogát fenntartja, de az egy hét moratóriumot kívárja.

Emlékeztetőt saját célra összeállította: Plósz Sándor

Bp. 2004-07-27

*Merő véletlenségből megismertem, hogy a Nagyberek tervemet, (amely szerzői jogokkal védett), a Vízügy (Pécs) gondolom módosítva, egyeztetni. Ez történt Fehérváron! Ez a Vízügy. **Tévedtem!** Ez a Pécsi Műintézet terve volt, Székesfehérvár asszisztálásával készült.*

Tárca nélkül

Levél érkezett a *Nagy* rangtól, (ötszázan választották, - aprox.) - mert Neki írt G.G. a barátom. A *Nagy* rang, megbízta a Tárca-nélküliét. (Bukszája reméljük, megvan, és degesz, mind a kettőnek!) A Tárca-nélküli, Ő meg valószínű az íródeákját bízta meg. A végén azért aláírta.

A miniszter, - Tárca nélkül nem találja a Nagyberek „státuszát”, - a természetvédelmit.
Választ kért és kapott 10 oldalon, Közérdekű-ként. Erre kötelező, - de nem szoktak válaszolni.
Kíváncsian várom!

A Balaton törvény előterjesztők most lapítanak, most a Budapest agglomerációba (tervbe) ügyeskedik bele a tavat. Laposa a riporternek mellébeszélt, látszólag okosan, de hamisat.

Kérdések azonban, addig is, felmerültek bennem:

1. **Tárcája sincs? Jogtanácsosa sincs? Politikai doktorátusa van,** régről, a Foxi-Maxiról? - Vagy?
2. **Engem akart hülyének nézni?** - Durva. - Nem szeretem.
3. **Felzárkóztatásért felelős, de kit kéne felzárkóztatni, ezek után? Ezt hívják önfelzárkóztatásnak?** Késésben van a program! Kinevezés előtt kellett volna!
4. Ez már csak költői kérdés, - (nem várok rá választ). **Miért nem kaptam meg a szakértői felkérést a Balatoni Integrációs Kht.-tól, amikor azt sürgősre ígérték? Ki volt a BFT Elnöke? Ki felügyel most is a BFT felett?**

Válasz: (gyengébbek kedvéért) **Ő, Tárca-nélkül.**

JAJ!

De ez már RÖHELY!

A Tárca-nélküli (Ő az előterjesztő) a Budapesti agg-lomerációs törvényben kívánja megszüntetni a Balaton Üdülőkörzet határát. (Nem vicc!!!)

Mindezeket megint a **Terület- és tájrendező** tudorok és csillag szemű, pirospozsgás ismertetőik terjesztették fel, a felzárkóztató főnöknek, bizonyítva a felzárkóztatásUK szükségességét.

(Utólagosan, no coment, mosolyszünet is, l. még, felzárkóztatás!)

Itt még nincs vége!

De, fuss! Ha tudsz.

Ők legalább írtak!

Nem úgy, mint Piár Sanyi és famulusai, Dr. Csizmadia, és a nem zörgő Haraszt - az első a 88-ból, (természetkárosító, - az írások szerint) **valamint illetékes társaik.**

Szelektív kukát nekik! Rácsosat, mint a szabad ég alatt tárolt papírgyűjtőjük, (l. a Böszörményi úti Erste bank előtt).

Kelt, (de nem biztos, hogy vége) 2005-02-17

Ma már Védnökök is vannak, akik szintén szeretnek vadászni. Suchmann is megnyilatkozott!

„Soproni egyetem tervezte a vadátjárókat”. Hullámbádogból???? A Bádogembernek.

Megjegyzések:

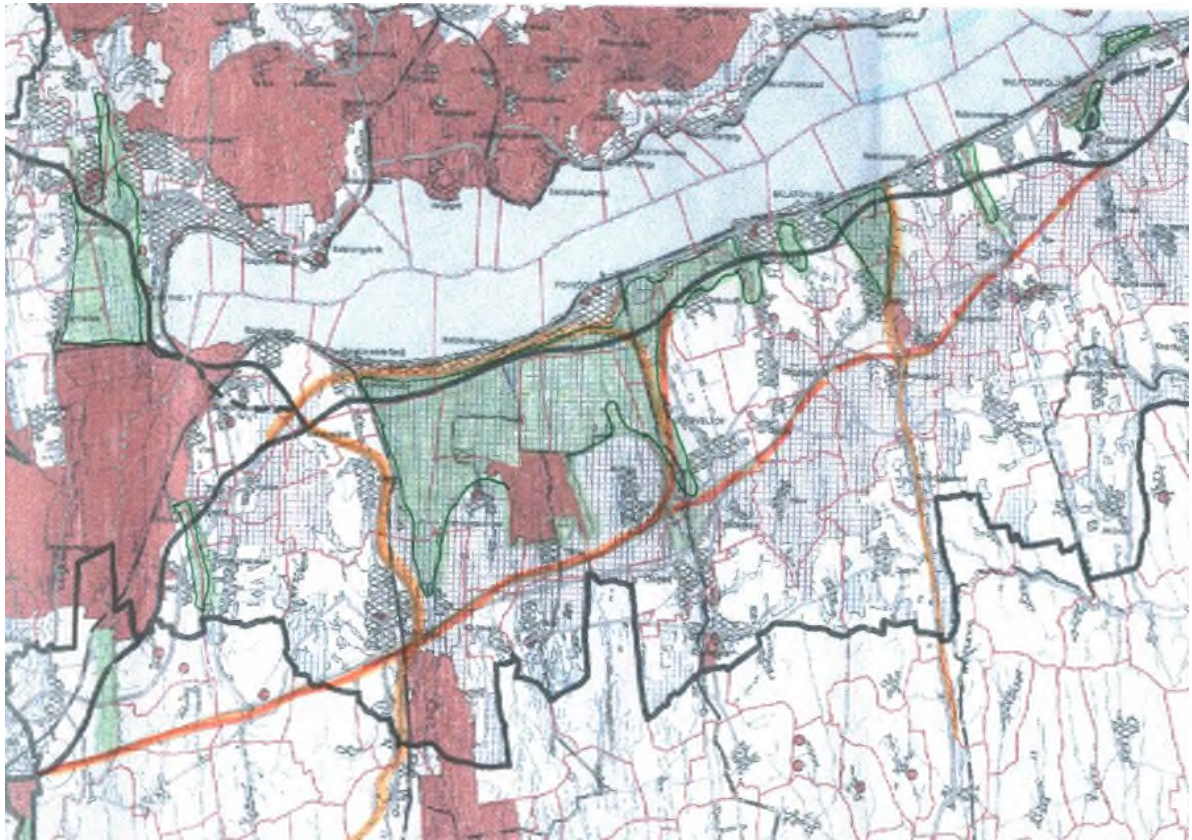
Védelemről: 1978. Első kifogás az út vonalvezetése ellen. Megoldás, törvényben: „Vízározók és nádas tavak részére fenntartott terület”. 2000. érvényben. 1997-01-01. Minden lép országosan védett terület. Alkotmányos védelem, 1994. 2002. 2005.

Eredmény: Mégis épül az út, de majd elsüllyed a lápban. 63,7 Md Ft. (Töredéke a Postabanknak. Igaz, VIP kategóriások?)

Kérdések: Kik a privatizátorok? Kik köttették a szerződést a némettel? Kik a tervezők? (Gerzike, Laposa, UVÁ-ból, KözViM-ből, KIK?) **Kik nem válaszoltak a Közérdekű bejelentésekre:** Főnyagy, Turi-Kovács, Koródi M., Persányi, MEH Ter. rendezés és Fejlesztés, Medgyessy, Szili K., Gyurcsány, Kolber, Alkotmány Bíróság, Varga, Haraszthy, stb. és még sokan mások, az itt fel nem sorolt, kisebbek közül.

Kik adták ki, oszt hosszabbították az engedélyeket, és mikor?

A jóváhagyókat ismerjük, - a bólintók. (Országgyűlési képviselőnek is nevezik őket.)



A fekete út a „városközi autópálya”, (kellene, hogy legyen, jobban a településszegélyhez simulva), Piros a Helsink-i folyosó alternatívája a Nagyberék kikerülésével (Plósz S. és társai). Az É –D-i összeköttetések változatlanul illeszkednek.

- Piros foltok a BfNP területei
- Zöldek (már én raktam be) a törvényileg és alkotmányilag védett (lápok) berek területek.
- Négyzeteket Dr. Laposa húzta be, Dr. Gerzanics utasítására és/vagy jóváhagyásával, mint természetvédelemre szánt területek, funkció nélkül. Ki tudja miért?

(A kép – **zöld foltok és piros-, narancs-színű útvonalak nélkül**,- a paksymogyoró által vezetett VÁTI nevű műintézetben készült, az alkotmányellenes Balaton ... *törvény, térszerkezeti és természetvédelmi*, részeként.

Vezető tervező: Dr. Laposa József)

Suchman (vagy, hogy hívják) felhívott: Plósz úr! Ne ugráljon, szálljon le a berekről!